

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY

W dniu 12 stycznia 2011 roku przeprowadzono w Urzędzie Miasta Piły, Pl. St. Staszica 10, pokój nr 229 rozprawę wyznaczoną przez Wydział Gospodarki Komunalnej w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, polegającej na przebudowie układu komunikacyjnego Osiedla Górnego w rejonie ulicy Wyspiańskiego, na który składają się: ulica Wyspiańskiego od ul. Słowackiego do ul. Ceglanej – droga powiatowa nr 1159 P, ulica Prymasa Stefana Wyszyńskiego od ul. Kochanowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128185 P, ulica Bogusławskiego od ul. Trentowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128193 P – dz. ewid. nr 621/1, 634, 402, 399/2, 994/2, 1319, 1311/2, 1080/3, 1259, 988, 987, 1395, 1062/5, 1392, 403/3, 392/7, 57, 993/4, 1150, 1310, 1081, 990/2, 1257, 1067/5, 1396, 1397, 1163, 1269, 401/2, 1321/2, 399/4, 994/1, 995, 1082/3, 606/1, 991/1, 511/4, 1085/9, 1062/4, 1164, 1059 obręb Piła 0019.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

– Kierujący rozprawą:

Stanisław Frąckowiak - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Piły, posiadający pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Piły Nr 403/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. do kierowania rozprawą administracyjną w dniu 12 stycznia 2010 r., dotyczącą oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji, polegającej na przebudowie układu komunikacyjnego Osiedla Górnego w rejonie ulicy Wyspiańskiego.

– Strony i ich pełnomocnicy:

Gmina Piła, reprezentowana przez Panią Stefanię Maćkowską – Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru Urzędu Miasta Piły, posiadającą pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Piły Nr 21/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. do reprezentowania Gminy Piła przed organem administracji publicznej na rozprawie administracyjnej, dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pt. "Przebudowa układu komunikacyjnego osiedla Górnego w rejonie ul. Wyspiańskiego".

– Inne osoby:

1. Pracownicy Pracowni Dokumentacji Ekologicznych z Poznania w liczbie 5 osób, autorzy dokumentacji pn. "Karta planowanego przedsięwzięcia" opracowanej na zlecenie Gminy Piła dla potrzeb ubiegania się Inwestora o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.
2. Pan Wiktor Kiprowski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Górne.
3. Pan Włodzimierz Kasowski – Przewodniczący Rady Osiedla Górnego.
4. Pan Henryk Gawroński – Naczelnik Wydziału Architektury.
5. Pan Piotr Stróżyński – Inspektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.
6. Mieszkańcy Osiedla Górnego wg listy obecności.

W toku rozprawy ustalono, co następuje:

1. Prowadzący rozprawę przywitał wszystkich zebranych. Poinformował o udzielonym pełnomocnictwie Prezydenta Miasta Piły do prowadzenia w dniu 12 stycznia 2011 r. rozprawy administracyjnej, dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. "Przebudowa układu komunikacyjnego osiedla Górnego w rejonie ul. Wyspiańskiego". Poinformował wszystkich zebranych, że Prezydent Miasta Piły poprzez Obwieszczenie z dnia 22 grudnia 2010 roku podał do publicznej wiadomości, że w dniu 12 stycznia 2011 roku o godzinie 16³⁰ w Urzędzie Miasta Piły przy Placu Staszica 10 odbędzie się rozprawa administracyjna, dotycząca oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji, polegającej na przebudowie układu komunikacyjnego Osiedla Górnego w rejonie ulicy Wy-

spiańskiego na który składają się: ulica Wyspiańskiego od ul. Słowackiego do ul. Ceglanej – droga powiatowa nr 1159 P, ulica Prymasa Stefana Wyszyńskiego od ul. Kochanowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128185 P, ulica Bogusławskiego od ul. Trentowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128193 P.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie, tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń i w Internecie w terminie 14 dni. O rozprawie została poinformowana Gmina Piła jak inwestor przedsięwzięcia oraz Zarząd Osiedla Górnego. O rozprawie zawiadomiono Wydział Architektury i Miejska Pracownię Urbanistyczną tut. Urzędu, których reprezentanci są obecni na sali. Ponadto wysłano wezwanie na rozprawę do 86 osób, mieszkańców osiedla Górnego, które podpisały się pod wnioskiem.

2. Obecny na rozprawie mieszkaniec osiedla przedłożył prowadzącemu rozprawę 69 oświadczeń mieszkańców osiedla Górnego, którzy nie przybyli na rozprawę, o następującej jednobrzmiącej treści: "W związku z wezwaniem na rozprawę w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji, polegającej na przebudowie układu komunikacyjnego Osiedla Górne w rejonie ulicy Wyspiańskiego na którą składają się: ulica Wyspiańskiego od ul. Słowackiego do ul. Ceglanej – droga powiatowa nr 1159 P, ulica Prymasa Stefana Wyszyńskiego od ul. Kochanowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128185 P, ulica Bogusławskiego od ul. Trentowskiego do nowego przebiegu ul. Wyspiańskiego – droga gminna nr 128193 P, w dalszym ciągu wnoszę sprzeciw do planowanych robót i podtrzymuję uwagi ujęte w piśmie z dnia 14.10.2010 r."

3. Następnie prowadzący rozprawę poprosił inspektora ds. ochrony środowiska Urzędu Miasta Piły Pana Stanisława Zasławskiego o przedstawienie opisu procedury przed wydaniem decyzji w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia.

4. Inspektor Stanisław Zasławski w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę, że podstawą kwalifikowania przedsięwzięć do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. W świetle tego rozporządzenia omawiane przedsięwzięcie jest zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym, inwestor złożył stosowny wniosek wraz z wymaganymi załącznikami. W świetle zapisów prawa wniosek został skierowany do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, celem wyrażenia opinii, czy dla omawianego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu. Organ prowadzący postępowanie uzyskał opinię PPIS w Pile, że dla tego przedsięwzięcia odstępuje od obowiązku przeprowadzenia tej oceny. Natomiast RDOŚ w Poznaniu stwierdził, że dla tego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny i określił zakres raportu. Inspektor Stanisław Zasławski zwrócił uwagę na fakt, że powyższe opinie nie są obligatoryjnie wiążące dla Organu wydającego decyzję środowiskową oraz, że rozprawa, w której biorą udział mieszkańcy osiedla będzie miała istotny wpływ na ostateczne stanowisko co do dalszej procedury.

5. Prowadzący rozprawę poprosił przedstawiciela Inwestora o przedstawienie technicznych rozwiązań i założeń projektowych planowanego przedsięwzięcia.

6. Pani Stefania Maćkowska Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru – reprezentująca Inwestora czyli Gminę Piła, posiadająca na tą okoliczność upoważnienie Prezydenta Miasta Piły zwróciła uwagę na aspekt ruchu lokalnego, który przejmie ta inwestycja. Odniosła się również do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obowiązującego na tym terenie, wskazując datę i numer uchwały Rady Miasta Piły. Wskazała na obowiązek dostosowania się Inwestora do obowiązujących w niej zapisów. Na załączonych mapach przestawiła zakres inwestycji. Odniosła się również do jednej z uwag mieszkańców, złożonych we wniosku z dnia 14 października 2010 r. wykazując jednocześnie, że zamierzenie inwestycyjne nie ingeruje w obszar bezpośrednio przylegający do inwestycji (tzw. Park na Górnym). Prelegentka podniosła również sprawę zmiany przepisów w zakresie kwalifikowania przedsięwzięć do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zwróciła uwagę, że po zmianie przepisów (obowiązujących od 15 listopada 2010 r.) dla planowanego przedsięwzięcia nie byłaby wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż przedsięwzięcie to nie kwa-

lifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

7. Prowadzący rozprawę jako kolejny punkt, podjął temat omówienia wniosków mieszkańców osiedla Górnego, złożonych na piśmie z dnia 14 października 2010 roku, skierowane do Prezydenta Miasta Piły i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu postanawiając, że dla przejrzystości rozprawy, po odczytaniu każdego wniosku mieszkańców, inwestor bądź wskazane przez niego osoby przedstawią wyjaśnienie do poszczególnych tematów. Prowadzący poinformował, że wyjaśnienie wszystkich zastrzeżeń mieszkańców osiedla Górnego, złożonych w piśmie z dnia 14 października, Inwestor złożył na piśmie, znak sprawy: IN.I.7040-009/2010, z dnia 29 października oraz 10 grudnia 2010 r. Celem rozprawy jest ponowne, tym razem ustne, publiczne przedstawienie wyjaśnień na złożone przez mieszkańców wnioski, zastrzeżenia i wątpliwości w stosunku do planowanej inwestycji drogowej. Nowych kwestii w stosunku do planowanego przedsięwzięcia mieszkańcy osiedla nie przedstawili.

Pierwsze zastrzeżenie, dotyczące inwestycji, wynikające z pisma mieszkańców dotyczyło założeń karty informacyjnej, które – zdaniem mieszkańców – są niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne. Mieszkańcy wskazują, że ww. plan ustala zachowanie istniejącego oczka wodnego. Tymczasem, w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (str. 18) obiekt ten, najbliższej położony projektowanej drogi, jest przeznaczony do zasypania, pomimo że występują tam ryby, żaby i traszki (wniosek odczytano w całości).

8. Pani Stefania Maćkowska Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru zwróciła uwagę na szerokie opracowanie karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia. Wskazała, że faktycznie w tej karcie znalazł się taki zapis o przyszłościowym zasypaniu tego oczka wodnego. W uzupełnieniu karty informacyjnej w piśmie z dnia 10 grudnia 2010 roku Inwestor skorygował ten zapis stwierdzając, że zbiornik ten zostanie zachowany. Wraz z pozostałymi dwoma zbiornikami zostanie włączony do obszaru przeznaczonego do zagospodarowania na cele rekreacyjne zgodnie z zapisem w miejscowym planie, oznaczone symbolem ZP – tereny zieleni urządzonej. Prelegentka wskazała, że zamierzeniem inwestora nie była ingerencja w ten obszar z docelowym wyznaczeniem ciągów pieszych i małej architektury. Wprawdzie inwestor pozwolił sobie na ocenę stawków pod względem przyrodniczym, ale nie ma to żadnego związku z tą inwestycją. Inwestycja nie obejmuje tego terenu a jedynie ogranicza się wyłącznie do pasa drogowego, wyznaczonego w tym planie bez rozbudowy miejsc parkingowych po stronie terenu przewidzianego pod rozbudowę terenów rekreacyjnych.

9. Prowadzący przeszedł do drugiego punktu wniosku z dnia 14 października 2010 roku, w którym mieszkańcy wskazują, że inwestor nie przyjął tereny sąsiadujące z inwestycją jako tereny cenne przyrodniczo. Na tą okoliczność przytaczają pozwolenie Starosty Piłskiego z dnia 28 września 2001 r., w którym Gmina Piła sama zakwalifikowała tereny stawków jako miejsce "Parku krajobrazowego". Jednocześnie wskazano w tym punkcie występowanie licznych gatunków ryb, płazów, ptaków, ssaków i drzew o cechach pomnikowych, występujących na tym obszarze (wniosek odczytano w całości).

10. Pani Stefania Maćkowska Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru podniosła tu kwestię, że uzupełnienie karty informacyjnej, które zostanie przedstawione, zostały przekazane w formie pisemnej wraz z załącznikami graficznymi Organowi prowadzącym postępowanie. W tym momencie nie tworzy się żadnego innego dokumentu w tej sprawie, w stosunku do tego co na piśmie zostało złożone Organowi. Podniosła również kwestię inwentaryzacji przyrodniczej tego terenu opracowanej w roku 1966 a będącej w posiadaniu Gminy Piła. Na jej podstawie opracowano dokumentację projektową pod roboczą nazwą jako założenia projektowe parku krajobrazowego. Przytoczyła również decyzję Starosty Piłskiego z 2001 r., która nie mogła dotyczyć elementów przyrodniczych, gdyż dotyczyła wyłącznie robót budowlanych. W jej ramach wykonano wyłącznie ścieżki, z których po dzień dzisiejszy korzystają mieszkańcy osiedla. W decyzji tej nie pojawia się pojęcie "park krajobrazowy". Następnie prelegentka omówienie tego zagadnienia przekazała osobom, które przygotowywały kartę informacyjną przedsięwzięcia. Prelegent podniósł sprawę pojęcia parku krajobrazowego. W swojej ocenie odniósł się do obowiązujących w tym zakresie przepisów i stwierdził, że tylko marszałek województwa wielkopolskiego jest władny do powołania parku krajobrazowego. Odniósł się również do siedlisk przyrodniczych a więc miejsc lęgowych ptaków, płazów i ssaków i nie stwierdził, że w przypadku realizacji inwestycji nie nastąpi niszczenie stawów w obrębie terenów parkowych. Nie nastąpi wycinka drzew lub pogorszenie stanu drzew o wymiarach pomnikowych. Tym samym, nie potwierdził tezy

mieszkańców w tym zakresie. Podkreślił również, że w toku prac inwestycyjnych może dojść do pojedynczych zniszczeń zwłaszcza płazów w trakcie ich migracji. Jednak całokształt prac a zwłaszcza sposób odprowadzenia wody nie spowoduje negatywnego wpływu na życie biologiczne stawków.

11. Prowadzący rozprawę przeszedł do kolejnego wniosku mieszkańców, z którego wynika, że mieszkańcy chcieliby poznać inne warianty realizacji przedsięwzięcia, co można dokonać tylko w przypadku obowiązku wykonania raportu (wniosek odczytano w całości). Zdaniem prowadzącego omówienie tego tematu byłoby pewnym podsumowaniem tematu rozprawy.

12. Do tego wniosku odniosła się Pani Stefania Maćkowska Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru i podkreśliła, że jeżeli ulice lokalne, a taki charakter będzie miała projektowana zmiana układu komunikacyjnego, mają obsługiwać mieszkańców tej części osiedla Górnego to wszelka wariantowość inwestycji byłaby niecelowa, gdyż stanowiłaby uniemożliwienie dojazdu mieszkańcom do domów i miejsc użyteczności publicznej, które tam się znajdują. Jeżeli możemy o czymś tu mówić, to jedynie o wariantowości technologicznej przedsięwzięcia, zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska. Taka wariantowość została przedstawiona w karcie informacyjnej. Zdaniem prelegentki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie będzie zawierał niczego więcej niż to, co zawiera już opracowana karta informacyjna przedsięwzięcia. Tak szczegółowe i obszerne opracowanie karty to wynik sygnałów o niepokojach społeczności lokalnej, jakie docierały do Inwestora. Opracowanie raportu byłoby w tym przypadku nieuzasadnione.

13. W tej kwestii głos zabrała jedna z mieszkanek osiedla podnosząc sprawę, jakoby raport był już opracowany i uzgadniany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wypowiedź tą sprostował inspektor ds. ochrony środowiska Stanisław Zasławski stwierdzając, że dla tego przedsięwzięcia raport nie był opracowany. Wspomniany Regionalny Dyrektor jedynie opiniował wniosek wraz załącznikami, w tym kartę informacyjną i wydał opinię, że dla tej inwestycji istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny i określił zakres raportu.

14. Do ogólnej dyskusji prowadzący rozprawę zaprosił Naczelnika Wydziału Architektury Pana Henryka Gawrońskiego, który odniósł się do systemu komunikacyjnego tej części miasta. Zadaniem gminy jest m.in. budowa dróg i sprawa polega na tym, aby wszystkie działania były zgodne z prawem, również tym miejscowym, w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania. Każdy ma swój pogląd na ten temat. Sensem tego spotkania jest znalezienie kompromisu.

15. Prowadzący rozprawę przeszedł do rozpatrywania kolejnych wniosków. Mając na względzie, że dotyczą one głównie jednej tematyki związanej z hałasem i sposobami jego eliminacji w środowisku zaproponował, aby kolejne 3 wnioski omówić razem (wnioski odczytano w całości).

16. W imieniu inwestora głos zabrał przedstawiciel firmy opracowującej kartę informacyjną przedsięwzięcia. Wszystkim zebrany zaprezentował model zastosowania cichej nawierzchni i na przykładzie modelowym pokazał różnicę w poziomie hałasu, emitowanego do środowiska. Dla omawianej inwestycji Inwestor kierując się komfortem bytu mieszkańców oraz ograniczeniem uciążliwości, jaka wynika z zastosowania ekranów akustycznych (wariantowe rozwiązanie zabezpieczające przed hałasem) zamierza zastosować nawierzchnię drogową, cechującą się współczynnikiem redukcji hałasu na poziomie 10 dB w stosunku do typowej nawierzchni asfaltobetonowej. Odcinki, dla których przewidziano realizację tzw. "cichej nawierzchni drogowej" wynikają bezpośrednio z karty informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnienia. Szczegółowe zapoznanie się z treścią karty informacyjnej dałoby zainteresowanym odpowiedź na budzące się wątpliwości.

17. Prowadzący rozprawę przeszedł do kolejnych wniosków. I tutaj również zaproponował, aby pozostałe dwa wnioski wraz z wnioskiem końcowym omówić jednocześnie (wnioski odczytano w całości).

18. Głos w sprawie zabrała Pani Stefania Maćkowska. W swojej wypowiedzi podniosła, że w ocenie Inwestora sytuacja ta nie jest konfliktem społecznym a troską o to społeczeństwo. Informacje w karcie są typowo książkowe a jej treść nie została szczegółowo przeanalizowana przez zainteresowanych mieszkańców. Co zaś tyczy się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to plan ten został uchwalony z zastosowaniem obowiązujących procedur. Tym samym nie może być sytuacji, że nie zrealizujemy tej inwestycji. Planowane przedsięwzięcie nie jest inwestycją alternatywną dla budowy terenu rekreacyjnego, obejmującego stawki. Jeśli tylko zostanie podjęta uchwała rady miasta na zagospodarowanie terenu obejmującego obszar, zaznaczony w planie jak ZP, to Inwestor czyli Gmina Piła

będzie mogła zrealizować i tą inwestycję. Prelegentka odniosła się do ustawy Prawo budowlane i definicji: budowy, przebudowy, remontu chcąc wyjaśnić zebranym, że planowana inwestycja – w rozumieniu tych przepisów – jest przebudową układu komunikacyjnego a nie budową nowych dróg.

19. Prowadzący rozprawę wskazał zebranym wszystkie pisma w sprawie, jakie są w posiadaniu Organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Do zabrania głosu poprosił władze osiedla w celu odniesienia się do zagadnienia, będącego przedmiotem rozprawy.

20. W imieniu Zarządu Osiedla Górnego głos zabrał Pan Wiktor Kiprowski. Prelegent przedstawił stanowisko Zarządu Osiedla, zwracając szczególną uwagę na fakt, że omawiana inwestycja jest jak najbardziej celowa. To liczne głosy mieszkańców tej części osiedla na licznych zebraniach rady, wnioski spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych były za zagospodarowaniem tego terenu, budowie chodników, ścieżek rowerowych, parkingów i dojazdów do tych nieruchomości. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2011 rok, w którym znalazła się propozycja realizacji tego zadania.

21. Prowadzący rozprawę zwrócił się do mieszkańców osiedla, będących na rozprawie, z zapytaniem czy wszystkie kwestie związane z planowaną inwestycją zostały wyjaśnione. Czy dalej istnieją wątpliwości wymagające dodatkowych wyjaśnień. Chodzi o pełną zgodę co do planowanej inwestycji, z pełnym uwzględnieniem życia biologicznego terenów przylegających do inwestycji. Mówca podkreślił, że droga ma powstać dla potrzeb i dobra mieszkańców osiedla.

22. Spośród mieszkańców odezwały się głosy w dalszym ciągu wnoszące protest w sprawie budowy tej drogi. W swoich wypowiedziach podkreślali, że rzeczywiście chcą uporządkowania terenu bezpośrednio przylegającego do ich nieruchomości. Chcą budowy chodników, ścieżek rowerowych i parkingów, drogi dojazdowej do nieruchomości. Ale nie wnosili nigdy – co szczególnie podkreślano – budowy drogi o znaczeniu lokalnym, która – ich zdaniem – będzie generować zanieczyszczenia do powietrza oraz hałas. Ich zdaniem są reprezentantami tej części osiedla, których budynki mieszkalne bezpośrednio przylegać będą do projektowanej drogi. Jedna z mieszkanki zwróciła szczególną uwagę na fakt, że ich rejon zamieszkania jest zaniedbany. Wskazała na brak dbałości władzy o czystość i porządek terenów pobliskich. Inwestycja, polegająca na uporządkowaniu terenu obejmującego rejon stawków została zaniechana. Teren zieleni na zapleczu sklepu TESCO jest zaniedbany i stanowi miejsce spożywania alkoholu przez tzw. meneli. Podniesiono również kwestię wybudowania trzech marketów w bliskiej odległości od ich nieruchomości, co spowodowało – jak oceniają – znaczne pogorszenie krajobrazu. Wybudowanie drogi o znaczeniu lokalnym spowoduje ich zdaniem dalsze pogorszenie warunków bytowania. Chcą budowy chodników, ścieżek rowerowych dojazdów do budynków i parkingów, ale nie budowy drogi.

23. Na zakończenie rozprawy prowadzący podkreślił, że intencją Gminy Piła jako wnioskodawcy w żadnym razie nie jest ignorowanie troski społecznej i zainteresowania dobrem miasta Piły i środowiskiem naturalnym. Gmina traktuje swoje działania jako służebne w stosunku do ogółu mieszkańców. Kierując się tym celem, zaangażowani zostali wysokiej klasy specjaliści i eksperci, przygotowana została bardzo obszerna karta informacyjna przedsięwzięcia, by uzyskać odpowiedź na wątpliwości i możliwość powstawania ewentualnych zagrożeń dla środowiska w wyniku realizacji inwestycji. Prowadzący stwierdził, że wszystkie kwestie wniesione na piśmie przez mieszkańców osiedla zostały wyjaśnione. W związku z tym, że na zakończenie, w trakcie dyskusji podnoszone były już sprawy nie związane z tematem rozprawy, prowadzący podziękował wszystkim obecnym za uczestnictwo i udział w dyskusji i zamknął rozprawę.

Podpis osoby sporządzającej protokół

Stanisław Zasławski

Inspektor ds. ochrony środowiska UM Piły

Przewodniczący rozprawy

Stanisław Frąckowiak

Naczelnik WGK UM Piły