

Piła, 20 grudnia 2010r.

IN-II- 34121-1/2010
ZP 60/2010

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „Krytą pływalnię przy Zespole Obiektów Sportowych – osiedle Górne w Pile”

Powody unieważnienia postępowania (nr sprawy ZP 60/2010)

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) – wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne

W lipcu 2010 r. Zamawiający wszczął w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie zaprojektowanie i wybudowanie Krytej pływalni przy Zespole Obiektów Sportowych na osiedlu Górnym w Pile. W ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewidywane było: wykonanie, w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy oraz posiadaną przez Zamawiającego decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, projektu budowlanego i wykonawczego, projektu aranżacji wnętrz oraz wykonanie krytej pływalni wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą.

W trakcie prowadzenia postępowania wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że jego dalsze prowadzenie oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W momencie rozpoczęcia ww postępowania, w mieście Piła funkcjonowały dwie kryte pływalnie - „Wodnik” przy ul. Kossaka i Centrum Sportowo - Rekreacyjne „AQUAPARK” przy ul. A. Grottgera. W obiekcie tym, oddanym do użytkowania w połowie bieżącego roku znajduje się basen pływakki 6-torowy z widownią, basen rekreacyjny z atrakcjami wodnymi, 2 wanny jacuzzi oraz basenik zabawowy dla dzieci. Według planów i potrzeb, zgłaszanych przez mieszkańców miasta na moment rozpoczęcia obecnej procedury istniało zapotrzebowanie na kolejną krytą pływalnię. Doświadczenie z funkcjonowania obydwu istniejących obiektów pokazało,

że zainteresowanie mieszkańców miasta i okolicznych miejscowości nie jest wystarczające na tyle, by powstał kolejny tego typu obiekt. Realizacja ww zadania stałaby się niecelowym zobowiązaniem zaciągniętym przez Gminę na najbliższe lata. Zobowiązanie dotyczyłoby zarówno wydatków inwestycyjnych, jak i wydatków związanych z utrzymaniem obiektu.

Tak więc przesłanka zawarta w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych została spełniona.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.