

Protokół Nr LI/10
z LI sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 31 sierpnia 2010r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/czas trwania od godz. 12,00 – 16.48/

Obrady LI sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w sesji uczestniczy 21 radnych, nieobecni radni – Teresa Kasior i Andrzej Czapiewski – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Prezydenta Miasta Piły dotyczące wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/98 Zarządu Miejskiego w Pile z dnia 31 sierpnia 1998r. w sprawie utworzenia obwodów głosowania na obszarze Gminy Piła – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji Rada opowiedziała się jednogłośnie – projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 27.

Porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/ przyjęcie protokołu z obrad XLIX i L sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy L a LI sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Przedszkolu nr 14 w Pile przy ul. Jana Brzechwy 10.
5. Projekt uchwały uchylający uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Piła do obchodów Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu oraz Europejskiego Dnia bez Samochodu.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania programu rewitalizacji obszarów poprzemysłowych na terenie miasta Piły.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2010r.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Podgórnjej.
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Pomorskiej.
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Mały Borek.
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. J. Kasprowicza.
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. 1 Maja i al. Piastów.
15. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.
16. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła.
17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły.
18. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Gładyszewo.
19. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Motylewo.
20. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Staszyce.
21. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Podlasie.
22. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Koszyce.
23. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Śródmieście.
24. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Zamość.
25. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Górne.
26. Projekt uchwały w sprawie Statutu Osiedla Jadwiżyn.
27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/98 Zarządu Miejskiego w Pile z dnia 31 sierpnia 1998r. w sprawie utworzenia obwodów głosowania na obszarze Gminy Piła.
28. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
29. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
31. Informacja nt. inkubatorów przedsiębiorczości oraz parków technologicznych i parków przemysłowo-technologicznych.

32. Informacja dotycząca wykonania Uchwały Rady Miasta Piły Nr XXIX/360/08 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami w Gminie Piła.
33. Interpelacje i zapytania.
34. Sprawy różne.
35. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołów z XLIX i L sesji Rady Miasta Piły przedstawił Sekretarz obrad Jarosław Kotwica – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem protokołu z XLIX sesji Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Protokół z L sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad-2/

Po udzieleniu odpowiedzi przez **Przewodniczącego Radny Radnemu Zbigniewowi Pyziakowi** w sprawie pkt 1a „**Informacja o podejmowanych przez Przewodniczącego Rady Miasta Piły działań pomiędzy L a LI sesją**” została **przyjęta do wiadomości** – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

W punkcie „**Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły**” **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka** przeprosiła radnych za wprowadzenie w błąd w punkcie 108 informacji wyjaśniając przyczynę tego nieporozumienia.

Informacja została przyjęta do akceptującej wiadomości – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Przedszkolu nr 14 w Pile przy ul. Jana Brzechwy 10 omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje powyższego projektu uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych przedstawiła Dyrektor MOPS w Pile Wanda Kolińska.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Gminy Piła do obchodów Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu oraz Europejskiego Dnia bez Samochodu przedstawił Prezydent Jerzy Wołszyński.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania programu rewitalizacji obszarów przemysłowych na terenie miasta Piły omówiła Pani Tresa Jakubowska – Specjalista w Biurze Funduszy Europejskich.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje.

Pani Jakubowska udzieliła dodatkowych informacji na pytania Radnej Marii Miler.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji przedstawiła Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju Mirosława Dziuba.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2010 rok wraz z autopoprawką omówił Pan Bartosz Kowalski z Wydziału Finansowego.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Radna Maria Miler zapytała, co jest powodem utworzenia nowego zadania „Parkowa – sięgacz”, którego nie ma na żadnej liście rezerwowej.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził to nie jest nowe zadanie, a kontynuacja zadania z poprzedniego okresu realizacji inwestycji, ul. Parkowa została zrealizowana, z wyłączeniem tego sięgacza; ten sięgacz to jest równoległa część ul. Parkowej do ulicy Jasnej, która jest w wykazie.

Radna Maria Miler zapytała, czy przy granicy tego sięgacza, który ma powstać, są jakieś zabudowania.

Prezydent Wołoszyński poinformował, że ok. 80% działek jest już zabudowanych.

Radny Krzysztof Szewc zapytał, czy zabranie 600 tys. z zadania „budowa szerokopasmowej sieci miejskiej”, w planie wieloletnim, nie narazi na szwank realizacji tego zadania w bieżącym roku.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

na to się składają dwa elementy, rozstrzygnięcie przetargowe i to, co jest w końcowej fazie realizacji, to jest budowa tej sieci szerokopasmowej i tam, we współpracy ze specjalistami oszacowaliśmy koszt urządzeń aktywnych, które warunkują uruchomienie tej części administracyjnej sieci szerokopasmowej, a więc połączeń wszystkich jednostek samorządowych; w technologii tych urządzeń aktywnych jest taka sytuacja, że w tamtym czasie odwiedziono nas od rozstrzygnięcia przetargu na tamtą część z tego względu, że postęp techniczny, jaki w tej dziedzinie nastąpił, przebiega i koniunktura cenowa zachęca, żeby te nowe rozwiązania wprowadzać w ostatniej chwili; mamy zarezerwowane pieniądze na wyposażenie w część aktywną i to jest ewidentna oszczędność.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała czyją własnością jest budynek przy ul. 14 Lutego, który zajmuje ZDiZ, przez kogo zajęte są tam pozostałe pomieszczenia i czy nie ma możliwości zaadaptowania całego budynku dla ZDiZ.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

rozważaliśmy różne warianty; pomysł przygotowania obiektu na potrzeby Prokuratury powstał w Urzędzie Miasta, powierzyliśmy tą realizację TBS i zorganizowaliśmy na to finansowanie; przeanalizowaliśmy również potrzeby innych jednostek, a szczególnie Filii Biblioteki; analiza powierzchni, którą w projekcie trzeba zrealizować wykazała, że jest tam nadwyżka, którą trzeba zagospodarować, a ZDiZ rozwija swoją działalność; przeprowadziliśmy wizję lokalną, zaangażowanie finansowe najemcy, który jest na dwóch wyższych kondygnacjach, to są Hufce Pracy, jest duże, wypowiedzenie im umowy najmu byłoby czynem niehumanitarnym.

Naczelnik Dobecka poinformowała, że właścicielem tego budynku jest TBS.

Radna Krupka zapytała, czy nie można by było Hufca przenieść na ul. Andersa, a ZDiZ pozostawić na ul. 14 Lutego, ponadto Radna zapytała ilu pracowników jest zatrudnionych w ZDiZ i jakie są plany przyszłościowe.

Prezydent Jerzy Wołoszyński poinformował, że nie ma możliwości przeniesienia Hufca z uwagi na zamontowanie tam na stałe pewnych elementów związanych ze szkoleniami.

Dyrektor Jerzy Mac poinformował, że w ZDiZ pracownicy są zatrudnieni na 29, 5 etatach, w Zakładzie Drogowym 7 osób, na Cmentarzu Komunalnym 9,5 etatu, pozostali to Dział Zieleni i obsługa administracyjna.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny, 8 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Zastępca Naczelnika Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Iwona Wojtecka omówiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Podgórnjej.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Pomorskiej omówiła Pani Wojtecka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Mały Borek przedstawiła Pani Iwona Wojtecka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. J. Kasprowicza zreferowała Zastępca Naczelnika MPU.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka przypomniała, że wnioskuje na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej o uwzględnienie w tym zmienionym planie, aby ul. Asnyka miała chodniki oraz by mieszkańcy budynku przy ul. Orzeszkowej mieli zrobioną ulicę dojazdową.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

Pani Wojtecka omówiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły

w rejonie ul. 1 Maja i al. Piastów.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła omówiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje.

Uchwała została podjęta większością głosów przy 1 głosie wstrzymującym się – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-16/

Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła przedstawiła Naczelnik Dobecka.

Komisje przyjęły ww. projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 rady wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów -uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-17/

W sprawie projektu uchwały dot. rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły głos zabrał Przewodniczący Rady Paweł Jarczak przypominając, że skarga była rozpatrywana na poprzedniej sesji i została skierowana do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

Skarżąca Teresa Szurgot przypominając swoją skargę stwierdziła, że nie dokonano żadnej ugody; na działce została zaplanowana droga targowa, skarżąca wielokrotnie prosiła o zamianę działki nr 115/2 na inną, ekwiwalentną co do wielkości i do dnia dzisiejszego, na piśmie, nie otrzymała żadnej odpowiedzi; nie otrzymała również konkretnego rozliczenia wartościowego; skarżąca potwierdziła, że otrzymała jedną propozycję od Gminy Piła zamiany części działki pod drogę, z pominięciem

pozostałego pasa, na działkę nr 115/3; Pani Szurgot stwierdziła, że nie chce na działce zarobić, ale też nie chce stracić, a wносиła o całą działkę zamiennie, albo metr za metr, ale w jednorazowej propozycji nie było zamiany metr za metr, nie przedstawiono żadnej kalkulacji kosztów; ponadto skarżąca stwierdziła, że otrzymała propozycję 60 zł za metr; w innym przypadku zamiany z osobą fizyczną doszło do porozumienia i otrzymała ona 146,95 zł za metr; uznała, że błędem Gminy Piła było nie wydzielenie drogi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że zgodnie z dyspozycją Rady Komisja Gospodarki Miejskiej zajęła się tym tematem na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia, członkowie Komisji mieli do dyspozycji komplet materiałów przygotowanych przez Panią Teresę Szurgot, która uczestniczyła w posiedzeniu Komisji, w posiedzeniu uczestniczyli również przedstawiciele Prezydenta; Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja, stosunkiem głosów 6 za, przy 1 przeciwnym, uznała skargę za bezzasadną; ponadto poinformował, że na tym posiedzeniu Prezydent Wołoszyński złożył kolejną propozycję załatwienia tej sprawy, Pani Szurgot stwierdziła, że potrzebuje na to czasu i konsultacji z siostrą i prawdopodobnie do dzisiaj odpowiedzi w tej sprawie nie ma.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

w skardze jest kilka elementów, pierwszy, który jest bezpodstawny ponieważ dotyczy decyzji sprzed lat kolejnych kadencji rad miejskich, jeśli chodzi o uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru; we wszystkich poprzednich planach ta przestrzeń publiczna, droga przy tej nieruchomości, tak przez Panią Szurgot jak i przez jej poprzedników prawnych, nie była kwestionowana w rozwiązaniach planistycznych i w tym sensie Komisja nie miała nawet co rozpatrywać, bo decyzje były nie Prezydenta, a Wysokiej Rady; po drugie – padł problem, że ekwiwalentność zamiany należy mierzyć jednostkami fizycznymi, a nie w jednostkach pieniężnych, jak to nakazuje ustawa; nikt Pani Szurgot nie powiedział, że zapłaci 60 zł, ale przedstawiliśmy informację, że za te grunty, które są w przestrzeniach drogowych przeciętne odszkodowanie, jakie płacimy, wynosi około 60 zł za metr; nikt się również nie odważył oszacować poziomu finansowego tej zamiany z tego względu, że ustawodawca określa jasno procedury ustalania wartości i jedynym, kompetentnym, powołanym do tego jest rzeczoznawca; w związku z tym, w trakcie Komisji zaproponowałem Pani Szurgot, że możemy rozpatryć taką propozycję, że Pani wystąpi o podział, wyodrębnimy przestrzeń drogową, rzeczoznawca określi wynagrodzenie, a jeśli Pani uznana, że jest nieobiektywne, to jest kolejna instancja, a więc Starosta Pilski, który jest uprawniony do rozpatrywania takich wniosków i określenia wartości, analogicznie, jak to się robi przy wywłaszczeniach; na tą propozycję również nie otrzymaliśmy odpowiedzi; dodam jeszcze, że po to, żeby Pani Szurgot mogła zbywać ze swojej nieruchomości działki, które chce wyodrębnić, to efektywna sprzedaż potencjalnych do sprzedaży działek jest możliwa tylko wtedy,

jeśli ta droga będzie we władaniu gminy, a więc w zasobie publicznym, bo w przeciwnym razie dojazdy do wyodrębnionych działek musiałyby się odbywać kosztem jej własnej nieruchomości, a więc za pośrednictwem służebności drogowej, co również kwalifikuje wzrost kosztów wyposażenia tych działek budowlanych w infrastrukturę ponieważ przyłącze jest zawsze od granicy nieruchomości do pierwszej studzienki.

Radna Maria Miler potwierdziła, że rzeczywiście na posiedzeniu Komisji podła propozycja, druga przez 12 lat; Radna skrytykowała tę propozycję stwierdzając, że jest to taka propozycja, gdzie na własne życzenie skarżąca zrzekłaby się wszelkich praw do gruntu; **Radna wniosowała, by upoważnić Pana Prezydenta do zamiany nieruchomości gruntowej 115/2 będącej własnością skarżącej na grunt ekwiwalentny.**

Radca prawny Urzędu Stefania Góralnik-Piechota poinformowała, że nie ma podstawy prawnej do przegłosowania takiego wniosku ponieważ Prezydent ma takie upoważnienie, wynikające z uchwały Rady.

Radna Miler ponownie poprosiła o przegłosowanie tego wniosku i zajęcie stanowiska publicznie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie można głosować nieformalnych wniosków tylko po to, by mieszkańcy poznali zdanie radnych, Przewodniczący poinformował, że za chwilę będzie głosowany projekt uchwały i mieszkańcy miasta będą widzieli jak radni głosują indywidualnie.

Radna Maria Miler zapytała, dlaczego Prezydent, przez 12 lat, nie podjął decyzji o zamianie całości, czy może ma jakąś inną propozycję, która nie wyklucza drogi roszczeniowej skarżącej.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

apeluję do Pani Radnej, by nie wprowadzała społeczeństwa w błąd, bo żadne 12 lat ten stan nie trwa, jeśli chodzi o zamianę, Pani Radna liczy to łącznie z całym procesem planistycznym; Państwo wszyscy mieli możliwość uczestniczyć w podejmowaniu decyzji na etapie planowania przestrzennego; planowanie przestrzenne to nie jest operacja własnościowa i zamiany gruntów; nie wyobrażam sobie dyspozycji Rady, czy upoważnienia Prezydenta celem złamania prawa.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga przypomniał, że dyskusja na ten temat została podjęta 29 czerwca, na wniosek radnego Zdziereli Rada poprosiła o rozpatrzenie sprawy przez Komisję Gospodarki, Komisja Gospodarki zajęła się sprawą bardzo wnikliwie; Przewodniczący poprosił o uszanowanie pracy Komisji i nie podejmowane teraz kolejnej dyskusji;

Przewodniczący Ciemięga postawił wniosek o przegłosowanie efektów pracy Komisji, zakończenie tego tematu i zamknięcie dyskusji.

Radny Rafał Zdzierela stwierdził, że sprawa jest wstydliva dla Prezydenta, może też dla Rady, ale po wysłuchaniu opinii Komisji potwierdził, że uważa skargę za bezzasadną, w sensie formalnym.

Pani Teresa Szurgot odczytała pismo, które przygotowała do Prezydenta Miasta Piły, a które zamierza złożyć.

Przewodniczący Radosław Ciemięga przypomniał, że złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, Radny odczytał przepisy Statutu Gminy Piła dotyczące zamknięcia dyskusji prosząc o zarządzenie głosowania.

Za zamknięciem dyskusji opowiedziało się 11 radnych, 5 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wpisem w § 1, iż uznaje się skargę za bezzasadną głosowało 16 radnych, 4 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 4 radnych było przeciwnych, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ogłoszono przerwę.

Ad-18/

Sekretarz Gminy Leszek Partyka, na przykładzie projektu uchwały w sprawie Statutu Osiedla Gładyszewo, omówił pozostałe projekty Statutów Osiedli.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje wszystkich projektów uchwał w sprawie Statutów Osiedli.

Radny Rafał Zdzierela stwierdził, że dobrze się stało, iż pomimo braku obowiązku zmiany statutów, zostało to wprowadzone, w odpowiedzi na oddolną inicjatywę mieszkańców miasta.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Gładyszewo zwrócił uwagę na zbyt małe finanse na działalność osiedla oraz na brak siedziby.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu

Ad-19/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Motylewo została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-20/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Staszyce została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-21/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Podlasie została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-22/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Koszyce została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-23/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Śródmieście została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-24/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Zamość została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-25/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Górne została podjęta jednogłośnie –
uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-26/

Uchwała w sprawie Statutu Osiedla Jadwizyn została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-27/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/98 Zarządu Miejskiego w Pile z dnia 31 sierpnia 1998r. w sprawie utworzenia obwodów głosowania na obszarze Gminy Piła przedstawił Sekretarz Gminy Leszek Partyka.

Na prośbę **Radnej Marii Miler Sekretarz Gminy Leszek Partyka** przybliżył zmiany w projekcie uchwały..

Radny Krzysztof Szewc zapytał dlaczego ten projekt uchwały nie został przygotowany wraz z uchwałą, którą Rada podjęła na sesji czerwcowej, a która zdaniem Radnego nie jest zgodna z prawem.

Sekretarz Partyka poinformował, że skoro uchwała o zmianie okręgów wyborczych została podjęta to teraz jest konieczne podjęcie proponowanej uchwały ponieważ na dzień dzisiejszy, bez tej uchwały, nie będzie można przeprowadzić wyborów w przyjętych nowych okręgach wyborczych, sprawa była również konsultowana z Komisarzem Wyborczym, a dla właściwego poinformowania społeczeństwa o zmianach zostanie przeprowadzona akcja informacyjna; wyjaśniając sprawę przedstawienia projektu uchwały dopiero na dzisiejszej sesji Pan Sekretarz stwierdził, że najpierw trzeba było na jednej sesji ustalić okręgi i w zależności od stanowiska nadzoru i komisarza wyborczego, a już wiadomo, że uchwała nie jest podważona, w konsekwencji na tej sesji prezentowany jest projekt uchwały o zmianie obwodów głosowania.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciwny, 6 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-28/

W sprawie projektu uchwały dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego /R. Ciemięgi/ głos zabrali:

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

w dniu 16 czerwca 2010r. Wojewoda Wielkopolski, który stanowi dla pracy Rady organ nadzoru nad jej poprawnością, przysłał pismo w którym pisze, że otrzymał

informację, że jakoby 3 radnych złamało ustawowy zakaz łączenia mandatu radnego z prowadzeniem, bądź zarządzaniem działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy i prosi mnie o potwierdzenie tej informacji; poinformowałem Pana Wojewodę, że z dostępnych mi informacji mogę potwierdzić taką sytuację w przypadku jednego radnego, a dwóch nie jestem w stanie stwierdzić; ponadto uzasadniłem Panu Wojewodzie, że sytuacja, która w Radzie miała miejsce, była w oparciu o ekspertyzę prawną Pana dr Sypniewskiego, który pracuje w Wojewódzkim Ośrodku Szkolenia Kadr i Służb Samorządowych w Poznaniu, czyli jest jakby takim organem, który taką wykładnię może wydać i w oparciu o jego wykładnię nie zachodzi takie ustawowe łączenie mandatu radnego z zarządzaniem działalnością w mieście Pile; w odpowiedzi Pan Wojewoda przysłał pismo, w którym potwierdził, że jego zdaniem trzech radnych łączy taką działalność z wykorzystaniem mienia gminy i powołał się na orzecznictwo sądów administracyjnych ze stycznia i listopada 2008r, w którym to stwierdził, że sądy wydały wyrok niekorzystny w takich sytuacjach i jako organ sprawujący nadzór nad pracą Rady zaleca podjęcie stosownych działań; w związku z powyższym zostały przygotowane projekty uchwał, zgodnie z opinią prawną Wojewody.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski poinformował, że Komisja projektów uchwał nie głosowała.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że Komisja rozpatrywała te 3 wnioski, nie podjęła decyzji, ale poprosiła o przedstawienie oceny prawnej zapisu dokonanego przez Zespół Radców Prawnych Urzędu, iż „uchwała może być przedmiotem odmiennej oceny prawnej”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że Komisja nie głosowała tych projektów uchwał.

Radca prawny Urzędu Miasta Stefania Góralnik-Piechota m. in. stwierdziła: badaliśmy ten problem pod względem formalno-prawnym, nie badaliśmy stanu faktycznego, nie ocenialiśmy ani sytuacji poszczególnych Państwa Radnych, ani zapisów w statutach, zapisów w rejestrze, tylko na wyraźne polecenie Wojewody opiniowaliśmy projekt uchwały, który został Państwu przedłożony, nie potrafimy ocenić jak zachowa się organ nadzoru, w tym przypadku sąd, czy stwierdzi, że ta uchwała jest zgodna z prawem, czy nie, jeśli ją Państwo podejmiecie, dlatego pozwoliliśmy sobie na zawarcie takiego zapisu.

Radny Włodzimierz Michalski m. in. stwierdził: chciałbym zwrócić uwagę na to, że przepis art. 24f ustawy samorządowej obowiązuje prawie od zawsze, do tej pory nikomu to nie przeszkadzało, opinia Pana dr Sypniewskiego była wiążąca i żadnych wątpliwości taka sytuacja nie budziła; chciałbym zwrócić uwagę na pewne komplikacje związane z wykładnią przepisu

mianowicie, co to jest mienie gminy, czy to są tylko pewne nieruchomości typu sala gimnastyczna, która potem jest wynajmowana, czy to jest budynek gminy, w którym się prowadzi działalność gospodarczą, czy jest to być może dotacja gminy, którą ktoś wykorzystuje w swojej działalności, wszystko to może być majątkiem gminy, którym się gospodaruje; ostatnio pojawiły się pewne wątpliwości, czy te same przepisy dotyczą klubu sportowego, działającego na zasadzie stowarzyszenia i na zasadzie spółki; biorąc pod uwagę te wszystkie wątpliwości, które się pojawiają, jak również to, że nie jest wykluczone do końca, że 3 radnych, którzy znaleźli się akurat w zainteresowaniu Wojewody, bo może inni koledzy też mogliby się znaleźć, uważamy za stosowne, by mógł się wypowiedzieć się organ nadzoru czyli Wojewoda, jak i być może niezależny sąd, biorąc pod uwagę przedstawione wątpliwości zarówno ja, jak i moi koledzy klubowi, będziemy głosowali przeciwko uchwale.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

to, że siedzi dzisiaj z nami na sali Pan Radny Radosław Ciemięga, Pan Radny Krzysztof Muchewicz i Pan Radny Włodzimierz Winkler, to nie skutek mojego głosowania, ani radnych tutaj siedzących, to wybór mieszkańców, którzy postanowili obdarzyć mandatem zaufania radnych, będących aktywnymi osobami w swoim obszarze, akurat sportowym; po wielu latach, kiedy wokół tematu różne głosy chodziły, interpretacje jednoznacznie sprzeczne do nas docierały, jaki ja mam mandat do tego, aby decydować o tym, czy ten, czy ten radny ma dalej pełnić mandat z wyboru mieszkańców, czy nie; od czego są niezawisłe sądy i w naszym systemie prawnym jest taka ścieżka, Wojewoda do którego uchwały trafią, będzie mógł wystąpić na drogę sądową, podobnie jak osoby zainteresowane, gdy uchwały zostaną przegłosowane; nie możemy zagłosować za tymi uchwałami mając takie rozterki prawne, nie mówię o dylematach moralnych, bo tutaj jesteśmy na stanowisku takim, że w żadnym zakresie nikt nie chce zaprzeczać istniejącym przepisom antykorupcyjnym, ale w Pile nie z tym mamy do czynienia; chciałbym, abyśmy podejmując decyzję zupełnie abstrahowali od tego, jakie emblematy partyjne mają osoby, których sprawa dotyka; pamiętajmy, że jeżeli niezawisły sąd może kwestię rozstrzygnąć, dajmy to, nie bierzmy na siebie takiego ciężaru, bo co będzie jeżeli stanowisko Wojewody okaże się błędne.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała Radcę, czy projekt uchwały jest zgodny z ustawami, z ustawą o samorządzie i z ustawą antykorupcyjną.

Radca prawny Stefania Góralnik-Piechota m. in. stwierdziła:

to, że uchwała może podlegać odmiennej ocenie prawnej polega na tym, że nie badaliśmy sytuacji prawnej, nie analizowaliśmy statutu klubów, wpisów do KRS, projekt uchwały zaopiniowaliśmy pod względem formalno-prawnym, zgodnie z wolą Wojewody, który stwierdził, że jest to sprzeczne z prawem i narusza to przepisy o samorządzie gminnym i ustawy ordynacja wyborcza do rad gmin, jeśli Państwo nie podejmiecie tych uchwał wówczas Wojewoda wyda zarządzenie zastępcze, nie

będzie to przedmiotem badania przez sąd, na ten moment, spory w tej sprawie będzie rozstrzygał sąd.

Radna Mirosława Rurkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

proszę, aby Pani w imieniu Zespołu Radców Prawnych Urzędu, który stale opiniuje nasze projekty uchwał, wypowiedziała się, nie co myśli Pan Wojewoda, tylko Pani jako radca prawny, czy ten projekt uchwały jest zgodny z prawem.

Radca prawny Urzędu Stefania Góralnik-Piechota m. in. stwierdziła:

nie badałam sytuacji prawnej żadnego z radnych, jeśli faktycznie Państwo prowadzą działalność gospodarczą jest to sprzeczne z art. 24 f ustawy o samorządzie, natomiast my nie badaliśmy tej sytuacji, opieramy się tylko o pismo Wojewody.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

pozwolę sobie na pewien komentarz do problemu działalności gospodarczej zarządzania mieniem gminy; w jaki sposób klub zarządza mieniem gminy – jeśli wynajmuje od gminy to jednostka gminy prowadzi na tym majątku działalność gospodarczą, bo żeby to kryterium działalności gospodarczej było spełnione, to muszą wystąpić następujące przesłanki: musi być rachunek wyników, a więc trzeba porównać efekty z nakładami, tyle jest przychodów z wynajmowania sali, tyle jest kosztów poniesionych na to wynajmowanie i taki jest efekt działalności, czy przedstawiciel klubu zarządza tym majątkiem, nie, przedstawiciel klubu tylko wynajmuje, płaci ustaloną taryfę, którą określa jednostka zarządzająca; myślę, że tych dylematów, nie tylko prawnych, ale i również interpretowania, co to jest działalność gospodarcza, co to jest zarządzanie jest więcej, jeśli ktoś zarządza, to również odpowiada za ten majątek; klub wynajmując na trening halę sportową, odpowiada za ten majątek, nie, odpowiada właściciel, bądź jednostka, która tym zarządza; uchwałę można każdą napisać i uznać, że treść uchwały jest zgodna z prawem natomiast czy uchwała odpowiada na oczekiwania właściciela, twórcy tego, to jest już zagadnienie prawne.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski m. in. stwierdził:

ponieważ ktoś wysnuł taki wniosek, że ktoś z nas doniósł do Wojewody na kolegów, chcę oświadczyć, że ja nie doniosłem.

Radna Maria Miler m. in. stwierdziła:

jest mi ogromnie wstyd za takie słowa, słowo „donos” źle mi się kojarzy, donosami Wojewoda jako urząd nie powinien się zajmować i na pewno się nie zajmuje, więc takie publiczne stwierdzanie jest oburzające i narusza nasz prywatny interes oraz poważny urząd Wojewody; jeżeli pisze, że Pan Wojewoda uzyskał informację, to jest to informacja, a nie donos, jeśli doniosła to osoba publiczna, to ona miała obowiązek to zrobić; jest drugi jeszcze aspekt – na podstawie kontroli Komisji Rewizyjnej, która

zwróciła się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy istnieje odmienna opinia w tej sprawie niż opinia dr Sypniewskiego – we Wspólnocie jest w tej sprawie orzecznictwo; mam pytanie do Pana Przewodniczącego – czy jeżeli nikt nie „doniósłby”, czy nie poinformował Wojewody, to czy Pan Przewodniczący nie był zobligowany decyzjami Komisji Rewizyjnej do poinformowania Pana Wojewody o tych rozbieżnościach.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

zacytowała Pani tylko połowę tego i to tą, która była Pani wygodna do tego, by wysnuć taki wniosek; rzeczywiście Komisja Rewizyjna zwróciła się do Przewodniczącego o dokonanie analizy rozbieżności pomiędzy opinią dr Sypniewskiego; w przeciągu chyba 2 tygodni Przewodniczący zwrócił się pismem zwrotnym do Komisji Rewizyjnej z pytaniem o sprecyzowanie, jeżeli mamy mówić o rozbieżności i ocenie dr Sypniewskiego, o tym jak jest ukształtowana linia orzecznictwa, musimy mieć konkretne przykłady i pytanie jaki status prawny mają radni, o których mówimy, jaki jest status stowarzyszenia, czy innej organizacji, w której zasiadają i na jakiej podstawie korzystają z mienia gminy, łącząc tą funkcję z mandatem radnego; odpowiedź ta nie nadeszła; 16 czerwca Wojewoda przejął jakby prowadzenie tej sprawy zwracając się z pismem o wyjaśnienie statusu 3 radnych Gminy Piła w kontekście naruszenia art. 24f i od tego momentu toczy się postępowanie prowadzone przez Wojewodę, nie przez Przewodniczącego Rady, w związku z tym odpieram zarzut Pani Radnej o konieczności poinformowania przeze mnie Wojewody; gdybym otrzymał odpowiedź od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotyczącą pytań, które postawiłem, to sytuacja zostałaby skierowana do wyjaśnienia do Pana Prezydenta, a w konsekwencji trafiłaby do radców prawnych i sprawa miałaby swój dalszy bieg, natomiast nie miało żadnego sensu równoległe prowadzenie postępowania przed Wojewodą, jak i przed Komisją Rewizyjną i zespołem radców powołanych w Urzędzie.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

Pan Prezydent pokazał bardzo istotne rozbieżności między tym, co mówi Wojewoda, a tym co nakazuje życie; nie naszą sprawą jest rozstrzygnięcie, czy system prawny jest pełny i spójny, gdyby się okazało, że ktoś z radnych wynajął na okres pół roku salę gimnastyczną po to, by rehabilitować np. dzieci, prowadziłby działalność, zgodnie z interpretacją Wojewody, na mieniu gminy; Wojewoda zarzuca i niech Wojewoda rozwiąże ten problem, ja nie jestem w stanie ocenić, czy koledzy łamią przepis, skoro niektórzy już trzecią kadencję pełnią funkcję radnego i żaden z organów nadzorczych tego nie poruszał; będę przeciwny ponieważ nie jestem w stanie tego problemu prawnego rozstrzygnąć.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

w nawiązaniu do wypowiedzi Kolegi Lusa chciałam powiedzieć, że były sytuacje w poprzednich latach, że radni musieli zrezygnować ze swoich funkcji; interpretacja prawna, wyroki NSA są od wielu lat publikowane w mediach, nie mówię tylko o Wspólnocie, która w ostatnim okresie bardzo zintensyfikowała tę interpretację; byli radni, którzy musieli dokonać wyboru, czy będą kandydowali na kolejną kadencję, czy też nie skoro prowadzą działalność gospodarczą na majątku gminy, mają to w krajowym rejestrze zarejestrowane i nie podejmowali wyzwania i nie kandydowali; w 2007r. podczas wspólnego posiedzenia wszystkich 3 komisji zadałam pytanie i poprosiłam, by uczestniczył w naszym posiedzeniu radca prawny i wyjaśnił sytuację statusu prawnego niektórych radnych; ten temat nie został podjęty i ogromna szkoda, bo już wówczas byłoby wiadomo jak wygląda sytuacja; też chcę powiedzieć, że żadnych donosów nie robiłam, bo brzydziłabym się taką formą postępowania natomiast dla mnie jednoznacznym jest odpowiedź Pani Mecenasa, że ten projekt uchwały jest zgodny z prawem i w związku z tym będę odpowiednio głosowała.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

mamy do czynienia z faktem zarządzania działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy, a nie prowadzenia działalności na mieniu gminy, bo to jest istotne, bycie w ogrońie zarządzającym bez kompetencji jednoosobowej możliwości podpisywania umów i zaciągania zobowiązań jest zupełnie czym innym niż bezpośrednio prowadzenie działalności z wykorzystaniem mienia gminy.

Za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych, 7 radnych było przeciwnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała nie została podjęta.

Ad-29/

W sprawie projektu uchwały dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego /K. Muchewicza/ Przewodniczący Komisji poinformowali, że projekt uchwały nie był głosowany na posiedzeniach Komisji.

Za podjęciem uchwały głosował 1 radny, 8 radnych było przeciwnych, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny Rafał Zdzierela poprosił o reasumpcję głosowania z uwagi na to, że się pomylił.

Za podjęciem uchwały głosowało 2 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała nie została podjęta.

Ad-30/

Przewodniczący Komisji poinformowali, że projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego /W. Winklera/ nie był głosowany na posiedzeniach Komisji.

Za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała nie została podjęta.

Radny Radosław Ciemięga poprosił o zapisanie w protokole, że nie brał udziału w żadnym z 3 głosowań.

Radny Radosław Ciemięga m. in. stwierdził:

nie chciałem zabierać głosu przed głosowaniem ze zrozumiałych względów; jestem Wiceprezesem Piłkarskiego Towarzystwa Piłki Siatkowej od 17 lat, od momentu utworzenia tego Towarzystwa, od 12 lat jestem radnym Rady Miasta Piły, wybieranym przez mieszkańców tego miasta; art. 24f ustawy o samorządzie gminnym istniał od zawsze, był zmieniony w 2003r.; w Radzie Miasta Piły zasiadały osoby startujące np. z Komitetu Miłośników Sportu Żużlowego, Pan Radny Cerba, Pan Radny Wilczyński, Pan Radny Dobrucki byli członkami Towarzystwa Żużlowego Polonia i radnymi Rady Miasta Piły; Pan Radny Andrzej Czapiewski jest radnym od trzech kadencji, był członkiem Zarządu Towarzystwa Żużlowego Polonia; Pan Radny Naszej Piły w kadencji 1998-2002 wydierzał od gminy pomieszczenia, w których prowadził, prowadzi restaurację; nigdy nikt nie zarzucił złamania tym osobom, nam, naruszenia tego przepisu; ma rację Pani Radna Miler, że od pewnego czasu Wspólnota rozpisuje się na ten temat, rzeczywiście pierwsze artykuły na ten temat spotkałem we Wspólnocie pod koniec ubiegłej kadencji; kiedy obejmowałem mandat w tej kadencji zadałem radcom prawnym Urzędu pytanie, czy mogę ten mandat objąć; po pewnym czasie, w odpowiedzi, otrzymałem opinię Pana dr Zbigniewa Sypniewskiego z Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych; Pan dr Sypniewski stwierdza w tej opinii, że nie można jednoznacznie powiedzieć, czy ktoś zarządza działalnością, czy nie, trzeba badać dokumenty Stowarzyszenia; w przypadku Stowarzyszeń, gdzie zarządy są wieloosobowe i jest zapis, że do podejmowania działań potrzebne jest współdziałanie kilku osób, nie można mówić o zarządzaniu działalnością gospodarczą; mając taką opinię pełniłem spokojnie mandat radnego wykazując jednocześnie w swoich oświadczeniach majątkowych gdzie pracuję i dodając dodatkowo, bo nie ma takiej rubryki w oświadczeniu majątkowym, oświadczenie, że firma, w której pracuję, wynajmuje od Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji obiekty; do weryfikowania naszych oświadczeń zobowiązany jest Przewodniczący Rady; ani Pan Przewodniczący Jarczak, ani Pan Przewodniczący Czapiewski, ani Pan Przewodniczący Mieczysław Augustyn nigdy mojego oświadczenia nie kwestionowali, a taką wiedzę mieli; oświadczam Państwu z pełną odpowiedzialnością, że żadem z wymienionych przeze mnie przewodniczących nie

był ze mną w żadnej zмовie; chciałem przeprosić Pana Radnego Winklera i Muchewicza za to całe zamieszanie bo myślę, że są oni przypadkowymi ofiarami tego zamieszania; mówię to na podstawie wydarzeń, które w ostatnich dniach miały miejsce; jak Państwo wiecie jestem w sporze z jedną z osób, oddałem sprawę do sądu przeciwko osobie, która moim zdaniem głosiła na mój temat nieprawdę; w ubiegłym tygodniu, w ubiegły wtorek, przed Sądem Rejonowym w Poznaniu miał się rozpocząć proces, nie rozpoczął się bowiem pełnomocnik tej osoby złożył wniosek o umorzenie postępowania motywując to pismem Wojewody o wygaszeniu mojego mandatu; jeszcze raz Was Koledzy przepraszam, przepraszam innych Kolegów z tej sali, którzy gdzieś tam rykoszetem mogliby dostać.

Radny Krzysztof Muchewicz m. in. stwierdził:

chciałem przeprosić swoich wyborców, że do takiej sytuacji doszło; przyznam szczerze, że angażując się w pracę w Klubie PTPS Nafta Piła nigdy nawet nie pomyślałem, że do czegoś takiego dojdzie; zawsze moja praca polegała na tym, żeby zrobić coś dla środowiska, zrobić coś dla młodzieży w kontekście tego, że zawsze komuś można pomóc; czy ważna tu jest decyzja Wojewody, prawo jest prawem natomiast widzę, że to prawo nie dla wszystkich jest równe; jest przykro patrzeć jak na piedestale naszych urzędników odgrywają się sceny, które trwają 3 lata, gdzie nie ma żadnych efektów tej pracy, gdzie ludzie są uniewinniani, ci ludzie kandydują do dalszych stanowisk, czy to jest uczciwość, to jest prawo; nigdy byśmy się w tej Radzie nie znaleźli, gdyby nie nasza praca z młodzieżą na terenie miasta Piły; korzyści z tego nie mamy w ogóle, moja praca w Klubie nie przysparza mi ani grosza korzyści finansowych natomiast to, że dzisiaj głosujecie nad tym, czy nas wyrzucić, czy nie, to jest żenujące; jeżeli my pracujemy po to, żeby komuś pomóc i za to jesteśmy ukarani, to myślę, że to prawo jest jakieś nie takie.

Ad-31/

Informację nt inkubatorów przedsiębiorczości oraz parków technologicznych i parków przemysłowo - technologicznych złożył Prezydent Paweł Dahlke – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny Rafał Zdzierela zapytał co nowego ma wnieść analiza zlecona firmie doradczej i ile to będzie kosztowało.

Prezydent Dahlke poinformował, że analiza, którą robi firma doradcza ma pokazać zasadność funkcjonowania jednego i drugiego instrumentu na rynku piskim, wskazać możliwe, najbardziej efektywne możliwości prawne i organizacyjne, jak również ewentualne możliwości wsparcia finansowego, koszt tej analizy to rząd 40 tys. zł.

Radny Rafał Zdzierela uznał kwotę 40 tys. za bardzo dużą; Radny zapytał Prezydenta dlaczego, za pieniądze z budżetu miasta, chce udokumentować zasadność tworzenia inkubatorów, a więc chce udowodnić to, co zostało już udowodnione;

Radny stwierdzi, że Gmina Piła jest udziałowcem w jednej ze spółek, które specjalizują się w doradzaniu skąd wziąć pieniądze tj. Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, gdzie można nieodpłatnie uzyskać informacje, jak wesprzeć tego typu działania środkami unijnymi.

Prezydent Paweł Dahlke powtórzył, że kwota 40 tys. jest po to, by można było podjąć decyzję o wydatkowaniu kwoty rzędu kilkunastu mln zł, jeśli chodzi o inkubator, a jeszcze wielokrotnie większych kwot jeżeli chodzi o park naukowo-technologiczny.

Radny Jan Lus poparł pomysł profesjonalnego przygotowanego materiału przez wykwalifikowaną firmę, który pomoże Radzie podejmować właściwe decyzje w sprawie wydatkowania środków na inkubator przedsiębiorczości.

Radny Krzysztof Szewc uznał, że wystarczyłoby pojechać do miejsca, gdzie inkubator funkcjonuje, zapoznać się tam z całą dokumentacją i z tym, co ten inkubator sobą reprezentuje, a koszt tego byłby ok. 500zł; Radny stwierdził, że Urząd posiada swoich, bardzo dobrych pracowników i nie było potrzeby zlecenia opracowania tego materiału firmie; ponadto Radny stwierdził, że informacje dotyczące parku, zawarte w przedłożonym materiale, są nie na temat.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała, czy wydatek 40 tys. był głosowany.

Prezydent Zbigniew Kosmatka przypomniał, że na różnego rodzaju analizy, ekspertyzy i opracowania w budżecie środki zostały zapisane przy konstruowaniu budżetu.

Radny Zdzierela stwierdził, że w przyjętym apelu mowa była o parkach przemysłowo-technologicznych, uznał, że w Pile jest pokaźny teren, który można by było uzbroić, doposażyć w odpowiednie ulgi podatkowe.

Prezydent Dahlke m. in. stwierdził:

na poprzedniej sesji zostały przyjęte apele; na pytanie jednej radnej, która stwierdziła, że chciałyby wiedzieć czym są te instrumenty, za którymi ma zagłosować, nikt z wnioskodawców nie pokusił się o udzielenie odpowiedzi, to uznaliśmy, że są to apele o rozpoznanie i to rozpoznanie następuje.

Radny Rafał Zdzierela odniósł się do dostarczonej opinii mieszkańców stwierdzając, że budowa inkubatora przedsiębiorczości, służącego zakładaniu nowych firm, zyskuje poparcie ponad 86% mieszkańców Piły.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka przypomniała, że intencją wywołania tematu była sprawa zlikwidowanego Zakładu Quad-Winkowski, pojawiającego się bezrobocia i ewentualnego podjęcia inicjatywy wsparcia dla ludzi, którzy pozostali bez pracy, a jednym z takich rozwiązań mogłyby być inkubatory przedsiębiorczości i parki technologiczne, bądź przemysłowo-technologiczne, Radna stwierdziła, że otrzymany dzisiaj materiał jest kolejną skondensowaną informacją; wyraziła nadzieję, że zlecone opracowanie obejmie wszystkie funkcje tj. i inkubator i park technologiczny i park przemysłowo-technologiczny, odniesie się do sytuacji rynku pracy, jaki jest w Piłę i perspektywy tego rynku, w świetle demografii, w świetle zachowań społecznych, w świetle konkurencji oraz jakie musiałyby być podjęte działania przez samorząd, być może i finansowe.

Prezydent Kosmatka poinformował, że celem było przygotowanie takiej analizy, która pokaże, które z tych przedsięwzięć, w warunkach piłskich, patrząc na oczekiwania, zarówno te ankietowe, jak i lokalny rynek, jaka ścieżka będzie wskazana, Prezydent zwrócił uwagę na to, iż szereg opracowań, a zwłaszcza Strategia Rozwoju Piły, przewidywało pewne kierunki i te kierunki sukcesywnie są realizowane, ale nawet w aktualizacji tej strategii pewnych zjawisk, które pojawiły się w funkcjonowaniu miasta nie udało się przewidzieć, ale trzeba mieć przekonanie, że środki, które będą musiały być wydatkowane, były wydane celowo i racjonalnie.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka uznała za wskazane wykonanie strategii konkurencyjności gminy, w przyszłej kadencji i pod to budżet zadaniowy.

Prezydent Kosmatka stwierdził, że konstruowaniu strategii przyświecał ten cel, aby miasto, poprzez działania inwestycyjne, stawało się konkurencyjne w stosunku do innych, aby miało element przyciągający.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zaapelowała o znalezienie konsensusu w rzetelnym wypracowaniu decyzji, która będzie wiązała wybraną w następnych wyborach radę i prezydenta, Radna zaproponowała przerwanie dyskusji, która zdaniem Radnej już nic nie wniesie, przełożenie jej na sesję wrześniową, gdy będzie opracowany materiał.

Ad-32/

Informacja dotycząca wykonania uchwały Nr XXIX/360/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie określenia zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami w Gminie Piła została przyjęta bez uwag – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-33/

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

Radna Maria Miler pytała o akcję protestacyjną w miejskich autobusach.

Radny Krzysztof Muchewicz pytał o plany województwa dotyczące drogi al. Powst. Włkp.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poruszyła następujące sprawy:

- niewykonany niewielki odcinek ul. Krynicznej – Radna wnioskuje o wykonanie tego odcinka;
- systematyczne wyłączanie oświetlenia ulicznego – Radna pytała, czy jest to forma zarabiania pieniędzy, czy poważne awarie;
- konieczność usunięcia ogromnych kałuż wody na wysokości wjazdu Cechu Rzemiosł Różnych;
- kto nadzorował remonty chodników przy ul. Poznańskiej;
- czy to prawda, że odpady Spółki Gwda były składowane na terenie Gminy Zelgniewo;
- czy przy ul. Kasprowicza będzie znowu wybudowany sklep wielkopowierzchniowy;
- na jakim etapie są przygotowania do remontu ul. Słowackiego i budowy basenu na Osiedlu Górne.

Radny Krzysztof Zając zapytał jak wygląda sprawa sygnalizacji świetlnej ul. Poznańska-Cicha.

Radny Hubert Ciechanowski wnioskuje o poprawienie bezpieczeństwa na przejściu do Stogrosza przy ul. Poznańskiej.

Radny Zbigniew Pyziak zwracał uwagę na to, iż nadal nie zmienił się czasokres działania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu 1 Maja – al. Piastów.

Radny Włodzimierz Michalski zwracał uwagę na to, iż na łuku ul. Wawelskiej tworzy się potężna kałuża.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zapytał dlaczego mieszkańcy miasta nie mogą korzystać z niecki Aquaparku w spodenkach nieobcisłych, albo luźnych.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka wnioskuje o zakup małych krzesełek dla dzieci w przebieralniach Aquaparku.

Wiceprzewodniczący Rady Włodzimierz Bystrzycki poruszył sprawę tartanu na stadionie przy ul. Żeromskiego.

Odpowiedzi udzielili **Prezydencji Zbigniew Kosmatka i Jerzy Wołoszyński oraz Dyrektor MOSiR Krzysztof Kijak.**

Ad-34/

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali:

Przewodniczący Rady poinformował o następujących pismach i informacjach, jakie wpłynęły do Biura Rady:

- Komisji Rewizyjnej, która zwróciła się o akceptację Rady na przeprowadzenie kontroli, na wniosek Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Wyrwy;
- Pani Wiśniewskiej w sprawie utworzenia radnym strony internetowej;
- MOSiR w sprawie meczu charytatywnego;
- informacji z realizacji porozumienia o zarządzaniu drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Piły w latach 2007 – 2010;
- informacji dotyczącej nielegalnego magazynowania odpadów w hangarach nr 20 i 24 na terenie byłego lotniska w Pile, informację omówił **Prezydent Jerzy Wołoszyński** - pisma i informacje stanowią załączniki do protokołu.

Radca prawny Stefania Góralnik - Piechota poinformowała, że z zapisów Statutu Gminy Piła wynika, że wniosek złożony przez Kancelarię Prawną, w takim kształcie, nie podlega kontroli Komisji Rewizyjnej.

Zdaniem **Prezydenta Wołoszyńskiego** właściwym organem do oceny tych zarzutów jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Włodzimierz Bystrzycki poprosił Komendanta Policji o udzielenie informacji nt wypadków na drogach i ulicach miasta i powiatu pilskiego w ostatni weekend – odpowiedzi udzielił **Komendant Policji Mirosław Wegner.**

Przewodniczący Rady Osiedla Marian Małecki zaapelował o uczczenie rocznicy powstania Solidarności.

Wiceprzewodniczący Rady Włodzimierz Bystrzycki przypomniał, że prosił o omówienie stanu bezpieczeństwa w mieście Pile informując o wzrastającej liczbie pobić, Radny uznał, że Rada analizuje informacje nt bezpieczeństwa, ale nic nie zrobiono w kwestii wymuszenia na posłach i senatorach, aby skutecznie zajęli się problemem narkotyków i dopalaczy.

Ad-35/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady LI sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak