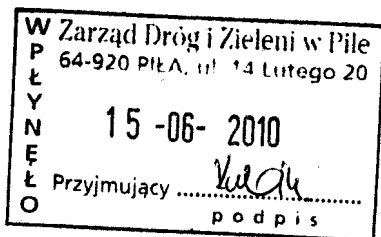


PREZYDENT MIASTA PIŁY

BK.II.0914-15/08

Piła, 14 czerwca 2010 r.



Pan
Jerzy Mac
Dyrektor
Zarządu Dróg i Zieleni w Piłe
ul. 14 Lutego 20
64 – 920 Piła

Przeprowadzona w Zarządzie Dróg i Zieleni w Piłe doraźna kontrola finansowa w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej, z uwzględnieniem procedur kontroli finansowej, zasad zaciągania zobowiązań finansowych, zatrudniania i wynagradzania pracowników, zarządzania drogami miejskimi i zielenią oraz zamówień publicznych, obejmująca okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r., ujawniła w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości, opisane w protokole kontroli, polegające, w szczególności, na:

- 1) ukształtowaniu struktury organizacyjnej jednostki budżetowej niezgodnie z postanowieniami:
 - a) uchwały Nr L/610/2006 Rady Miasta Piły z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Piłe;
 - b) uchwały Nr X/92/07 Rady Miasta Piły z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej – Miejskiego Zarządu Dróg w Piłe;
 - c) uchwały Nr XI/101/07 Rady Miasta Piły z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Zarząd Dróg w Piłe oraz Zarząd Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Piłe;poprzez:
 - d) tworzenie komórek organizacyjnych oraz zatrudnianie na stanowiskach nie występujących w wymienionych uchwałach (np. główny specjalista ds. nadzoru budowlanego i zamówień publicznych, biuro zamówień publicznych i nadzoru budowlanego);
 - e) nieobsadzanie stanowisk określonych treścią wymienionych uchwał (w tym główny księgowy w okresie od 1 kwietnia 2007 r. do 11 maja 2008 r. czy radca prawny);
- 2) niezgodnym z obowiązującymi przepisami prawa wprowadzeniu regulaminu wynagradzania, w tym z przywołaniem błędnej podstawy prawnej [w przypadku wynagrodzeń pracowników samorządowej jednostki organizacyjnej zastosowanie miał w badanym okresie, nie przywołany przez kierownika jednostki art. 77² Kodeksu pracy, ale art. 5 Kodeksu pracy–, „Jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nie uregulowanym tymi przepisami.” oraz przede wszystkim ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zmianami), która w art. 20 ust. 2 upoważniła Radę Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia zasad wynagradzania pracowników samorządowych; zasady wynagradzania

regulowało zatem wyłącznie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami) oraz sporządzona przez pracodawcę (na podstawie przepisów wymienionego rozporządzenia z uwzględnieniem najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalonego przedmiotową uchwałą przez Radę Miasta Piły) tabela, nie zaś ustalony przez pracodawcę regulamin wynagradzania]; zasady wynagradzania reguluje zatem wyłącznie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego; niektóre grupy pracowników, w tym pracownicy jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, podlegają regulacjom szczególnym, a Kodeks pracy ma do nich zastosowanie w takim zakresie, w jakim regulacje szczególne nie zawierają uregulowań odmiennych; zasadą jest więc pierwszeństwo przepisów szczególnych przed przepisami Kodeksu pracy;

- 3) wprowadzeniu „zasad tworzenia i podziału funduszu premiowego (...)” bez podstawy prawnej; wymienione „zasady (...)” określono treścią załącznika Nr 4 do zarządzenia Nr 24/1999 Dyrektora ZZiCK w Pile z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Zarządu Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Pile; zarządzenie wprowadzono, nieprawidłowo, na podstawie art. 77² Kodeksu pracy; brak wskazania podstawy prawnej do tworzenia funduszu premiowego; § 10 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania (...) w jednostkach organizacyjnych pozwalał na tworzenie funduszu premiowego (w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia); odpowiednia regulacja, określająca wysokość funduszu premiowego oraz warunki przyznawania i wypłacania premii, mogła być wprowadzona na podstawie § 10 ust. 2 wymienionego rozporządzenia Rady Ministrów (pod warunkiem uznania celowości wydatku oraz ujęcia w projekcie planu finansowego jednostki i uchwalenia w budżecie gminy przez Radę Miasta);
- 4) ujęciu i określeniu w zakładowym regulaminie wynagradzania (w tym premiowania) w sposób nieprawidłowy wynagrodzeń dla osób kierujących jednostką, w tym np. określeniu wynagrodzenia zastępcy dyrektora w wysokości „do 2.800”, podczas gdy w I tabeli (stanowiska pracownicze, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych – t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zmianami) załącznika Nr 3 (wykaz stanowisk pracowniczych, w tym pracowników zatrudnionych na kierowniczych stanowiskach urzędniczych i stanowiskach urzędniczych, szczegółowe wymagania kwalifikacyjne, kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, zaszeregowanie do kategorii wynagrodzenia zasadniczego i stawek dodatku funkcyjnego) do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami), wynagrodzenie to zostało ustalone w wysokości „do 3.340”;
ujęciu i określeniu w zakładowym regulaminie wynagradzania, w tym premiowania, wynagrodzeń dla osób kierujących jednostką (zasady wynagradzania osób zarządzających nie mogą wynikać z zakładowego regulaminu wynagradzania, w tym premiowania; art. 241²⁶ § 2 Kodeksu pracy w związku z art. 77² stanowi, że regulamin – tak jak i układ zakładowy – nie może określać warunków wynagradzania pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy, w rozumieniu art. 128 § 2 pkt 2 Kodeksu pracy (tj. osób kierujących zakładem pracy jednoosobowo, ich zastępców, członków organów zarządzających tj. zarządów i głównych księgowych) oraz osób zarządzających zakładem pracy na innej podstawie niż stosunek pracy; zasady wynagradzania winny więc wynikać z treści umowy o pracę lub podobnego aktu);
- 5) rozbieżnościach pomiędzy zaszeregowaniem do kategorii wynagrodzenia zasadniczego, stanowiska „inspektor”, określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami) a zaszeregowaniem określonym w zakładowym regulaminie wynagradzania; określono grupę od VI do XII, winno być pomiędzy grupą IX a XII;
- 6) błędnym określeniu kategorii zaszeregowania dla stanowiska „główna księgowa”; ustalono kategorię zaszeregowania (XII grupa) dla stanowiska „główna księgowa” (zatrudnienie w okresie

- od 2 stycznia do 31 marca 2007 r.), podczas gdy, zgodnie z przywołanymi, obowiązującymi w kontrolowanym okresie przedmiotowymi przepisami, głównemu księgowemu nie została przypisana kategoria zaszeregowania, więc nie powinna być określona;
- 7) nieuprawnionym przyznaniu i wypłaceniu głównej księgowej, która nie była zatrudniona w jednostce (zatrudnienie w okresie od 2 stycznia do 31 marca 2007 r.), premii za miesiąc kwiecień 2007 oraz nagrody w miesiącu czerwcu 2007 r. (w czasie trwania kontroli wartość nagrody została zwrócona);
 - 8) nieprzyznaniu i niewypłaceniu dodatku funkcyjnego dla stanowiska „główna księgowa” w okresie od stycznia do marca 2007 r.; zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem, stanowisko głównego księgowego jest stanowiskiem na którym przysługuje dodatek funkcyjny;
 - 9) nieuwzględnieniu, przez Zarząd Dróg i Zieleni w Pile, zmian, dokonanych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 73, poz. 430), polegających na określeniu dla stanowiska „główny księgowy” zaszeregowania do kategorii wynagrodzenia zasadniczego oraz stawki dodatku funkcyjnego (grupa: pomiędzy XVI a XX; stawka dodatku: 9);
 - 10) przyznaniu i wypłaceniu dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia dla głównej księgowej (zatrudnienie w okresie od 2 stycznia do 31 marca 2007 r.), dla której praca w kontrolowanej jednostce stanowiła dodatkowe zatrudnienie; zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli praca w jednostce stanowi dodatkowe zatrudnienie, do okresu dodatkowego zatrudnienia nie podlegają zaliczeniu okresy zatrudnienia podstawowego;
 - 11) nieterminowym wypłaceniu nagrody jubileuszowej (zwłoka wyniosła 1 miesiąc i 28 dni) wraz z przywołaniem nieprawidłowej podstawy prawnej jej przyznania [jest: „zarządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23.12.1989 r. w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania (M.P. Nr 44, poz. 358)”, winno być (w badanym okresie): „nagroda jubileuszowa przysługuje pracownikom samorządowym na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zmianami); do nagrody jubileuszowej pracownika samorządowego mają zastosowanie następujące przepisy: art. 23 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zmianami), § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami) oraz przywołane w rozporządzeniu § 14–17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zmianami)”];
 - 12) ustaleniu i wypłaceniu większego, o 1% wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za wieloletnią pracę z miesięcznym opóźnieniem oraz wypłaceniu pracownikowi w miesiącu lipcu 2007 r. dodatku za wieloletnią pracę niższego o 1% od właściwej podstawy jego naliczania; zwiększony o 1% wynagrodzenia dodatek za wieloletnią pracę powinien być wypłacany pracownikowi począwszy od miesiąca lipca 2007 r., a nie od miesiąca sierpnia 2007 r.; zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami) „Pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść tego prawa na inną osobę.”;
 - 13) bezpodstawnym przyznaniu i wypłaceniu dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku „inspektor” (od sierpnia 2007 r. do maja 2008 r.) oraz „starszy inspektor” (czerwiec 2008 r.) w łącznej wysokości 8.350 zł, w tym: w sierpniu 2007 r. w wysokości 350 zł oraz od września 2007 r. do czerwca 2008 r. w wysokości 800 zł; dodatek funkcyjny przysługuje pracownikom zatrudnionym na stanowiskach związanych z kierowaniem zespołem oraz radcy

prawnemu (§ 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego); dodatek funkcyjny przysługuje również pracownikom zatrudnionym na stanowiskach niezwiązanych z kierowaniem zespołem, dla których w wykazie stanowisk (II tabela w załączniku Nr 3 do rozporządzenia) przewiduje się dodatek funkcyjny; w przypadku stanowiska „inspektor” przedmiotowe rozporządzenie nie przewiduje przyznawania i wypłacania dodatku funkcyjnego;

- 14) niezgodnym z odpowiednimi przepisami naliczeniu wartości przyznanego dodatku funkcyjnego należnego dla stanowiska „inspektor nadzoru inwestorskiego” wypłacanego nieprawidłowo dla pracownika na stanowisku „inspektor”; przedmiotowy dodatek funkcyjny, wg obowiązującego w badanym okresie, § 5 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami), przysługiwał za czas wykonywania czynności nadzoru inwestorskiego a nie, jak przyznano i wypłacano, za okres miesięczny;
- 15) nieuprawnionym przyznaniu i wypłaceniu nagrody pracownikowi danego zakładu pracy za pracę wykonywaną na rzecz innego zakładu pracy; w miesiącu wrześniu 2007 r. ze środków Zarządu Dróg i Zieleni wypłacono nagrodę w wysokości 400 zł za „obsługę strony internetowej w okresie działalności Miejskiego Zarządu Dróg” (tj. od 1 lipca do 31 sierpnia 2007 r.);
- 16) ustaleniu i wypłaceniu wynagrodzenia wg niższej kategorii zaszerogowania niż przysługująca, [zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zmianami)], na danym stanowisku; przyznano wynagrodzenie zasadnicze wg grupy X w wysokości 1.600 zł, winno być pomiędzy grupą XII a grupą XVII; zgodnie z tabelą miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego najniższe wynagrodzenie w grupie XII to kwota w wysokości 1.711 zł; wynagrodzenie zasadnicze zostało więc ustalone i wypłacone w zaniżonej wysokości, nie mniejszej niż 111 zł miesięcznie [analogicznie: dodatek za wieloletnią pracę mniej niż o 22,20 zł; przyznane w kolejnych miesiącach premie – nie mniej niż: 44,40 zł; 77,70 zł; 88,80 zł; 88,80 zł];
- 17) przeznaczaniu otrzymanych środków finansowych niezgodnie ze złożonymi planami, w tym w zakresie wynagrodzeń osobowych [zaplanowano wysokość środków na wynagrodzenia dla pracowników w wymiarze dziewięciu etatów, faktycznie zatrudniano pracowników w wymiarze sześć i ¼ etatu oraz wnioskowano o zwiększenie środków na wynagrodzenia osobowe pracowników, o kwotę w wysokości 4.500 zł, w związku z koniecznością zatrudnienia, od czerwca 2007 r., zastępcy dyrektora ds. dróg; zastępca dyrektora ds. dróg nie został zatrudniony];
- 18) nieprawidłowym naliczaniu i wypłacaniu premii; zgodnie z ustaleniami zawartymi w „zasadach tworzenia i podziału funduszu premiowego (...)”, podstawą naliczania premii jest wynagrodzenie zasadnicze (wynikające z zawartej umowy o pracę lub przyjętych zmian do tej umowy); w czasie kontroli ustalono, że w badanym okresie wystąpiły przypadki naliczania wysokości premii nie od ustalonego wynagrodzenia zasadniczego ale od wypłaconego przez pracodawcę wynagrodzenia przysługującego pracownikowi za okres choroby;
- 19) naruszeniu art. 3d ust. 1 i 3 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych [(t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zmianami); aktualnie: art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458)] poprzez nieupowszechnienie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o zatrudnieniu wybranego kandydata na stanowisko „inspektor” oraz wywieszenie informacji o zatrudnieniu wybranego kandydata na tablicy ogłoszeń w jednostce z opóźnieniem;

nienależytym prowadzeniu dokumentacji przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko urzędnicze („inspektor”), w tym np.: brak daty powołania komisji rekrutacyjnej na wolne stanowiska pracy w Miejskim Zarządzie Dróg w Pile oraz niezgodność danych zawartych w sporządzonych dokumentach [zgodnie z treścią protokołów z dnia 22 czerwca 2007 r. w dniu

22 czerwca 2008 r. „dokonano otwarcia ofert (...) i przeglądu dokumentów aplikacyjnych (...)” i przeprowadzono wstępną selekcję kandydatów w tym zakwalifikowano kandydata do dalszego postępowania oraz (wg treści trzeciego protokołu) zakończono postępowanie i dokonano wyboru kandydata przy czym wg protokołu z datą na dzień 26 czerwca 2007 r. jest mowa o przeprowadzonej rozmowie kwalifikacyjnej a z dniem 19 lipca 2007 r. sporządzono pismo do kandydata w sprawie zakwalifikowania];

nieprowadzeniu ewidencji zamieszczanych ogłoszeń, co skutkuje brakiem możliwości weryfikacji dokonanych na dokumentach adnotacji w zakresie upubliczniania wywieszanych ogłoszeń; w czasie przeprowadzania kontroli została określona i wprowadzona do stosowania przedmiotowa procedura (zarządzenie Nr 15/2008 Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile z dnia 1 lipca 2008 r. w sprawie określenia zasad użytkowania tablic informacyjnych w Zarządzie Dróg i Zieleni w Pile);

uczestniczeniu, w analizie dokumentów aplikacyjnych na wolne stanowisko pracy („zastępca dyrektora”), osoby nieuprawnionej, tj. niepowołanej zarządzeniem kierownika jednostki do składu komisji rekrutacyjnej;

przeprowadzaniu naboru na stanowisko „zastępca dyrektora” a zatrudnianiu na stanowisku „główny specjalista ds. nadzoru budowlanego – z-ca dyrektora”;

- 20) wydatkowaniu środków finansowych z naruszeniem art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych [(Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami); aktualnie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami)], który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, tj. niezgodnym z postanowieniami Rady Miasta Piły wydatkowaniu środków na obsługę prawną w innej formie niż zatrudnienie na umowę o pracę;
- 21) nieuprawnionym zleceniu i opłaceniu umowy, której przedmiotem było m. in. zadanie o nazwie: „Kontrola postępowań przetargowych o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w latach 2004 – 2006” a rezultatem: „Opis przeprowadzonej kontroli prowadzonych postępowań w okresie 2004 – 2006 Cmentarze Komunalne”; brak podstawy prawnej wydatku polegającego na opłaceniu, ze środków finansowych będących w dyspozycji Zarządu Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Pile, zleceńbiorczy za czynności dokonywane w innej jednostce organizacyjnej (Cmentarze Komunalne Zarządu Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Pile – Gospodarstwo Pomocnicze), w której, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (w brzmieniu w okresie objętym kontrolą), odpowiedzialnym za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej jest jej kierownik oraz zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (do 28 listopada 2007 r. – t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zmianami; od 29 listopada 2007 r. do 23 października 2008 r. – t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego;
- 22) braku uzasadnienia oraz celowości zlecenia do realizacji, obcym podmiotom, zadań które zostały przypisane pracownikom jednostki w zakresach obowiązków, w tym w zawartych umowach, jak np: „odbiór i rozliczanie prac wykonywanych na terenach zieleni” [w zakresach: „kontrolowanie realizacji poszczególnych zadań i potwierdzenie w dzienniku robót”, „rozliczanie wykonania robót na podstawie sporządzonych kosztorysów powykonawczych” czy „prowadzenie odbioru robót wykonanych na terenach zieleni i Cmentarzach Komunalnych pod względem ilości i jakości”] czy „przygotowanie materiałów do przetargu głównego na wieloletnie utrzymanie terenów zieleni z podziałem na rejonu i opracowaniem kalkulacji ofertowych [w zakresach: „sporządzanie kosztorysów na utrzymanie terenów zieleni do zamówień publicznych”, „przygotowanie materiałów przetargowych” czy „przygotowanie kosztorysów przetargowych”]; sporządzone dzieło nie zostało wykorzystane w wykonanej, przekazanej i przyjętej, przez zleceniodawcę, postaci;
- 23) nieprzestrzeganiem postanowień zawartych umów cywilno–prawnych; treścią zawartej umowy o dzieło postanowiono, że wykonawca dzieła użyje własnych materiałów i narzędzi; jak ustalono, dzieło zostało wykonane przy zastosowaniu programu komputerowego, którego legalnym użytkownikiem jest zleceniodawca; powyższe jest nie tylko naruszeniem warunków zawartej umowy ale i warunków użytkowania zakupionego przez jednostkę oprogramowania;

- 24) niewykazywaniu w sporządzanych informacjach dodatkowych do planów finansowych poszczególnych składników wynagrodzeń, w tym planowanych kwot środków finansowych na premie i nagrody;

nieprawidłowym określaniu składanych materiałów sprawozdawczych (jest: „Informacja Zarządu Dróg i Zieleni w Pile o przebiegu wykonania budżetu miasta Piły za I półrocze 2008 roku”, winno być: „Informacja Zarządu Dróg i Zieleni w Pile o realizacji dochodów i wydatków za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2008 roku.”; budżet jest realizowany przez państwo oraz jednostki samorządu terytorialnego (w tym miasto Piła), natomiast jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego, w tym jednostka budżetowa o nazwie „Zarząd Dróg i Zieleni w Pile”, realizują plan dochodów i wydatków, zwany „planem finansowym jednostki budżetowej” [art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami)]; informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego [art. 198 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – miejsce publikacji jak na str. 2 pisma p.o. Dyrektora]; Zarząd Dróg i Zieleni w Pile opracowuje i składa Prezydentowi Miasta Piły informację o realizacji planu dochodów i wydatków za pierwsze półrocze danego roku lub okres od 1 stycznia do 30 czerwca danego roku; Zarząd Dróg i Zieleni w Pile może nazwać taką informację informacją o realizacji planu finansowego – w obu przypadkach jest to zawsze informacja o realizacji (...) przez Zarząd Dróg i Zieleni w Pile a nie informacja Zarządu Dróg i Zieleni w Pile o przebiegu wykonania budżetu miasta Piły za I półrocze (...); informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Piły za pierwsze półrocze jest informacją Prezydenta Miasta Piły dla Rady Miasta Piły oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;

- 25) naruszeniu art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zaciąganie zobowiązań skutkujących przekroczeniem planu finansowego ustalonego na okres danego roku budżetowego, poprzez zawarcie umów skutkujących realizacją w roku następnym – w tym poprzez zawarcie w dniu 29 grudnia 2006 r. umowy na świadczenie obsługi prawnej w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. oraz w dniu 31 grudnia 2007 r. umowy na świadczenie obsługi prawnej w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r.;

Rada Miasta Piły upoważniła Prezydenta Miasta Piły do przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i których termin zapłaty upływa w roku następnym; upoważnienie przekazane przez Prezydenta Miasta Piły kierownikom jednostek organizacyjnych nie może stanowić podstawy do zaciągania przez Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile zobowiązań na świadczenie obsługi prawnej, gdyż usługi te nie są niezbędne do zapewnienia ciągłości działania jednostki;

zgodnie z brzmieniem art. 193 ustawy o finansach publicznych, wg stanu na okres przeprowadzania kontroli, kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu, realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym;

- 26) nienależytym sprawowaniu kontroli formalnej i merytorycznej, w tym m. in. poprzez: dopuszczenie do realizacji wydatków na podstawie niekompletnie opisanych dowodów, w tym np. brak uzasadnienia celowości poniesienia danego wydatku, brak podstawy prawnej, brak uzasadnienia wyboru kontrahenta, brak danych o załącznikach do faktury, brak oznaczenia załączników do faktur, brak przywołania zawartej umowy;

- 27) nieprzestrzeganiu wewnętrznych uregulowań, w tym np. w zakresie sporządzania planu zamówień publicznych na dany rok i sposobu sporządzania tego planu oraz trybu akceptacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

plan zamówień publicznych na rok 2007 został zlecony do realizacji przez zleceniobiorcę a sporządzony przez osobę (nie będącą pracownikiem jednostki) inną niż zleceniobiorca – z wprowadzonej wewnętrznej procedury wynika, że obowiązki w zakresie sporządzenia planu udzielania zamówień publicznych powierza się pracownikowi; sposób sporządzenia przedmiotowego planu nie jest zgodny z wprowadzonym wzorem;

plan na rok 2008 nie zawiera: określenia waluty, planowanego terminu wszczęcia danego postępowania, daty sporządzenia;

specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie została zaakceptowana przez komisję przetargową a zgodnie z przyjętą procedurą „(...) a) przygotowaną siwz przez pracownika akceptuje komisja przetargowa (...)”;

- 28) nienależycie starannym sporządzaniu sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych, w tym np.:
- a) wykazaniu wartości zawartych umów łącznie z podatkiem od towarów i usług, zamiast wartości umów bez VAT;
 - b) ujęciu umów, których wartość zamówienia jest niższa od 14 000 euro;
 - c) ujęciu zamówień o udzielenie zamówienia publicznego, które zakończyły się podpisaniem umów przez inny podmiot niż podmiot składający sprawozdanie;
 - d) nieprawidłowym chronologicznie ujęciu zamówienia (wykazano w sprawozdaniu za rok 2007, winno być w sprawozdaniu za rok 2008, ponieważ umowa została podpisana w dniu 8 stycznia 2008 r.);
- 29) dopuszczeniu, przez kierownika jednostki, do kontaktowania się, w imieniu jednostki, z Urzędem Zamówień Publicznych oraz kontrahentami przez inną osobę, niż upoważniony i wskazany imiennie przez niego pracownik oraz korzystania z prywatnego adresu e-mailowego, jako internetowego adresu kontaktowego jednostki organizacyjnej Miasta Piła z Urzędem Zamówień Publicznych (przekazywanie ogłoszeń); złożone wyjaśnienia co do powodów takiego postępowania (zgoda Dyrektora jednostki, brak służbowego adresu internetowego pracownika, awaria sieci internetowej oraz wysłanie sprawozdania poza godzinami pracy) nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w przypadku przekazywania informacji za pomocą specjalnych formularzy zamieszczanych na odpowiednio przygotowanych w tym celu stronach www, możliwe jest ich wypełnienie i przekazanie z dowolnego miejsca i o dowolnej porze, a jedynym warunkiem jest dostęp do sieci internetowej oraz znajomość odpowiednich loginów i haseł, niezbędnych w celu identyfikacji i autoryzacji dostępu osoby wprowadzającej (wskazanej i upoważnionej odpowiednim dokumentem przez kierownika zamawiającego);
- 30) dopuszczeniu, przez kierownika jednostki, do posiadania (opłaconych przez jednostkę organizacyjną) projektów technicznych przez osobę nieuprawnioną do ich posiadania, tj. nie będącą pracownikiem jednostki oraz nie będącą wykonawcą tych projektów;
- 31) nieprzestrzeganiu przepisów w zakresie zamówień publicznych, w tym m. in. poprzez:
- a) nie zamieszczenie na własnej stronie internetowej ogłoszenia o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
 - b) wywieszenie ogłoszenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego wcześniej niż opublikowanie przedmiotowego ogłoszenia w portalu Urzędu Zamówień Publicznych;
 - c) brak publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania na własnej stronie internetowej;
 - d) nie opublikowanie (na własnej stronie internetowej) informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
 - e) brak publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na własnej stronie internetowej;
 - f) dopuszczenie oferty nie spełniającej formalnych wymogów określonych przez ustawodawcę oraz zamawiającego (brak w złożonej ofercie aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – przyjęto kserokopię zaświadczenia o dokonaniu zmiany w ewidencji działalności gospodarczej wystawionego wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert);
- w przepisach o zamówieniach publicznych oraz w opracowanej przez zamawiającego, specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest wymóg złożenia przez wykonawcę „aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed

upływem terminu składania ofert”, brak natomiast opcjonalnego zapisu o treści np. „(...) albo kserokopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (lub zaświadczenia o dokonaniu zmiany w ewidencji działalności gospodarczej) wydanego w jakimkolwiek okresie a poświadczonego w terminie o którym mowa w odpowiednich przepisach”; tryb oceny ofert został podzielony przez zamawiającego na dwa etapy, z czego w etapie pierwszym komisja przetargowa oceniała „... w zakresie wymagań formalnych i kompletności oferty”; istotą nieprawidłowości jest dopuszczenie oferty nie spełniającej formalnych wymogów określonych przez ustawodawcę i zamawiającego oraz nie wezwanie wykonawcy, przez zamawiającego, do uzupełnienia dokumentów, co w żaden sposób nie zmienia merytorycznej zawartości dokumentu złożonego przez wykonawcę;

- g) nieodrzućcie i dopuszczenie do postępowania oferty nie spełniającej formalnych wymogów określonych przez ustawodawcę oraz zamawiającego poprzez przyjęcie oferty spółki cywilnej, w której brak umowy spółki (kopii umowy lub wyciągu z tej umowy albo uchwały wspólników), z której wynikałby zakres umocowania wspólników do reprezentacji spółki;
- h) dopuszczenie do postępowania oferty nie spełniającej formalnych wymogów określonych przez ustawodawcę oraz zamawiającego poprzez przyjęcie oferty, w której brak referencji;
- i) zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez zastępcę dyrektora, który nie posiadał właściwego pisemnego powierzenia, przez kierownika zamawiającego, wykonywania czynności z zakresu przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
stosownie do przepisów za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania; kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności pracownikom zamawiającego; z przedłożonych dokumentów, w tym złożonych wyjaśnień, wynika, że przedmiotowe powierzenie czynności nie miało miejsca;
- j) brak indywidualnych kart ocen złożonej oferty;
- k) podpisanie umowy, w której termin realizacji przedmiotu zamówienia nie jest zgodny z terminem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zadeklarowanym terminem określonym w złożonej przez wykonawcę ofercie;
- l) nienależyte staranne sporządzenie protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym brak zgodności pomiędzy faktyczną liczbą złożonych ofert a ilością ofert wpisaną do protokołu oraz niezgodnościach między danymi dotyczącymi określenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia między poszczególnymi wierszami protokołu, tj. 40 000 zł w jednym wierszu i 50 000 zł w wierszu innym (przy czym ręczna zmiana kwoty z 40 000 zł na 50 000 zł dokonana z pominięciem wpisania daty tej zmiany oraz parafy osoby jej dokonującej);
- m) opłacenie usługi, której przedmiot nie jest zgodny z przedmiotem zawartej umowy – w umowie określono zleczone do realizacji zadanie jako: „inwentaryzacja techniczna z orzeczeniem technicznym oraz koncepcja adaptacji pomieszczeń (...) i projekt budowlano – wykonawczy (...)” a według treści faktury wykonawca zrealizował: „(...) projekt adaptacji pomieszczeń (...)”;
- n) opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, w tym np. brak wskazania lokalizacji przedmiotu zamówienia oraz częstotliwości wykonywania żądanych usług;
- o) antydatowanie dokumentów (z datą 30 kwietnia 2008 r. sporządzono aneks do umowy na podstawie, jak zapisano, wniosku wykonawcy z dnia 30 kwietnia 2008 r.; przedmiotowy wniosek wpłynął do jednostki w dniu 7 maja 2008 r.);
- p) nieprzestrzeżenie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie postanowień dotyczących wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- q) nienaliczenie kary umownej za zwłokę w związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę terminu wykonania przedmiotu zamówienia;

32) niewłaściwą realizację ujętego w planie finansowym zadania określonego jako: „Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZZiCK – przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem” poprzez m. in.:

- a) niedokonanie analizy ekonomicznej różnych wariantów wykonania planowanego zadania w celu wyboru wariantu najkorzystniejszego, umożliwiającego gospodarne wydatkowanie środków publicznych (w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów), której celem winien być wybór najkorzystniejszego wariantu inwestycyjnego umożliwiający właściwe wykorzystanie publicznych środków finansowych oraz osiągnięcie zamierzonego efektu;
- b) występowanie w obrocie cywilnoprawnym i dokonywanie czynności cywilnoprawnych bez odpowiedniego pełnomocnictwa, w tym poprzez wydatkowanie środków publicznych na inwestycje w obcych środkach trwałych [jednostka budżetowa nie może samodzielnie występować w obrocie prawnym, ponieważ żaden przepis szczególny nie przyznał jej osobowości prawnej i w związku z tym wszelką działalność jednostka organizacyjna prowadzi w imieniu gminy, w zakresie udzielonych jej kierownikowi przez gminę pełnomocnictw]; brak formalnych podstaw do ponoszenia nakładów gospodarczych na tworzenie lub zwiększanie majątku trwałego odrębnego wobec gminy podmiotu gospodarczego;
- c) poniesienie wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie w wysokości 154.104,61 zł tytułem zadania pod nazwą: „Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZZiCK” o zakresie rzeczowym: przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem [załącznik Nr 3 do uchwały Nr X/99/07 Rady Miasta Piły z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Piły na rok 2007: *Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZZiCK; przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem – 50.000 zł*; załącznik Nr 4 do uchwały Nr XII/142/07 Rady Miasta Piły z dnia 28 sierpnia 2007 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Piły na rok 2007: *Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZZiCK; przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem – zwiększenie o 118.000 zł do wysokości 168.000 zł* oraz załącznik Nr 2 do uchwały Nr XVIII/202/07 Rady Miasta Piły z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wykazu nie zrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Piły na 2007 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego: *Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZDiZ; przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem – 120.655 zł z terminem realizacji do dnia 30 czerwca 2008 r.*] poprzez wydatkowanie środków w ramach jednego zadania inwestycyjnego na trzy różne obiekty (bez właściwego tytułu prawnego), w tym (niezgodnie z określonym uchwałą Rady zakresem rzeczowym zadania) wykonanie w roku 2008 modernizacji (prac remontowo – budowlanych) w zajmowanym lokalu oraz nie zwrócenie się do Rady Miasta Piły o podjęcie decyzji w sprawie odstąpienia od kontynuowania jednej inwestycji i rozpoczęcia kolejnej, wg wyszczególnienia:

obiekt 1 (ul. Sikorskiego 82a) – wydatkowano w roku 2007 kwotę w wysokości 47.344,40 zł na opracowanie projektu adaptacji pomieszczeń [w tym bez uzasadnienia 984,40 zł za opinię kominiarską (634,40 zł) oraz za mapę do celów projektowych (350 zł), co winno być kosztem wykonawcy w związku z przedmiotem zlecenia, w tym wykonania „inventaryzacji technicznej wraz z orzeczeniem technicznym”]; zadanie zrealizowano w roku 2007; z datą 4 lipca 2008 r. sporządzono dokument „OT – przyjęcie środka trwałego” o nazwie „Dokumentacja przyszłościowa – siedziba przy ul. Sikorskiego 82A” o wartości 47.344,40 zł; *do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym*;

obiekt 2 (al. Powstańców Wlkp. 164) – zrealizowano w ramach wydatków majątkowych, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2007, na realizację zadania: „Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZDiZ; zakres rzeczowy: *przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem*; kwota: 120.655 zł, termin realizacji – 30 czerwca 2008 r.” w okresie od 4 stycznia do 28 lutego roku 2008 kwotę w wysokości 3.138,97 zł za wykonanie projektu budowlanego, mapy i uzgodnień; z datą 31 lipca 2008 r. sporządzono dokument PK – polecenie księgowania o treści: „Rozliczenie inwestycji bez efektu majątkowego – odpis kosztów inwestycji niepodjętej – siedziba przy Al. Powst. Wlkp. 164”; *zgodnie z odpowiednimi przepisami wydatki poniżej kwoty 3.500 zł nie są zaliczane do środków trwałych (inwestycja to nakład gospodarczy na tworzenie lub zwiększanie majątku trwałego)*;

obiekt 3 (ul. 14 Lutego 20) – w ramach wydatków majątkowych, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2007, na realizację zadania: „Modernizacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby ZDiZ; zakres rzeczowy: przygotowanie projektu adaptacji pomieszczeń wraz z kosztorysem; kwota: 120.655 zł, termin realizacji – 30 czerwca 2008 r.”, zrealizowano w roku 2008 (kwiecień – czerwiec) kwotę w wysokości 103.621,24 zł [86.301,32 zł + 16.945,92 zł + 374 zł] tytułem:

- wykonania prac remontowo – budowlanych obecnej siedziby ZDiZ na podstawie dokumentacji (w tym kosztorysu inwestorskiego) sporządzonej przez pracownika jednostki, polegających w szczególności na modernizacji pomieszczeń dotychczas zajmowanych oraz dostosowaniu pomieszczeń nowo przejętych (m. in. zamurowania otworów, wykucie nowych otworów, wymiana okien i parapetów, tynkowanie, wykonanie posadzek, malowanie itp.) o wartości 66.782,01 zł + 11.043,39 zł = 77.825,40 zł; wykonania odbitek ksero (121,18 zł); zakupu narzędzi malarskich i artykułów ochronnych (58,08 zł); zakupu farb i rozcieńczalnika (46,90 zł); zakupu kompletu stolarki okiennej (3.660 zł); wykonania naprawy uszkodzonych mebli oraz wykonania i montażu regałów (3.181,76 zł); opłacenia 44 roboczogodzin pracownika fizycznego (1.408 zł); łącznie 86.301,32 zł; powyższe ujęto jako środek trwały (OT – przyjęcie środka trwałego Nr 2/2008 z datą 4 lipca 2008 r.) o nazwie „Adaptacja pomieszczeń biurowych” (Inwestycje w obcym środku trwałym)” o wartości 84.777,32 zł [wartość wskazanych w treści dokumentu OT faktur wynosi 86.301,32 zł];
 - modernizacji sieci komputerowej (16.311,52 zł) oraz rozbudowy centrali SLICAN (292,80 zł) i ułożenie kabli z przełączeniem centrali (341,60 zł); łączna wartość to kwota w wysokości 16.945,92 zł; powyższe ujęto jako środek trwały (OT – przyjęcie środka trwałego Nr 3/2008 z datą 4 lipca 2008 r.) o nazwie „Wewnętrzna sieć teleinformatyczna” o wartości 16.945,92 zł [wartość wskazanych w treści dokumentu OT faktur wynosi 17.250,92 zł];
 - zakupu dwóch aparatów telefonicznych (Zakład UHP ROKTEL 305 zł oraz Telekomunikacja Polska 69 zł) o łącznej wartości 374 zł;
- 33) prowadzeniu dokumentacji niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zmianami) do stosowania którego jednostka została zobowiązana pismem okólnym Nr 7/2004 Prezydenta Miasta Piły z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w gminnych jednostkach organizacyjnych, w tym nieprawidłowe i niekompletne prowadzenie spisów spraw, brak znaku spraw na dokumentach, brak pozycji dziennika korespondencyjnego, pod którym została zarejestrowana otrzymywana korespondencja czy brak wszystkich, wymaganych materiałów w dokumentacji danej sprawy.

Wymienione uchybienia i nieprawidłowości wynikały, przede wszystkim, z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony zarządzającej jednostką oraz naruszenia wewnętrznych procedur kontroli finansowej a jako osobę odpowiedzialną za nie należy wskazać przede wszystkim kierownika jednostek budżetowych w okresie objętym kontrolą, tj. Panią Zofię de Mezer-Uciechowską.

Przedstawiając powyższe wnioski i oceny polecam podjąć działania mające na celu skuteczne wyeliminowanie ujawnionych nieprawidłowości dotyczących w szczególności:

- 1) kształtowania struktury organizacyjnej jednostki w sposób niezgodny z postanowieniami Rady Miasta Piły;
- 2) wprowadzania regulaminu wynagradzania niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w oparciu o błędną podstawę prawną;
- 3) tworzenia funduszu premiowego bez przywołania właściwej podstawy prawnej oraz niewykazywania wysokości funduszu premiowego w projekcie planu finansowego;
- 4) określania w zakładowym regulaminie wynagradzania wynagrodzeń dla osób kierujących jednostką organizacyjną;

- 5) błędnego określenia kategorii zaszeregowania dla danego stanowiska pracy (inspektor, główny księgowy);
 - 6) przyznania i wypłacenia nagrody oraz premii dla pracownika jednostki, który nie był zatrudniony w czasie, za który przyznano i wypłacono premię oraz nagrodę;
 - 7) nieprzyznania oraz niewypłacenia dodatku funkcyjnego na stanowisku, na którym dodatek funkcyjny przysługiwał;
 - 8) nieuwzględnienia zmian w przepisach w zakresie wynagrodzeń dotyczących określenia kategorii wynagrodzenia zasadniczego oraz stawki dodatku funkcyjnego;
 - 9) przyznania i wypłacenia dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego pracownikowi, dla którego zatrudnienie w kontrolowanej jednostce stanowiło zatrudnienie dodatkowe, do którego nie wlicza się okresu zatrudnienia podstawowego;
 - 10) nieterminowego wypłacenia nagrody jubileuszowej; nieprawidłowego wskazania podstawy prawnej przyznania nagrody jubileuszowej;
 - 11) ustalenia i wypłacenia zwiększonego, o 1% wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za wieloletnią pracę z miesięcznym opóźnieniem oraz wypłaceniu, za lipiec 2007 r., dodatku za wieloletnią pracę w wysokości niższej o 1% od właściwej podstawy jego naliczenia;
 - 12) bezpodstawnego przyznania i wypłacenia dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku „inspektor” oraz „starszy inspektor”;
 - 13) nieprawidłowego naliczania i wypłacania dodatku funkcyjnego, należnego dla stanowiska „inspektor nadzoru inwestorskiego”, dla pracownika zatrudnionego na stanowisku „inspektor”;
 - 14) przyznania i wypłacenia nagrody pracownikowi za pracę wykonywaną w innym zakładzie pracy;
 - 15) ustalenia i wypłacenia wynagrodzenia (wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, premia) wg niższej kategorii zaszeregowania niż przysługująca na danym stanowisku;
 - 16) wydatkowania środków finansowych w zakresie wynagrodzeń osobowych niezgodnie z założeniami jak przedstawiono do planu finansowego;
 - 17) naliczania wysokości premii od wypłaconego przez pracodawcę wynagrodzenia przysługującego pracownikowi za czas choroby zamiast od ustalonego pracownikowi wynagrodzenia zasadniczego;
 - 18) naruszania ustawy o pracownikach samorządowych w zakresie przeprowadzania naboru kandydatów na wolne stanowiska pracy w jednostce;
 - 19) wydatkowania środków publicznych z naruszeniem zasad ich wydatkowania (umowa cywilno-prawna zamiast umowy o pracę; zlecenie i opłacenie umowy, której przedmiot dotyczy innej jednostki; zlecenie do realizacji obcym podmiotom zadań, które zostały przypisane do realizacji pracownikom jednostki);
 - 20) nieprzestrzegania postanowień zawartych umów cywilno-prawnych;
 - 21) nieprawidłowego określania składanych materiałów sprawozdawczych;
 - 22) naruszania przepisów ustawy o finansach publicznych poprzez zaciąganie zobowiązań ponad kwoty wydatków określone w zatwierdzonym planie finansowym jednostki;
 - 23) nienależytego sprawowania kontroli wewnętrznej, w tym nieprzestrzegania wewnętrznych regulacji;
 - 24) nienależyte staranne sporządzania sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych;
 - 25) dopuszczenia do kontaktowania się (w imieniu jednostki) z innymi podmiotami przez osobę formalnie nieupoważnioną, w tym poprzez inne, niż będące w dyspozycji jednostki, kanały informacyjne;
 - 26) przekazywania nieuprawnionej osobie dokumentacji technicznej będącej w posiadaniu jednostki;
 - 27) nieprzestrzegania przepisów w zakresie zamówień publicznych;
 - 28) niewłaściwej realizacji zadania inwestycyjnego;
- oraz zobowiązuję do:
- 29) dokonywania czynności cywilnoprawnych w granicach otrzymanego upoważnienia, tj. jedynie w przypadku posiadania odpowiedniego pełnomocnictwa;

- 30) usunięcia pozostałych niedociągnięć i uchybień opisanych w protokole;
- 31) rozważenia wprowadzania wewnętrznych aktów normatywnych z wykorzystaniem zasad określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) oraz ujednoczenia sposobu oznaczania tych aktów;
- 32) przestrzegania przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zmianami) w związku z pismem okólnym Nr 7/2004 Prezydenta Miasta Piły z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w gminnych jednostkach organizacyjnych;
- 33) podjęcia działań w zakresie wypłacenia pracownikom: zwiększonego dodatku za wieloletnią pracę (pkt 11), prawidłowej wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia (pkt 15) oraz premii naliczonej od właściwej podstawy jej naliczania (pkt 17) z zachowaniem odpowiednich przepisów;
- 34) przejrzystego przedstawiania, w informacji opisowej do planu finansowego oraz w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, danych w zakresie wszystkich składników wynagrodzenia (w tym: wynagrodzenia zasadnicze, dodatki za wieloletnią pracę, dodatki funkcyjne, wysokość funduszu premiowego, wysokość funduszu nagród, nagrody jubileuszowe, odprawy, itp.) oraz wysokości zatrudnienia;
- 35) sporządzania analizy ekonomicznej różnych wariantów wykonania danego planowanego zadania w celu wyboru wariantu najkorzystniejszego, umożliwiającego gospodarne wydatkowanie środków publicznych [uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalny dobór metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (założonego celu)];
- 36) uzyskania opinii Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Piły (sprawującego w imieniu Prezydenta Miasta Piły merytoryczny nadzór nad jednostką) w zakresie projektów planów finansowych, sprawozdań z realizacji oraz analiz, o których mowa wyżej, przed ich przekazaniem, przez kierownika jednostki, właściwemu organowi gminy lub bezpośrednio przełożonemu kierownika jednostki.

Jednocześnie oczekuję od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania (lub sposobu wykonywania) zaleceń pokontrolnych oraz wykorzystania uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania, z wyjątkiem pkt 33, o którego realizacji należy zawiadomić (i udokumentować) w terminie 7 dni.


Zbigniew Kosmatka