

GMINA PIŁA

Pl.St.Staszica 10

64-920 Piła

tel. 067 212 62 10, fax 067 212 35 66

NIP 764-26-14-167

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

Budynek po byłym internacie ZSG przy ul. Boh. Stalingradu 23 – przebudowa i adaptacja na obiekt wielofunkcyjny „Zaprojektowanie i wykonanie systemów alarmowego i monitoringu wizyjnego”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**KARTEL TECH import eksport systemy zabezpieczeń Paweł Zdziarski ul. Narutowicza 2,
09-200 Sierpc**

z ceną netto 14 451,00 zł i brutto 17 630,22 zł

Termin realizacji zamówienia do 18 października 2010 r.; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 36 miesięcy

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie ww zamówienia publicznego może być zawarta po 21 września 2010 r.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała **najniższą cenę tj. 17 630,22 zł brutto/** przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. ALLIAS Andrzej Jurczyk ul. Buczka 10, 76-100 Sławno
z ceną brutto 42 370,60 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r.; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 3 lata
2. INTERCONTROL POLSKA Sp. z o.o. ul. Poleczki 82, 02-822 Warszawa
z ceną brutto 56 730,00 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r.; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 3 lata
3. Kartel – Tech Systemy Zabezpieczeń import eksport Paweł Zdziarski ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc
z ceną brutto 17 630,22 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r. ; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 36 m-cy
4. „ASECURA – SERVICE” Spółka z o.o. ul. Władysława IV 3, 64-920 Piła
z ceną brutto 32 243,65 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r. ; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 3 lata
5. Zakład Montażu, Konserwacji Urządzeń Elektroniki ul. Jagiellońska 20, 64-800 Chodzież
z ceną brutto 35 149,51 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r. ; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 3 lata
6. PPHU „AKOM” Spółka z o.o. ul. Kossaka 110, 64-920 Piła
z ceną brutto 29 280,00 zł; realizacji zamówienia 18.10.2010 r. ; warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji – 3 lata

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

	cena 100 %		
oferta nr 1 -	-	łącznie	- pkt
oferta nr 2 -	31,08	łącznie	31,08 pkt
oferta nr 3 -	100,00	łącznie	100,00 pkt
oferta nr 4 -	54,68	łącznie	54,68 pkt
oferta nr 5 -	-	łącznie	- pkt
oferta nr 6 -	60,21	łącznie	60,21 pkt

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4) oraz ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych **został wykluczony Wykonawca**, a jego **oferta odrzucona**:

- **Oferta nr 1** – ALLIAS Andrzej Jurczyk ul. Buczka 10, 76-100 Sławno **gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.**
Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1 ppkt. 1. 1) i 2) wykonawca zobowiązany był wykazać, iż w ciągu ostatnich pięciu latach przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie,

- a) wykonali co najmniej 2-zadania polegające na zaprojektowaniu systemu monitoringu, w skład którego wchodziło co najmniej 10 kamer
- b) wykonali co najmniej 2-zadania, polegające na wybudowaniu systemu monitoringu, w skład którego wchodziło co najmniej 10 kamer.

Wykonawca w ofercie wykazał 3 zadania, z których nie wynikało jednoznacznie, czy dotyczą one robót montażowych czy projektowych. Ponadto wykonawca nie dołączył dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 9.09.2010 r. do ich uzupełnienia w terminie do dnia 13.09.2010r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, należało orzec jak na wstępie.

- **Oferta nr 5** – Zakład Montażu, Konserwacji Urządzeń Elektroniki ul. Jagiellońska 20, 64-800 Chodzież **gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.**
Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1 ppkt. 1. 1) i 2) wykonawca zobowiązany był wykazać, iż w ciągu ostatnich pięciu latach przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie,

- a) wykonali co najmniej 2-zadania polegające na zaprojektowaniu systemu monitoringu, w skład którego wchodziło co najmniej 10 kamer
- b) wykonali co najmniej 2-zadania, polegające na wybudowaniu systemu monitoringu, w skład którego wchodziło co najmniej 10 kamer.

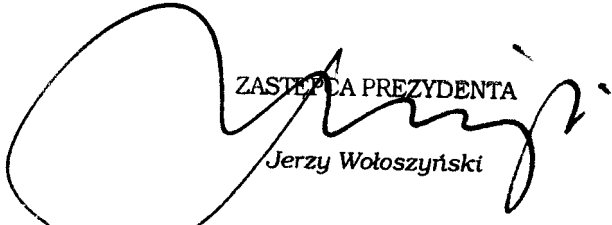
Wykonawca w ofercie wykazał 2 zadania, z których nie wynikało jednoznacznie, czy dotyczą one robót montażowych czy projektowych. Ponadto wykonawca nie dołączył dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 9.09.2010 r. do ich uzupełnienia w terminie do dnia 13.09.2010r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, należało orzec jak na wstępie.

Opracowała: Stefania Drabik

Data: 15.09.2010r.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Jerzy Wołoszyński