

Protokół Nr XLIX/10
z XLIX sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 29 czerwca 2010r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/czas trwania od. godz. 12,00 – 18,23/

Obrady XLIX sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w obradach uczestniczy 21 radnych, do składu Rady dołączył Radny Krzysztof Muchewicz – stan Rady 22 radnych, nieobecny Radny Andrzej Czapiewski – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z pismem Prezydenta Miasta do porządku obrad sesji wprowadził:

1. projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w latach 2010 – 2011 pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego na realizację programu promocji zdrowia pod nazwą „ Modyfikowanie sposobu żywienia i aktywności fizycznej dzieci w wieku przedszkolnym oraz jego wpływ na stan odżywiania i sprawność fizyczną” - jako pkt. 10;
2. informację z przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami jednostek pomocniczych Gminy Piła dotyczącej zmiany statutów osiedli: osiedla Motylewo, osiedla Gładyszewo, osiedla Górne, osiedla Śródmieście, osiedla Zamość, osiedla Jadwiżyn, osiedla Koszyce, osiedla Staszycy, osiedla Podlasie – jako pkt. 11.

Przewodniczący Paweł Jarczak przedstawił pismo Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad 3 projektów uchwał w sprawach:

1. wyrażenia woli współpracy z wybranymi gminami Północnej Wielkopolski, w celu złożenia wniosku o uzyskanie dofinansowania środkami Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko inwestycji w obszarze Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów – ZUO Piła;
2. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła w drodze bezprzetargowej z zastosowaniem bonifikaty;
3. rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły.

Ponadto **Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/312/08 Rady Miasta Piły z dnia 30 września 2008r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła.

Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy z wybranymi gminami Północnej Wielkopolski, w celu złożenia wniosku o uzyskanie dofinansowania środkami Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko inwestycji w obszarze Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów – ZUO Piła Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła w drodze bezprzetargowej z zastosowaniem bonifikaty głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/312/08 Rady Miasta Piły z dnia 30 września 2008r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/ przyjęcie protokołu z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XLVIII a XLIX sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad kierowania i ponoszenia odpłatności za pobyt w hostelu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/423/09 Rady Miasta Piły z dnia 26 maja 2009r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród pieniężnych dla autorów najlepszych prac w Konkursie Literackim „Bajka o Pile”.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2010r.
8. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Centrum Rekreacji Wodnej AQUA-PIL Spółka z o. o. w Pile.

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIII/543/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie podziału Gminy Piła na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – dla wyboru Rady Miejskiej w Pile /Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 106, poz. 2824/.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w latach 2010 - 2011 pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego na realizację programu promocji zdrowia pod nazwą „Modyfikowanie sposobu żywienia i aktywności fizycznej dzieci w wieku przedszkolnym oraz jego wpływ na stan odżywiania i sprawność fizyczną”.
11. Informacja z przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami jednostek pomocniczych Gminy Piła dotyczącej zmiany statutów osiedli: osiedla Motylewo, osiedla Gładyszewo, osiedla Górne, osiedla Śródmieście, osiedla Zamość, osiedla Jadwiżyn, osiedla Koszyce, osiedla Staszyce, osiedla Podlasie.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy z wybranymi gminami Północnej Wielkopolski, w celu złożenia wniosku o uzyskanie dofinansowania środkami Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko inwestycji w obszarze Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Piła – ZUO Piła.
13. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła w drodze bezprzetargowej z zastosowaniem bonifikaty.
14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły.
15. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/312/08 Rady Miasta Piły z dnia 30 września 2008 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła.
16. Interpelacje i zapytania.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołu z XLVIII sesji Rady Miasta Piły złożył Sekretarz obrad Jarosław Kotwica – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokół z XLVIII sesji Rady Miasta Piły został przyjęty jednogłośnie, bez odczytania.

Ad-2/

Dodatkowych informacji w sprawie działań podejmowanych przez Przewodniczącą Rady pomiędzy XLVIII a XLIX sesją Radnym Mirosławie Rutkowskiej - Krupka i Marii Miler udzielił Przewodniczący Jarczak – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

W sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły głos zabrali:

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała:

- jakie podjęto działania w kwestii utylizacji niebezpiecznych odpadów składowanych na lotnisku;
- jakie poczyniono starania w sprawie utrzymania w mieści Firmy Winkowskiego.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

problem się toczy na kilku płaszczyznach, gdy chodzi o płaszczyznę postępowania karnego to prowadzi to prokuratura i nasza wiedza jest taka, jaką uzyskujemy tylko z mediów; w spotkaniach jakie organizowaliśmy w Urzędzie, tą fazę określenia podmiotów odpowiedzialnych za zabezpieczenie, pilnowanie tego, określiliśmy, nasze działania zostały skoncentrowane na poszukiwaniu i uzyskaniu środków na finansowanie unieszkodliwienia tych odpadów; nasze działania poszły w takim kierunku, żeby uzyskać wpis Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na listę tzw. bomb ekologicznych i to działanie zakończyło się skutecznie, taką decyzję w piątek podjął Pan Minister Jagusiewicz; to daje pole i płaszczyznę do kolejnych działań polegających na pozyskaniu środków na finansowanie tego typu problemów, a dysponentem tych środków jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska; po konsultacjach w Warszawie uzyskaliśmy taką wiedzę, że najlepszym, tak i pod względem prawnym, jedynym podmiotem stania się beneficjentem tych środków jest Agencja Mienia Wojskowego; dziś otrzymaliśmy informację z Warszawy, że Prezes AMW zaakceptował projekt oświadczenia przez nas przygotowanego, a to daje możliwość działania; podjęliśmy działania jak podpowiedzieć Agencji, by przygotować postępowania przetargowe, bo tym trybem można wyłonić wykonawcę usługi; w zakresie badań dot. skażenia środowiska, to w tym zakresie toczy się postępowanie administracyjne w oparciu o badania WIOŚ-u i wynik tego postępowania będzie znany w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady zapytał o szacunkowy czas usunięcia odpadów.

Prezydent Wołoszyński odpowiedział, że samorząd gminny zaangażował się, by skutecznie tę sprawę załatwić, ale odpowiedzi na to pytanie może tylko udzielić beneficjent tych środków, czyli Agencja Mienia Wojskowego.

Radna Mirosława Rutkowska – Krupka poprosiła o doprecyzowanie kwoty z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, która ma być skierowana na utylizację oraz zapytała kiedy należy oczekiwać wyników badań.

Prezydent Wołoszyński stwierdził, że nie zna zasobów, jakie posiada Fundusz na tego typu przedsięwzięcia, zostanie to ustalone w odpowiedniej fazie postępowania; w sprawie wyników badań Prezydent wyjaśnił, że technologia tych badań jest taka, że trzeba je z określoną częstotliwością i w określonym obszarze przeprowadzać i na to pytanie dopiero odpowie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak poprosił o przekazanie takiej informacji do końca lipca do Biura Rady, by można było ją rozesłać radnym.

Prezydent Wołoszyński zobowiązał się do informowania Przewodniczącego Rady o postępie prac w tej kwestii.

Radny Krzysztof Szewc zapytał:

- jak długo może być na naszym terenie, na terenie lotniska, składowanie bez szkody dla mieszkańców, czy została zamówiona jakaś ekspertyza z określeniem terminu;
- czy jako miasto, czy Pan Prezydent próbował z parlamentarzystami wpłynąć na przyspieszenie biegu tej sprawy.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

jeżeli te magazyny są poprawnie chronione i zabezpieczone, to nie ma bezpośredniego zagrożenia, ale pytanie jest generalnie zadane do Policji Ochrony Środowiska i gdyby takie zagrożenie było, że należy niezwłocznie ewakuować, to taką decyzję Inspekcja Środowiska by podjęła; nawet powierzchowna obserwacja naszych działań pokazuje, że działaliśmy sprawnie, szybko i że te decyzje, które w Warszawie zostały podjęte, nie wymagają dodatkowych interwencji.

Radny Krzysztof Szewc wyraził odmienny pogląd, co do tempa działań, zdaniem radnego 2 miesięczny termin załatwienia sprawy nie należy do szybkich; Radny stwierdził, że z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, że opinii w tej sprawie nie ma.

Radny Rafał Zdierela stwierdził, że widać było niefrasobliwość w monitorowaniu tego terenu przez odpowiednie służby, a tym samym możliwość dostępu osób postronnych do tego miejsca; Radny proponował, by w trosce o bezpieczeństwo Pilan podjąć radykalne kroki, a później dochodzić roszczeń.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

nie samorząd powinien sfinansować to przedsięwzięcie unieszkodliwiania tych odpadów, a sprawca; potrafimy ocenić, taką wiedzę posiadamy, jakie są możliwości odzyskania tych pieniędzy i nie znajdują dzisiaj w budżecie, po stronie rezerw na nieprzewidziane wydatki, możliwości wykonawstwa zastępczego; te działania zostały skierowane do właściciela, żeby to załatwił, dziś mogę odpowiedzieć, że to załatwi.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

właściciel obiektu, niezależnie od tego, czy produkuje, czy wstrzymał produkcję, musi płacić podatek od nieruchomości więc dla budżetu skutku to nie będzie miało, a będzie mobilizowało właściciela do tego, by znaleźć kogoś, kto kupi od niego obiekty przy ul. Warsztatowej; jeśli chodzi o strefę – w przypadku Winkowskiego i tak by to nie funkcjonowało z tej racji, że te zakłady rozpoczęły funkcjonowanie wiele lat temu, sądzę że do strefy mogą wchodzić nowe podmioty, a nie funkcjonujące; informację otrzymałem w dniu 16 czerwca, godzinę przed umówionym spotkaniem jednego z wiceprezesów tej firmy - Prezydent odczytał pismo kierowane do organizacji związkowej; przeprowadzane były ścisłe analizy, Zarząd w zupełnej tajemnicy, nawet w stosunku do pracowników pracujących, prowadził te prace; firma aktualnie wykupiona przez Amerykanów i właściciele tej firmy rezydują w Stanach Zjednoczonych i to były ich indywidualne, poprzedzone analizami dyskusje, a więc prowadzenie rozmowy na temat zmiany decyzji nie miały szans na jakikolwiek skutek.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

dochody miasta są sprawą ważną, ale drugorzędną; pierwszorzędną są dochody mieszkańców, którzy tych dochodów zostaną pozbawieni; podmioty już funkcjonujące mogą się w strefach pojawiać i strefa może obejmować też istniejące podmioty; w jaki sposób Pan Prezydent widzi możliwość zadziałania w ramach swojej kompetencji w tych trudnych dla firmy, a w szczególności pracowników, czasach.

Prezydent Kosmatka m. in. stwierdził:

zastanawiam się, czy Pan Radny powoływał się na rozporządzenie, które Rada Ministrów ma przyjąć, ale jeszcze nie przyjęła i odsuwa jego przyjęcie, na temat zmian przepisów związanych ze strefami, te przepisy nie są tak jasne; prowadzony jest proces dochodzenia do finalizowania jednego z przetargów, który ma przynieść kilkaset nowych miejsc pracy; na przestrzeni ostatniego dziesięciolecia powstało wieśset miejsc pracy w naszym mieście i to nie tylko w marketach; przeszło 2 lata temu, a właściwie ten proces trwał cały czas, bo zaczął się w 98r., gdzie Rada dyskutowała na temat strefy; uznano, że temat nie jest na tyle przygotowany, by były podejmowane decyzje i cały czas trwały na ten temat prace studyjne; kiedy rozpoczęła się dyskusja na temat przejęcia lotniska, ponownie wracaliśmy do tego tematu, przygotowaliśmy koncepcje, która była przedmiotem analizy i oceny Rady Rozwoju Miasta, mimo różnego rodzaju wątpliwości Rada oceniła, że warto w dalszych działaniach rozważyć taką kwestię i w momencie, kiedy rząd podjął decyzję o przekazaniu lotnisk samorządom, w momencie kiedy Pan Starosta wystąpił o przejęcie tego lotniska latem ubiegłego roku, całą dokumentację, jaką przygotowaliśmy, łącznie z informacją o opinii Rady Rozwoju Miasta, przekazałem w całości Panu Staroście.

Radna Mirosława Rutkowska – Krupka zapytała, czy podjęte rozmowy dotyczą budowy kolejnego marketu na terenie GEMAR – UMECH, czy innej firmy oraz zapytała, na jakim etapie są przygotowania do budowy drogi ekspresowej Nr 11.

Prezydent Kosmatka poinformował, że tereny GEMARU -UMECH to tereny prywatne i prywatny inwestor zamierza, odłożoną w czasie inwestycję, realizować.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

na tym terenie w lutym rozpocznie się budowa, gdzie przewiduje się ok. 700 miejsc pracy; w kwestii funkcjonowania Stowarzyszenia - ono nie ma za zadanie budowanie drogi szybkiego ruchu, a wspieranie różnych przedsięwzięć, angażowanie w to samorządów i takie działania są podejmowane, również i marketingowe; ze względu na powiększenie obszarów Natura 2000 będzie musiała być od nowa przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza i to przynajmniej o rok przeciągnie postępowanie lokalizacyjne, nie wcześniej jak w 2013 będzie pod względem dokumentacyjnym przygotowana ta inwestycja.

Radny Zdierela stwierdził, że dobrze iż są usługi wyższego rzędu, ale one nie zwalniają Prezydenta z obowiązku tworzenia klimatu, takich warunków, by przedsiębiorcy tacy jak Winkowski, chcieli się w mieście lokować.

Prezydent Kosmatka stwierdził, że wielokrotnie z ust różnych inwestorów, którzy lokowali w Pile swoje zamierzenia gospodarcze, padały bardzo przychylne zdania na temat klimatu, jaki panuje w Urzędzie tj. sposobu załatwiania tych spraw; Prezydent stwierdził, że mieszkańcy, wybierając co 4 lata radę, liczą na to, że ta rada będzie działać wspólnie na rzecz rozwoju miasta, a nie wytykać sobie nawzajem niedoskonałości.

Przewodniczący Rady wszystkich dyskutujących przywołał **do rzeczy**.

Senator Piotr Głowski m. in. stwierdził:

ponieważ Starosta nie ma wśród nas, a pod jego kierunkiem padło pytanie, jak i kilka informacji, chciałbym dwie rzeczy sprostować - po pierwsze lotnisko dzisiaj przejęte w swoich zapisach nie ma części inwestycyjnej, nie związanej z częścią lotniskową, to oznacza, że należy przeprowadzić procedurę, która wyłączy z tej funkcji lotniskowej, części inwestycyjne; trwają prace nad przejęciem terenów, które są przeznaczone pod te różne działania inwestycyjne i mam nadzieję, że one wkrótce się skończą; te tereny mają poważne ograniczenia związane z własnością, one nie mogą być sprzedane potencjalnemu inwestorowi, a może to być poważnym ograniczeniem związanym z inwestycjami, mogą być wyłącznie wydzierżawione, tak jest napisane w akcie notarialnym; padło stwierdzenie, że trwały prace studialne od 1997r. i zakończyły się przekazaniem dokumentów Staroście; my jako Parlamentarzyści, z obecnym tu Senatoren, wiedząc jakie jest stanowisko miasta,

zarówno do lotniska, jak specjalnych stref ekonomicznych, wnieśliśmy poprawkę w Senacie, która umożliwiła starostwom przejęcie takich obiektów, bo wiedzieliśmy, że być może, a prawie na pewno gmina nie wystąpi o te tereny i nie zostaną przejęte, chyba nie chodzi o to, żebyśmy przygotowywali dokumenty, tylko realizowali inwestycje; jeżeli potrzeba czasu rok, dwa, to trzeba ten czas dać wszystkim stronom, które mają to przygotować, ale jeżeli trwa to od 97r., a mamy informacje od Burmistrza Wałcza, który publicznie przed kamerami powiedział, że nie było ochoty również wtedy ze strony miasta Piły, by wspólnie taką podstrefę Pilsko _ Wałecką utworzyć, to mamy odpowiedź, dlaczego dzisiaj tego nie mamy i dlaczego nie ma nawet dzisiaj chęci, byśmy to zrobili; przed nami co najmniej 10 lat trwania stref ekonomicznych, a mamy wiedzę, że będzie to jeszcze dłuższy czas.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

mówiłem o roku 98, a nie 97; nie dopowiedziałem celowo jednej rzeczy – wtenczas, gdy na tej sali trwała dyskusja, jednym z argumentów, że poza próbą bardzo szybkiego wprowadzenia tego tematu był argument taki, że miasto ze swoją ówczesną stopą bezrobocia, zgodnie z przepisami, jakie funkcjonowały w tym czasie, nie ma absolutnie jakiegokolwiek szansy, by być zatwierdzone do strefy, którą planowano na terenie Gminy Szydłowo, na terenie Wałcza; pozostawiono sprawę otwartą, że gdy będzie taka potrzeba, wróci się do tematu; potem stało się tak, że w Pile, prawie równoległe, powstawało kilka inwestycji i wcale nie inwestycji typu market, czy supermarket, Philips budował zakład na Motylewie, rozpoczął budowę zakładu na al. Powst. Wlkp., równoległe Agora rozpoczęła budowę drukarni na ul. Krzywej; sytuacja była wówczas zupełnie inna; sugestie, że gmina nie była zainteresowana – we wszystkich materiałach, strategiach m. in. jeden z elementów to było ewentualne wykorzystanie w przyszłości lotniska.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

my wiemy, że jest zapisany trwały charakter lotniskowy, to jest przedmiotem umowy i ja ją czytałem; na prośbę gestorów sprawdzaliśmy, ja w tym uczestniczyłem, czy te grunty mogą być wprowadzone do strefy, może je wprowadzić agencja, może je wprowadzić skarb państwa; od lat ogrody działkowe dopominają się o wygaszenie użytkowania wieczystego na obszar blisko 30 ha i tylko nieudolność gestorów tego majątku powoduje, że nie jest możliwe wprowadzenie tego do strefy.

Senator Piotr Głowski m. in. stwierdził:

te wszystkie ograniczenia, o których mówiłem, na pewno tego terenu dotyczą.

Senator Mieczysław Augustyn m. in. stwierdził:

chciałem się odnieść do tej dyskusji w dwóch słowach, to są słowa skuteczność i termin; faktem jest, że mimo zmieniających się przepisów, ułatwiających tworzenie stref, ostatecznie nie tylko tej strefy nie mamy, ale żadnej poważnej inicjatywy i dobrego działania; zgoda jest możliwa przy działaniu, deklarujemy publicznie

gotowość włączenia się w prace nad utworzeniem specjalnej strefy ekonomicznej, jeśli tylko tego rodzaju działania będą przez miasto podejmowane, zbudujemy tę strefę, bo zgoda buduje.

Radny Hubert Ciechanowski zaproponował, by zwołać sesję tematyczną dotyczącą gospodarki miasta i przejść do następnego punktu obrad.

Ad-4/

W sprawie projektu uchwały dotyczącej szczegółowych zasad kierowania i ponoszenia odpłatności za pobyt w hostelu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile głos zabrali:

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącej zapisania w tytule i w treści projektu uchwały zamiast „hostel” - „Ośrodek Wsparcia”.

Projekt uchwały przedstawiła **Dyrektor MOPS w Pile Wanda Kolińska.**

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Senator RP Mieczysław Augustyn poparł inicjatywę powstania takiego ośrodka.

Po udzieleniu dodatkowych informacji **Radnym Krzysztofowi Szewcowi, Pawłowi Jarczakowi, Mirosławie Rutkowskiej-Krupka i Teresie Kasior** przez **Dyrektor Kolińską i Prezydenta Jerzego Wołoszyńskiego** uchwała została podjęta **jednogłośnie** – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/423/09 Rady Miasta Piły z dnia 26 maja 2009r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła omówiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryla Dobecka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród pieniężnych dla autorów najlepszych prac w Konkursie Literackim „Bajka o Pile” przedstawiła Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju Miasta Mirosława Dziuba.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, 1 radny był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2010r, wraz z trzema autopoprawkami, przedstawiła Skarbnik Miejski Danuta Drabik.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Dodatkowych informacji na pytania Radnej Marii Miler udzielił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Za podjęciem uchwały, wraz z autopoprawkami, głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Centrum Rekreacji Wodnej AQUA – PIL Spółka z o. o. w Pile przedstawił Prezydent Wołoszyński.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu przez Komisje Rady.

Radna Maria Miler zapytała, czy będą kolejne etapy finansowania.

Radny Krzysztof Szewc zapytał, dlaczego tej kwoty nie uwzględniono tworząc tę Spółkę i co konkretnie wchodzi w to wyposażenie.

Prezes Spółki AQUA - PIL Krzysztof Kijak stwierdził, iż przy podpisywaniu kontraktu pewnych rzeczy się nie przewiduje np. nie przewidziano krzeseł w kasach, nie było sejfów w kasach, nie uwzględniono przy kasach biletowych szyb, szafek

bhp, trzeba stadion wyposażyć w ławki, zainstalować kamerę na terenach rekreacyjnych.

Prezydent Jerzy Wołoszyński stwierdził, że nie sposób przewidzieć wszystko, po to są systemy kontrolne i organa spółki, by kontrolować zasadność tych zakupów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski zwrócił uwagę na to, iż tak nowoczesny obiekt ma być obsługiwany przez kasjerki, które pobierają tylko żywą gotówkę, a nie można płacić kartą płatniczą; Radny stwierdził, że do AQUA Parku jest tylko jedno wejście, zapytał czy przewiduje się otwarcie furtki od ul. Podchorążych i Kossaka.

Dyrektor Kijak poinformował, że zostały zakończone rozmowy w sprawie terminali i teraz trzeba wybrać najkorzystniejszą ofertę.

Radny Rafał Zdierela prosił o dostarczenie radnym specyfikacji na kwotę 180 tys.

Radny Jan Lus uznał, że sprawę specyfikacji należało poruszyć na posiedzeniach Komisji, by dzisiaj można było o tym rozmawiać, Radny zwrócił uwagę, że kwota dotyczy niecałego pół procenta, a trudno było to wszystko przewidzieć 5 lat temu, Radny poparł propozycję Radnego Rzemykowskiego o otwarcie dodatkowego wejścia.

Radna Teresa Kasior przypomniała, że w momencie wprowadzania czytników MZK była mowa o tym, że ta karta będzie załatwiała wiele spraw.

Prezydent Jerzy Wołoszyński stwierdził, że karta miejska ma już funkcję portmonetki, tylko trzeba ją odpowiednio zasilić, zostały podpisane protokoły w zakresie wdrożenia karty miejskiej, jeśli chodzi o bilety miesięczne i jednorazowe oraz wyposażenia w urządzenia i oprogramowanie, kolejnym krokiem będzie wdrożenie elektronicznej legitymacji studenckiej.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ogłoszono 10 minut przerwy.

Ad-9/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIII/543/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie podziału Gminy Piła na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – dla wyboru Rady Miejskiej w Pile /Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr

106, poz. 2824/ omówił Sekretarz Gminy Leszek Partyka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Radny Krzysztof Szewc stwierdził, że podział na osiedla został zakończony parę lat temu, Radny zapytał dlaczego ten projekt uchwały jest wprowadzany w tym momencie, a nie np. w zeszłym roku. Ponadto Radny zapytał jak ma się do tego art. 31 ust. 1 ustawy, który mówi o tym, że zmiany okręgów wyborczych mogą być dokonywane tylko w 4 określonych przypadkach natomiast dopasowanie okręgu do nowej dzielnicy może być i powinno być dokonane, Radny stwierdził, że jego zdaniem jeśli uchwała zostanie uchwalona, będzie bezprawna.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski zapytał jak to się ma z okręgami do Rady Powiatu.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała, czy spadła liczba mieszkańców miasta.

Odpowiedzi na poruszone kwestie udzielał **Sekretarz Leszek Partyka** m. in. stwierdzając:

w tej kadencji ostatnie utworzone osiedle to było osiedle Koszyce w 2007r, podział na okręgi dokonuje się na potrzeby wyborów samorządowych, a więc nie było konieczności podejmowania tematu wcześniej; kadencja tej Rady kończy się 12 listopada i w związku z powyższym jest czas do sierpnia na zmianę tych okręgów wyborczych, ta zmiana nastąpiła na skutek pisma z Krajowego Biura Wyborczego, ostateczna odpowiedź Komisarza Wyborczego była taka, że musimy dokonać zmiany dostosowującej; ustawa wymienia przypadki, w jakich dokonuje się zmiany natomiast w art. 89 jest zapisane jakie warunki powinny być spełnione przez okręgi wyborcze; ustawa mówi, że okręgi do Rady Powiatu muszą być dostosowane do okręgów w mieście, jest przygotowany odpowiedni projekt uchwały Rady Powiatu i jeżeli w dniu dzisiejszym zostanie ta uchwała przyjęta, to prawdopodobnie będzie przyjęta odpowiednia uchwała Rady Powiatu; zgodnie z zasadami wyborczymi do tych wyliczeń bierze się liczbę mieszkańców zameldowanych na stałe.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w latach 2010 – 2011 pomocy finansowej dla Powiatu Piłskiego na realizację programu promocji zdrowia pod nazwą „ Modyfikowanie sposobu żywienia i aktywności fizycznej

dzieci w wieku przedszkolnym oraz jego wpływ na stan odżywiania i sprawność fizyczną” omówił Prezydent Zbigniew Kosmatka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Informację z przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami jednostek pomocniczych Gminy Piła dotyczącej zmiany statutów osiedli: osiedla Motylewo, osiedla Gładyszewo, osiedla Górne, osiedla Śródmieście, osiedla Zamość, osiedla Jadwizyn, osiedla Koszyce, osiedla Staszyce, osiedla Podlasie przedstawił Sekretarz Leszek Partyka – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy z wybranymi gminami Północnej Wielkopolski, w celu złożenia wniosku o uzyskanie dofinansowania środkami Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko inwestycji w obszarze Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Piła – ZUO Piła omówił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała, jakiego rzędu kwoty są przewidywane, w jakim procencie jest przewidywane dofinansowanie oraz czy w równym procencie będą uczestniczyły wszystkie wymienione gminy. Ponadto Radna zapytała, czy w to przedsięwzięcie włączy się Spółka Altvater.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak przypomniał, że rok temu Radni otrzymali projekt uchwały, gdzie były zaproszenia dla wszystkich gmin odnośnie tego projektu, Radny zapytał dlaczego np. Gmina Ujście w tym nie uczestniczy, a także Gmina Szydłowo, na której terenie Kłoda się znajduje.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

wysypisko jest sfinansowane, jest to rząd ok. 10 mln, bylibyśmy szczęśliwi, gdyby 50% wróciło do budżetu miasta; prognozowany koszt to rząd ok. 20 mln, rzeczywisty koszt to dopiero po przeprowadzeniu ocen; program dopuszcza sfinansowanie nawet w 80% kosztów, ale staramy się patrzeć na to realnie i uważamy, że jest szansa na uzyskanie 50%; Altvater nie uczestniczył w finansowaniu tego przedsięwzięcia; w porozumieniu, które zostało na tej sali podpisane, uczestniczą wszystkie gminy z obszaru Północnej Wielkopolski natomiast to, że my jesteśmy liderem to bardziej

rola inspiratorska, a nie wyciąganie pieniędzy z tych gmin.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła w drodze bezprzetargowej z zastosowaniem bonifikaty omówiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryla Dobecka.

Za przyjęciem 80% bonifikaty Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

W sprawie projektu uchwały dot. rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły głos zabrali:

Pani Teresa Szurgot przedstawiła skargę prosząc o uznanie jej jako skargi na bezczynność Prezydenta Miasta.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

syntetycznie do tego podchodząc to chodzi o wycenę nieruchomości, którą ze sobą mamy zamieniać, próbujemy przez 12 lat uświadomić Pani, że tej wartości nie określa urząd, a w określonym trybie pozyskujemy wiedzę jaka jest wartość rynkowa poszczególnych nieruchomości i robią to rzeczoznawcy; jeśli co do tej wartości są rozbieżności to ustawodawca dopuszcza, w jakiś granicach te negocjacje można prowadzić; Pani uważa, że tą miarą określenia wartości ma być jednostka fizyczna, metr kwadratowy, tyle przejmujemy, tyle oddajemy; ustawodawca tak sformułował przepisy, że jeśli tryb przeprowadzany w Urzędzie Miasta nie zadowala stronę postępowania, to jest sposób, by to inna instancja oceniła, w przypadku wynagrodzenia za drogę może petent wystąpić i Starosta takie postępowanie przeprowadzi; ten rysunek, który Pani przedstawiła to jest mapa ewidencyjna, a więc określająca granice własności natomiast my w tym postępowaniu musimy uwzględnić dyspozycje planu zagospodarowania i oświadczam, że ówczesny plan zagospodarowania, czy poprzednie, w taki sam sposób określały przebiegi komunikacyjne w tym obszarze i ten zakreślony na czerwono teren nie ma przeznaczenia publicznego, a w planie zagospodarowania jest określony jako teren mieszkaniowy; dyskusje moglibyśmy odnieść do drogi i ten teren nie ma dla nas żadnej wartości, bo w jaki sposób mamy nadać w tym małym obszarze funkcje publiczne, nie znajduję tam takiego sposobu.

Pani Szurgot m. in. stwierdziła:

skoro Pan Prezydent twierdzi, że ten pas można zagospodarować budowlano, to czy szerokość tego pasa 6,80 można zagospodarować budowlano; dlaczego jednym osobom fizycznym się załatwia sprawę pozytywnie, a dla mnie się rzuca kłody pod nogi od lat 12; przez moją działkę miała przechodzić ulica Targowa, a pod nią kanalizacja, od 2008 roku odstępuje się od zamiany, jeżeli plan został zmieniony to ja znowu będę czekała, bym mogła moją działkę zagospodarować jako moją własność, czy kolejne lata będzie odcięcie od tego, może ta droga nie jest potrzebna, proszę zrobić zmianę w planie zagospodarowania i umownie dojść do porozumienia, a nie że iść do sądu, my przez 12 lat wnioskujemy o dobrą wolę.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

dwie kontrole NIK stwierdziły, że ocena gospodarowania nieruchomościami jest pozytywna; plan zagospodarowania był przynajmniej dwukrotnie zmieniany i nie przypominam sobie, żeby Pani składała zarzut, czy protest jaki ówczas można było do planów wnosić więc jeszcze raz podkreślam, że w planie zagospodarowania ten teren stanowi obszar mieszkaniowy, tyle że nie może Pani rozumieć tego w ten sposób, że obszar mieszkaniowy po obrysie budynków, a jeśli nieruchomość mieszkaniowa ma odpowiadać warunkom technicznym, jakie są wymagane dla budynków i zasad funkcjonowania tych budynków to ten teren przyległy jest do tego niezbędny; co się tyczy złożenia materiałów na Pani działce rzeczywiście jest to błąd wykonawcy, ale gmina w tym nie uczestniczyła i przepraszam za wykonawcę, takie wyjaśnienie otrzymała Pani od nas na piśmie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka m. in. stwierdziła:

chciałam wyjaśnić sprawę, o której Pani wspominała, że komuś gmina wyraziła zgodę na zamianę nieruchomości – faktycznie tak było, ale planem zagospodarowania gmina pogorszyła temu właścicielowi funkcję zabierając mu z działki mieszkaniowej część terenu na działkę drogową, czyli obniżając wartość; rozliczenie następuje wartościowo i ten właściciel do części działki mieszkaniowej, którą w zamian za drogę otrzymuje, dopłaca znaczącą kwotę; faktycznie, tak jak Pani wspominała, było tam budownictwo wielorodzinne, na wniosek Pani Rada wyraziła zgodę i zmieniła tam funkcję na działki budowlane, czyli polepszyła Pani tę funkcję i pozostawiła nadal tę część drogi w planie, bo ta droga ma służyć jako dojazd do Pani działek; odnośnie uzbrojenia – Pani nie wyraziła zgody, żeby na tym odcinku Wodociągi wybudowały sieć.

Radna Maria Miler przypomniała sprawę Państwa Szurgot, którzy zgłosili się do niej z prośbą o pomoc już w poprzedniej kadencji, kiedy była radną; przedstawiła niektóre pisma, które dotyczą tej sprawy, cytując niektóre fragmenty lub przytoczone w pismach przepisy; Radna stwierdziła, że Państwo Szurgot nie żądali niczego na wyrost, tylko nie chcą stracić na wartości działki, bo jest możliwość zamiany na

działkę z tyłu ich działki; Radna uznała, że brak decyzji spowodował, że Państwo Szurgot mogli mieć 12 lat temu postawione domy dla swoich rodzin, przez 12 lat płaciliby podatki, a więc straciła na tym gmina i osoba fizyczna, Radna uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski stwierdził, że skoro sprawa toczy się od 12 lat i jest 60 pism, to trudno w dniu dzisiejszym tę sprawę rozstrzygnąć; Radny uznał, że mogą być dwie możliwości rozwiązania tego konfliktu tzn. albo się strony dogadają lub sprawa trafi do Starosty lub do Sądu.

Naczelnik Dobecka m. in. stwierdziła:

w przypadku poruszonym przez Panią Radną nastąpiło obniżenie wartości poprzez zmianę funkcji i gmina z tego tytułu powinna wypłacić odszkodowanie za utratę wartości; odszkodowania nie wypłaciła tylko rozliczyła tę kwotę przywracając poprzednią funkcję.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

w postępowaniu administracyjnym, które prowadzimy, posiłkujemy się specjalistami, rzeczoznawcy to określili; jeśli strona jest z tego niezadowolona to jest droga, by zweryfikować pogląd rzeczoznawców.

Radna Mirosława Rutkowska - Krupka stwierdziła, że również ma problem, jak podejść do tego tematu ponieważ z jednej strony został przedłożony projekt uchwały o stwierdzenie zasadności, bądź nie skargi, z drugiej strony wiedza w tej sprawie nie jest pełna, a więc trudno dziś rozstrzygnąć tę kwestię, zwłaszcza że projekt uchwały został dostarczony radnym w dniu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy skarga musi zostać rozpatrzona na dzisiejszym posiedzeniu?

Radca prawny Urzędu Łukasz Czarny m. in. stwierdził:

ona powinna być rozpatrzona, bo tak mówi termin, ale spotykałem się z takimi przypadkami, że jeżeli rady gminy nie były w stanie wyrobić sobie stanowiska czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna, to odsyłały taki projekt uchwały do komisji, które analizowały dokumenty i na kolejnej sesji skarga była ponownie analizowana; nie widzę przeszkód, by projekt uchwały odesłać do komisji.

Radny Jan Lus zapytał, czy stronie skarżącej została zamknięta furka odwoławcza, czy działania prezydenta ograniczyły taką drogę?

Radny Rafał Zdierela zgłosił wniosek o przekazanie skargi do Komisji Gospodarki Miejskiej celem jej szczegółowego zbadania i przedstawienia opinii

na następnej sesji w miesiącu sierpniu.

Radna Maria Miler, nawiązując do wypowiedzi Naczelnik Dobeckiej, że skarżąca nie wyraziła zgody na sieć wodociagową i kanalizacyjną odczytała fragment pisma skarżącej, że napisała „nie zajmę stanowiska”, Radna stwierdziła, że nie jest prawdą, że odmówiono przyłącza.

Za wnioskiem Radnego Rafała Zdiereli opowiedziało się 20 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVI/312/08 Rady Miasta Piły z dnia 30 września 2008r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła omówił Radny Rafał Zdierela m. in. stwierdzając:

w ciągu ostatnich 2 lat nie udało się zbyć w trybie, w jakim wyraziliśmy zgodę, nieruchomości, o której mówimy, one były proponowane do zbycia łącznie, nie udało się znaleźć nabywcy, przetarg dwukrotnie nie zakończył się szczęśliwym finałem; w związku z możliwością utworzenia w Pile podstrefy ekonomicznej, a więc takiej instytucji, która wymaga okazałych terenów, którymi możnaby było obdarzyć tę strefę, wnioskuję o to, aby uchylić uchwałę wcześniejszą i umożliwić w przyszłości wniesienie tej nieruchomości do tej podstrefy; w przypadku podstrefy działa taki mechanizm, że podmiot prywatny, który się na danej strefie zlokalizuje, będzie chciał korzystać z udogodnień podatkowych w stosunku do gminy, a także do państwa, będzie mógł z tego skorzystać na zasadzie pewnej umowy cywilno - prawnej w takim sensie, że jeżeli nie wybuduje tego, do czego się zobowiązał, nie zatrudni takiej, a nie innej liczby osób, to będzie musiał, z odpowiednimi odsetkami, te podatki, których nie zapłaciłby, zwrócić; to jest korzystniejsze dla Piły od przypadku zbycia tej nieruchomości, kiedy to możemy stracić tak naprawdę okazję na zagospodarowanie terenu, faktyczne i szybkie, wiążące się z nowymi miejscami pracy; wiemy, że takich nieruchomości nabytych już jakiś czas temu, a nie aktywnych ekonomicznie, jest w Pile wiele; myślę że miejsc pracy może wówczas przybyć.

Prezydent Zbigniew Kosmatka poprosił, by Radny Zdierela wskazał te tereny, poza prywatnymi zakupami, które zostały kupione, leżą odłogiem, inwestycyjnie nie są realizowane.

Radny Rafał Zdierela m. in. stwierdził:

to nie jest tematem sporu, ja mówię o terenach, które mają ponad 20 ha, które mogą stać się elementem podstrefy ekonomicznej; przez 2 lata, od podjęcia tej uchwały, nie udało się zbyć tego terenu, możemy czekać kolejne 2 lata, ale to nie jest najlepszy krok, lepiej stworzyć możliwość kontrolowanego wykorzystania tego terenu, na który gmina ma wpływ na to, co się tam pojawi, bo tylko wtedy będziemy mogli odnieść z

tego korzyść, a nie jednorazowo sprzedając tę nieruchomość.

Prezydent Kosmatka m. in. stwierdził:

ten teren, kiedy podejmowana była decyzja o upoważnieniu mnie do sprzedaży, był terenem na którym można było realizować określone inwestycje i w związku z tym prowadzone były rozmowy na temat ewentualnego zbycia pod określony cel, dający określoną mniej więcej ilość miejsc pracy; w ostatnim zdaniu uzasadnienia Pan stwierdził półprawdy polegające na tym, że uchylenie tej uchwały nie generuje dodatkowych wydatków budżetowych, to się zgadza, ale należałoby dodać drugi element, że może wpłynąć na stronę przychodową jako że sprzedaż tego terenu była założona w planowanych przychodach miasta.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

sprzedaż tego terenu była założona w tegorocznym budżecie, podobnie jak w ubiegłym; jest teren przy ul. Walki Młodych, tam miał się pojawić już jakiś czas temu kompleks rozrywkowo – handlowo - usługowy i to się nie dzieje, właściciele mogą się tłumaczyć dlaczego, natomiast nam zależy na pewnych konkretach.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

wiemy, że ten teren 20 ha, to jest ok. 20 mln zł, czy 10 mln wpływu przy potencjalnej sprzedaży; w momencie przekazania do strefy gmina zbywa tę działkę bezpłatnie, aportem czyli nic nie zyskuje; czy ta strefa jest tak realna, że już musimy podejmować decyzję, czy biorąc pod uwagę to, że podjęliśmy decyzję już o tym, że po stronie przychodowej mamy te 10 mln za te działki, nie dać szansy teraz, aby wykorzystać atut, że gmina może zmienić przeznaczenie tej działki i być może negocjacje z potencjalnym inwestorem przyspieszyć; pod auspicjami Pana Prezydenta, przy współpracy z Izbą Gospodarczą, analiza przydatności gruntów pod strefę ekonomiczną, to głównie teren zlokalizowany przy płycie lotniska; nie ma takiej potrzeby, by dzisiaj podejmować taką decyzję i w związku z tym ponowiłbym wniosek z poprzedniej uchwały Pana Radnego Zdziereli, aby przełożyć tę uchwałę na kolejną sesję.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

przykład, którym posłużył się Pan Radny Zdzierela nie do końca jest adekwatny do sytuacji; pozwólcie, że zacytuję kilka zdań „ z inwestycjami w strefach jest kiepsko, wyniki II kwartału pokazują, że ożywienie w gospodarce nie wpłynęło ani na zwiększenie liczby wydawanych zezwoleń, ani wzrost nakładów na nowe przedsięwzięcia, już wcześniej oczekiwane, jest wręcz gorzej, zainteresowanie strefami jest owszem większe, ale nie przekłada się na konkretne decyzje, w II kwartale 5 z 14 stref nie pozyskało ani jednej nowej inwestycji, nowelizacja ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych może do reszty zniechęcić inwestorów” - cytat jest z dodatku do Rzeczpospolitej „Ekonomia i rynek” z 25 czerwca 2010r.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

ta nieruchomość, o której wspomniałem, jest adekwatna do tematu, a Panu Prezydentowi polecam inną lekturę – analizę zasadności wycofania się Firmy Winkowski z miasta Piły.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

w tym Urzędzie prowadzi się postępowania lokalizacyjne, postępowania środowiskowe i działka ul. Walki Młodych – Okólna, w tej chwili tam jest rozpoczęty proces inwestycyjny, ważny przedsiębiorca w tym mieście to przedsięwzięcie realizuje i opowiadanie do opinii publicznej, że to stoi nieużyteczne jest nieuprawnione i krzywdzące przedsiębiorcę; przy okazji dyskusji o innych przedsięwzięciach Państwo uznaliście, że taki tryb np. rozpatrywania skargi uniemożliwia pozyskanie niezbędnej wiedzy, obiektywnej oceny sytuacji, natomiast tu robi się emocje koło sprawy, która powinna być przedyskutowana i odpowiednio przygotowana; w tym obszarze przy ul. Wawelskiej powstały dwa duże przedsięwzięcia; apeluję do Państwa o odroczenie tej decyzji w dniu dzisiejszym, by można było ocenić wszelkie ryzyka, jakie takiej decyzji towarzyszą.

Przewodniczący Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

odnośnie procesu inwestycyjnego dotyczącego Okólnej – Walki Młodych, na tej sali ponad 2 lata temu, podejmowaliśmy uchwałę o planie zagospodarowania i jeżeli ten proces się toczy, to jest mało zauważalny; jeśli jest inicjatywa uchwałodawcza Rady, to traktujmy ją z takim samym szacunkiem jak inicjatywę uchwałodawczą Panów Prezydentów.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

nie chodzi o to, by ten teren dziś, czy jutro wnieść do podstrefy, chodzi o to, by zabezpieczyć ten teren, nie możemy tego zrobić inaczej, jak uchylić uchwałę wcześniejszą, która umożliwiała sprzedaż.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

otrzymałem taką informację, że za 3 dni, dzięki staraniom senatorów, ma dojść do spotkania z przedstawicielką rządu na temat ewentualnego powstania podstrefy, w związku z czym może zastanowiliby się Państwo nad rozwiązaniem takim, że działamy dwutorowo – nie zamykając drogi potencjalnemu inwestorowi, który być może akurat w czasie najbliższych kilku tygodni podejmie decyzję jednocześnie rozmawiamy na temat możliwości powołania podstrefy i np. na sesji sierpniowej, czy wrześniowej podejmujemy tą decyzję w przypadku, jeżeli nie do skonsumowania będzie sprawa, na temat której toczą się rozmowy już dosyć długo.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:

sytuacja, jaka zapadła w Firmie Winkowski odbiła się szerokim echem w pilskim społeczeństwie i jest przestraszona, że tyle ludzi straci pracę, a być może będą jeszcze inne reperkusje; jest też prawdą, że Winkowski tak tłumaczy, że odejście z Piły jest wynikiem tego, że w Wyszku jest strefa ekonomiczna; jeżeli chodzi o to, by w Pile utworzyć strefę i wnieść teren aportem do tej strefy, to ja rękę podnoszę natomiast jest temat konkretnej działki; mamy ten teren planowany do sprzedaży i jest w budżecie zaplanowane 10 mln, uchwalając możliwość sprzedaży musimy uchwalić zmianę w budżecie; drugi temat, to to, że nagle pokazuje się jakiś potencjalny klient, który nie tylko zapłaci te 10 mln, ale wybuduje obiekt na 300, 500, może 800 miejsc pracy; w tej sytuacji trzeba powiedzieć, czy dzisiaj możemy z tym terenem w taki zdecydowany sposób postąpić; jeżeli Panowie Prezydenci prowadzą rozmowy i one są na mocnym stopniu zaawansowania, to nic się nie stanie dla strefy jeżeli powiemy, że dajemy jeszcze 2 miesiące na dopięcie tego tematu.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził

jest obawa wnioskujących o to, że teren w jakimś stopniu zniknie, jeśli on zniknie to tylko przy kwocie około 10 mln zł, nie sądzę, by ktoś wykładał taką kwotę po to, by trzymać trawę na tym terenie, spokojnie można to rozważyć na sesji wrześniowej; strefa nie będzie natychmiast, w związku z tym gminie powinno zależeć, żeby ten teren sprzedać pod zakład pracy, który się rozwinie w miarę szybko, jeżeli takie rozmowy prowadzi Prezydent, to należy dać mu szansę, proszę wnioskodawców, by zgodzili się na propozycje Pana Rzemyskowskiego, by sprawę odłożyć na 2 miesiące.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

w dużej części zgadzam się z przedmówcami tylko trochę inne wnioski chciałbym zaproponować; już 2 lata czekamy i tego inwestora nie widzę, możemy sobie obiecać, że jeśli zajdą inne okoliczności, które sprawią, że w trybie pilnym musielibyśmy tę nieruchomość zbyć, stosowną uchwałę o upoważnieniu Pana Prezydenta do zbycia tej nieruchomości wywołamy; dzisiaj na potrzeby strefy ekonomicznej ta uchwała powinna być podjęta.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

proszę sobie przypomnieć co to są za 2 lata, nie tylko w mieście nie można nic sprzedać, cały kraj broni się przed recesją; mamy dziś możliwość sprzedania, a my chcemy zabronić sprzedania; gdy Prezydent nie dojdzie do porozumienia, jest szansa na strefę, to natychmiast to przekazujemy.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

na przestrzeni naszej kadencji już kilkakrotnie słyszeliśmy, że w Pile jest inwestor, że na POWOGAZIE ma być olbrzymia galeria, że ma być galeria na skrzyżowaniu Walki Młodych – Okólna, Centrum Logistyki TESCO na Północną Polskę, nie stawiam tego jako zarzut, tylko jako obawę; te 10 mln są jakby pośrednim zyskiem gminy, bo w tej chwili rozmawiamy o zatrudnieniu osób, które straciły pracę z

Zakładu Winkowski; co stanie się w przypadku, jeżeli będzie to kolejna rzecz, że sprzedamy ziemię, a jednak inwestor przeliczy się z możliwością wybudowania tak dużego zakładu, tak wielkiej inwestycji, to zatrudnienie będzie, albo nie będzie natomiast ziemia zostanie jego własnością; strefa ekonomiczna pozwala na to, że jeżeli inwestor przeszarżował, przeliczył się, ta ziemia zostaje w gestii strefy i jest przeznaczona pod działalność gospodarczą, przysparzającą miejsc pracy.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

jeśli mówimy o Walki Młodych – Okólnej, to skoro ja oświadczyłem, że prowadzimy w tej sprawie postępowanie administracyjne to znaczy, że ta inwestycja się rozpoczęła, mówimy tu o stacji paliw; jeśli chodzi o GEMAR - w lutym rozpoczyna się budowa galerii i szacuję, że około 700 miejsc pracy tam powstanie; przejdę do tej działki – tryb przygotowania przetargu, od decyzji Rady, jest naprawdę ogromny, jeśli dzisiaj zawieszamy decyzję, o co apelowałem, przetarg na tego typu nieruchomości, o takiej wartości, musi być ogłoszony przynajmniej na 2 miesiące przed odbyciem tego przetargu, a skoro nie mamy jeszcze w takiej fazie tego postępowania, że jutro możemy ten przetarg ogłosić, to dzisiaj jest wiadomo, że my go wcześniej nie ogłosimy dopóki nie uzyskamy potwierdzenia zainteresowania inwestora.

Przewodniczący Jarczak zapytał, czy jeżeli nie ten teren, to czy gmina dysponuje jeszcze innym terenem, nie chodzi o tereny przylotniskowe.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził;

wspólnie Wysoka Rada zaakceptowała naszą decyzję, ogromny obszar, rekultywujemy tereny, które mogą mieć tylko to jedno przeznaczenie, bo ten obszar nie jest predysponowany by tam np. lokować budownictwo mieszkaniowe, a więc w znakomity sposób do tej strefy się nadaje, ale również informowałem, że w obszarze lotniskowym, poza działalnością usługową, że te tereny predysponowane są, by tam obszar działalności logistycznej powstawał.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

uwazam, że powinniśmy podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia do strefy, łącznie z załącznikiem, wykazem gruntów, działek, które do tej strefy mają wejść; strefy zgodnie z ustawą obowiązującą dzisiaj będą funkcjonowały do 2017r., Polska czyni starania, by dostać zgodę Unii Europejskiej na przedłużenie tego na kolejne lata; co do przetargu na działkę na Bydgoskim Przedmieściu – prawda jest taka, że ten przetarg jest już kilka razy nieskuteczny, mówię o wszystkich terenach, które w mieście odłogiem leżą, na które przetargi się odbywały i do dzisiaj są nieskuteczne; powinniśmy się zastanowić i przyjąć uchwałę, że chcemy do tej strefy wstąpić, uchwałę wywołać na sesję sierpniową, a nie zaczynać od końca.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:

w zaistniałej sytuacji, związanej z wyprowadzaniem się z Piły Zakładów Winkowskiego, jest zasadne, żeby w tym roku podjąć skuteczne działania o utworzenie strefy ekonomicznej i żeby miasto wniosło odpowiednie tereny; czy ta strefa ekonomiczna rozwiąże problem inwestora i miejsc pracy to jest inny problem; zgadzam się Panią Radną, że trzeba wywołać temat i określić tereny, które miałyby tam wejść.

Radny Włodzimierz Michalski m. in. stwierdził:

z uchwały wynika jedno, że istnieje bardzo poważny problem, który trzeba rozwiązać, problem podstrefy ekonomicznej w Pile; problem jest tak istotny, że nie można go załatwić na zasadzie „wrzutki”; uważam, że projekt powinien być dopracowany i może Pan Przewodniczący zobowiązałby którąś z Komisji do przygotowania takiego projektu.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

propozycja radnej Rutkowskiej -Krupki, by porozmawiać o podstrefie jest zasadna, spóźniona o kilkanaście lat, ale zasadna; wniosek i uchwałę podtrzymuję, aby dzisiaj wstrzymać ewentualną sprzedaż tej nieruchomości, aby ona jako rezerwa istniała.

Radny Włodzimierz Michalski zgłosił wniosek przeciwny.

Przewodniczący Włodzimierz Bystrzycki zaproponował przerwę.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

skoro nie ogłosiliśmy przetargu, a wymóg prawny, ustawowy jest, że 2 miesiące przed odbyciem przetargu trzeba ogłoszenie opublikować w gazecie, powiedziałem również, że ten przetarg tylko w takim przypadku ogłosimy jak ten inwestor potwierdzi realne zainteresowanie.

Senator Piotr Głowski m. in. stwierdził:

dziwi mnie upór przed stworzeniem tej strefy, jeżeli nie spróbujemy, to się nie dowiemy, czy to działa, na razie przez wiele lat nie próbujemy; uważamy, że warto przyspieszyć pewne działania z tego względu, że biegnie czas końca, kiedy w Polsce będą funkcjonowały strefy; jeśli będziemy to odkładać o kolejne miesiące, to o kolejne miesiące odkładamy ściąganie inwestorów; argumenty, że w 5 strefach nie zainwestowano nie do końca są trafione, bo w 9 zainwestowano; są 3 strefy, które w Polsce wiodą i należałoby z najlepszymi współpracować; nie mamy żadnej gwarancji, że jeżeli inwestor kupi ten grunt to tam zainwestuje; nas interesuje tylko taka sprzedaż, w wyniku której powstaną nowe miejsca pracy, a nie taka, by dołożyć kolejne parę złotych do reperowania budżetu; w tej chwili Piła oferuje dwa rodzaje gruntów, albo działkę 1000 m, albo działkę, która ma 220 tys m, ani jedna, ani druga

z reguły nie odpowiada potrzebom inwestycyjnym średniego przedsiębiorcy; należałoby może przygotować mniejsze działki, albo zrobić to, o czym mówimy, bo strefa ekonomiczna wiąże na wiele lat ze względu na to, że podpisuje się zobowiązania; spotkanie z Panią Minister Ostrowską, na które powoływał się Pan Prezydent, nie dotyczy strefy ekonomicznej, a wsparcia dla Powiatowego Urzędu Pracy; niepokój mój, podobnie jak Pana Przewodniczącego, budzą zapowiedzi, bo tydzień temu, we wtorek, w jednym z naszych tygodników, była wypowiedź Pana Prezydenta, że na Bydgoskim Przedmieściu, lada moment, zostanie sfinalizowana umowa związana z dużym hipermarketem, a w czwartek jest odwołany przetarg, który w ramach tej procedury był toczony; mam pewną dozę nieufności, jeśli chodzi o pewne działania, chyba że tygodnik coś pokręcił.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

nikt tu nie powiedział, że nie chce strefy, takie słowo nie padło, padła kwestia sposobu dochodzenia; wnioskodawca tego projektu, w którymś momencie też zauważył, że to wcale nie daje gwarancji i może być tak, że jedynym uzyskiem gminy będzie to, że po 5 latach otrzyma z odsetkami zwrot tych wszystkich rzeczy, do których zobowiązany jest potencjalny użytkownik jeżeli nie wywiąże się ze swoich zobowiązań; dyskusja cały czas idzie w tym kierunku, aby otwierając jedną ścieżkę, nie zamykać jednocześnie drugiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz m. in. stwierdził:

przedstawia się nam dzisiaj uchwałę, którą mamy zatwierdzić, dajcie nam możliwość, by ją przedyskutować, 2 miesiące tego nie zmienią.

Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski Grzegorz Marciniak m. in. stwierdził:

4 lata temu były prowadzone rozmowy na temat zasadności strefy ekonomicznej i wtedy rozmawiano głównie o terenie przylotnikowym, w między czasie Izba Gospodarcza podjęła prace nad projektem „Piła 2030” i już od roku mówimy, że tereny lotniskowe nie załatwią sprawy dlatego, że na dzień dzisiejszy, nie mając dobrego skomunikowania z drogami krajowymi, należałoby doprowadzać do tego, by duży przemysł lokować przy obwodnicy miasta Piły i uwzględniając lokalizację Oczyszczalni Ścieków Gwda, bliskość GPZ, możliwość zasilania energetycznego, uzbrojenie terenów wskazujemy, że dla przemysłu cięższego jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest lokowanie go przy ul. Wawelskiej; to samorząd powinien być inicjatorem tworzenia strefy, nigdy stowarzyszenia przedsiębiorców; zawsze to samorząd wnosi teren i stara się o ustanowienie takiej strefy.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

to nie 4 lata temu dyskusje na ten temat trwały; chyłę czoło nad opracowaniem dokumentu „Piła 2030”, ale prosiłbym nie ignorować prac zespołu ludzi, którzy przygotowywali strategię uchwalane przez naszą Radę; warto wspomnieć, że w tych

strategiach były wskazywane pewne elementy, ale nie do końca związane akurat ze strefą, dlatego działania szły bardziej analityczne, a nie kierunkowe; sytuacja w gospodarce 4 lata temu, a sytuacja w roku obecnym, to są rzeczy nieporównywalne; jeszcze raz podkreślam nie ma dyskusji, że my strefy nie chcemy, dyskusja idzie w zupełnie innym kierunku, a przykłady którymi Pan się posługiwał, że tylko i wyłącznie samorzady – owszem samorzady tak pod inspiracją, zresztą klasyczny przykład wyszkowski, gdzie samorząd był tym, który występował, ale w momencie kiedy jeszcze Tadeusz Winkowski zaplanował tam inwestycje.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka

proszę o przerwę w celu uzgodnienia stanowiska, co do dnia sesji i wywołania uchwały o przystąpieniu do strefy, łącznie z załącznikami, które Pan Prezydent przygotowuje, jeśli chodzi o konkretne działki, konkretne powierzchnie i co do tego wniosku, który jest, dlaczego nie wstrzymać realizowania, w sensie przetargu, bo to jest możliwe, skoro nie jest ogłoszony przetarg można wstrzymać do momentu wywołania uchwały o przystąpieniu do strefy.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

nie możemy zakładać, że przedsiębiorca, który kupuje, zrobi coś przeciwko własnemu interesowi, my chcemy zabezpieczyć ziemię przed prywatnym inwestorem, który chce coś zbudować; kiedy Prezydent mówi że najwcześniej przetarg może się odbyć we wrześniu, czyli już po naszej sesji; przygotujmy nie tylko uchwałę o przystąpieniu do podstrefy, ale również wiano do tej podstrefy; jeżeli przeszkadzają komuś 2 miesiące, ja chciałbym podjąć decyzję z najlepszą wiedzą, która będzie najlepiej służyła mieszkańcom.

Radny Rafał Zdierela m. in. stwierdził:

nikt nie mówił, że przedsiębiorca, który się pojawił, zrobi jakąś krzywdę miastu, chodzi o rozłożenie w czasie; wiemy kto jest właścicielem terenu przy Wawelskiej, tej mniejszej działki, Poczta, to jest przedsiębiorca, który kieruje się swoim rachunkiem ekonomicznym; cały problem polega na tym, że zbieżność celów jest inna.

Radny Włodzimierz Michalski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, po wypowiedzi Przewodniczącego Rady o ogłoszeniu przerwy, wniosek wycofał.

Radny uznał za słuszny wniosek Radnej Krupki o wyrażenie woli uruchomienia strefy, stwierdził, że potrzebny jest czas by tę uchwałę przedyskutować, być może na Komisjach.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

możemy podjąć po pewnym czasie uchwałę, że chcemy strefy ekonomicznej, ale co z tego, gdy nie będziemy mieli terenów.

Ogłoszono 10 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrali:

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

po dłuższej chwili namysłu, po konsultacjach stwierdzam, że korzystniej będzie, jeżeli z tej sesji wycofamy ten projekt uchwały z takim zastrzeżeniem, takim warunkiem, że niezwłocznie Pan Prezydent przygotuje dla nas listę nieruchomości, które będziemy mogli aportem wnieść do strefy ekonomicznej i w miarę szybkim terminie odbędzie się kolejna sesja, na której będziemy mogli do tego tematu powrócić.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

rozumiem, że chodzi o przygotowanie terenów i podjęcie na kolejnej sesji uchwały o przystąpieniu do strefy ekonomicznej.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

tym samym chciałbym poprzeć wnioszek Radnej Mirosławy Rutkowskiej – Krupki, aby stosowna sesja, ze stosownym tematem się odbyła.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

wprawdzie to stwierdzenie Pana Radnego było bardzo nieprecyzyjne, bo „niezwłocznie” to może oznaczać, że w ciągu 7 dni.

Przewodniczący Rady m. in. stwierdził:

nie, za chwilę to ustalimy, ja chciałem zapytać jak bardzo niezwłocznie byśmy mogli zwołać sesję?

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

chcielibyśmy, żeby to było w ciągu tygodnia, lub dwóch tygodni; chciałem poprosić Pana Prezydenta, żeby przedstawił informację na temat postępów rozmów z inwestorem.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

jeżeli Państwo oczekujecie, że po dwóch tygodniach Pan Prezydent Wołoszyński, który te rozmowy prowadził, powie tak już jutro, pojutrze wchodzi, to te żądania są założeniem z góry, że są nie do spełnienia natomiast co do kwestii terminu, 7 dni to tydzień, proponowałbym, żeby podejść tutaj z rozsądkiem i ustalić taki termin, kiedy materiał będzie mógł być przygotowany i przedyskutowany przez Komisje chyba, że ma to się odbyć na zasadzie jednego posiedzenia, stanowiącego jednocześnie i sesję i posiedzenia komisji; z czysto technicznych względów sądzę, że minimum dwa tygodnie to jest ten czas, który nie powinien być skracany.

Radny Rafał Zdzierela zaproponował termin 20 lipca.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

jest pewien problem warsztatowy, są dwie warstwy tego problemu – pierwsza to zasady funkcjonowania tej strefy i te procesy legislacyjne, które się toczą, bo jeśli mam być uczestnikiem takiej dyskusji i być przeświadczony i przekonany o skuteczności naszych działań, to chciałbym wiedzieć co rząd zamierza, nie czytałem projektu tego rozporządzenia i ewolucji, jaka tam się toczy; drugi problem - jeśli w decyzji natury systemowej, jakim jest stworzenie strefy, ma funkcjonować załącznik, gdzie będą określone działki, to trzeba przeprowadzić choćby proces przygotowania więc podziału, wyodrębnienia działek, ustanowienia służebności dojazdów, czy rozwiązań komunikacyjnych, to nie jest dwa tygodnie; proponuję, by zdefiniować jak ta debata 20 lipca ma się toczyć; jeżeli to będzie projekt uchwały o woli przystąpienia, jeśli to będzie określone na mapie obszarem zaznaczone, że z tego obszaru będziemy wyodrębniać nieruchomości i później je wnosić aportem, to jest to technicznie możliwe, ale jeśli mamy z jakiegoś większego obszaru wyodrębnić ileś tam działek i wnieść je aportem, to żaden notariusz takiej propozycji umowy nie przyjmie do realizacji.

Przewodniczący Jarczak m. in. stwierdził:

chodziło nam o uchwałę intencyjną i nikt nie spodziewał się, że dostaniemy gotową działkę, którą aportem będzie można wnieść do strefy.

Radna Mirosława Rutkowska - Krupka m. in. stwierdziła:

przy projekcie tej uchwały powinniśmy dostać wykaz potencjalnych gruntów, które są niezagospodarowane i które mogłyby do tej strefy wejść; nie wyobrażam sobie żeby z jakiegoś określonego dużego terenu wyodrębnić jakąś działkę x, czy działkę y, to nie o takie działanie chodzi, chodzi o jakiś zwarty, większy teren, który do strefy aportem będzie można wnieść.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

jeśli dobrze zrozumiałem, to ten dokument ma mieć postać swego rodzaju intencji wskazania, a nie dokumentu, który będzie podstawą do podpisywania aktu notarialnego.

Radna Mirosława Rutkowska – Krupka m. in. stwierdziła:

jeśli byśmy taką uchwałę, z takim wykazem przyjęli to potem na kolejnych sesjach będziemy podejmować uchwały o wniesieniu aportem konkretnych terenów.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

jeśli chodzi o uchwałę intencyjną, to możemy ją dzisiaj podjąć, przez dwa miesiące nic się nie zmieni, komisje powinny się spotykać, konsultować, rozmawiać ze środowiskiem przedsiębiorców, infrastruktury trzeba przygotować; nic się nie stanie

jeśli tę uchwałę przygotujemy na sesję sierpniową.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

ja postawiłem 2 problemy, mam cały katalog pytań jakie będzie funkcjonowanie tej strefy, jak będą przenoszone ryzyka i czy są jakieś elementy ratunkowe, bo my w imieniu społeczeństwa będziemy występować.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

słyszałem na tej sali, że strefy ekonomiczne powstają z intencji samorządu, ja rozumiem, że samorząd to rada i organ wykonawczy to prezydent i Pan Prezydent nas się pyta, jak ta strefa ma funkcjonować i jakie mamy zawrzeć informacje do tego, żeby Pan Prezydent mógł ją utworzyć; to co pan Prezydent mówi jest słuszne, nie zamykajmy drogi inwestorowi, jeżeli tak trzeba natomiast wracamy na salę i słyszymy, że to jest jeden wielki problem utworzenie strefy ekonomicznej i mam wrażenie, że z tym problemem zostajemy nadal, zupełnie nie o to chodzi.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

być może przez trzy tygodnie nie padnie żadna konkretna propozycja potencjalnego inwestora; jeżeli ktoś uważa, że sprawa strefy jest prostą sprawą, to niech przypomni wypowiedź Prezesa PIG, że to nie jest tak jednoznaczne nawet w gronie przedsiębiorców, a my uważamy, że jest to remedium na wszystkie nasze bolączki, tak nie jest; namawiam by wziąć wykaz nieruchomości, gdzie możemy zobaczyć jak wyglądają stosunki prawne, dojazdy, infrastruktura.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

jesteśmy Radą Miasta, powinniśmy działać w interesie wszystkich mieszkańców; a nie w interesie jednego, czy drugiego radnego; chodzi o pewne intencje, o przedstawienie pewnych obszarów, które potencjalnie by mogły wejść w tą strefę ekonomiczną, dziś tego nie da się zrobić, trzeba odczekać pewien czas i po to próbowaliśmy tę uchwałę wywołać; nie wiemy jak długo Pan Prezydent toczy rozmowy z potencjalnym inwestorem, może jeszcze pół roku będzie toczył, my chcieliśmy wiedzieć coś bliżej na temat tego, czy ten potencjalny inwestor rzeczywiście będzie.

Radny Włodzimierz Michalski m. in. stwierdził:

gdybyśmy dzisiaj przyjęli uchwałę następującej treści „Rada Miasta wyraża wolę przystąpienia do strefy ekonomicznej. Zobowiązuje jednocześnie Prezydenta Miasta do przygotowania stosownych materiałów.” Termin kolejnej sesji to jest kwestia techniczna i trudno wiązać ręce prezydentom, gdy takie materiały będą Pan Przewodniczący zechce taką nadzwyczajną sesję zwołać.

Radny Rafał Zdzierela zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Rady m. in. stwierdził;

Pan Radny powiedział, że jest skłonny wycofać projekt uchwały z dzisiejszych obrad pod warunkiem, że Pan Prezydent zadeklaruje pewne rzeczy; ta dyskusja, która się toczyła dotyczyła tego, czy Pan Prezydent rzeczywiście deklaruje, że spotkamy się w następnym terminie, gdzie podejmiemy uchwałę intencyjną o przystąpieniu do strefy, załącznikiem do tej uchwały będą tereny, które są możliwe do wniesienia aportem do strefy ekonomicznej, nadal nie mamy tej odpowiedzi w związku z tym nie można uznać, czy Pan Radny wycofał projekt uchwały, czy nie.

Radny Lus m. in. stwierdził;

czy możemy podjąć uchwałę, w której wyszczególnimy tereny, które potencjalnie mogą wejść, gdy Prezydent będzie negocjował przystąpienie do strefy.

Przewodniczący Jarczak m. in. stwierdził:

chodziło o tereny, które ewentualnie mogą wejść, stanowić podstawę do aportu do strefy ekonomicznej; kiedy już odstępimy od zaprzestania sprzedaży działki przy Wawelskiej mamy mieć gwarancje, że będą tereny w tym mieście, które można wnieść do strefy ekonomicznej; zależy nam na tym, by było wskazanie, które to tereny są do dyspozycji; to co powiedziała Radna Krupka, żeby to nie były rozstrzelone działki w 4, 5 obszarach dlatego, że jeśli będzie inwestor, to nie kupi pięciu.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

chciałbym tu wyjaśnić jedną kwestię, że gmina jest jedynym podmiotem, który posiada władztwo planistyczne, również takie oceny urbanistyczne przydatności gruntów na poszczególne cele przeprowadzamy; mamy dyspozycje ze Studium uwarunkowań, z planów jak również dla obszarów, które są bez planów; pożyteczne by było, gdyby w oparciu o takie analizy urbanistyczne wskazać tereny, gdzie potencjalni inni właściciele by się kwalifikowali do tej strefy.

Przewodniczący Jarczak zapytał, kiedy Prezydent planuje zakończenie rozmów z inwestorem, żeby była pewność, że inwestor wystąpi o teren, o którym dziś jest mowa.

Prezydent Wołoszyński stwierdził, że gdyby miał taką pewność, to by o tym Radę poinformował.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeśli w ciągu 2 miesięcy inwestor nie określi się jasno, że jest zainteresowany przystąpieniem do przetargu na działki przy ul. Wawelskiej będą one stanowiły podstawę do wniesienia do strefy ekonomicznej.

Radny Rafał Zdierela podtrzymał termin zwołania sesji na 20 lipca, przygotowania projektu uchwały kierunkowej, z wykazem terenów, które mogłyby stanowić aport

do strefy, tak jak wnioskowała Radna Krupka, Radny podtrzymał wniosek o wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

Za przyjęciem wniosku Radnego Rafała Zdziereli o wycofaniu z dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/312/08 Rady Miasta Piły z dnia 30 września 2008r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piła głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciwny, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady m. in. stwierdził:

zgodnie z planem pracy Rady kolejna sesja wyznaczona jest na dzień 30 sierpnia, uchwała intencyjna ma być podjęta, z załącznikiem, który stanowi wykaz terenów wraz z informacją dotyczącą postępów w negocjacjach z inwestorem, który zainteresowany jest terenem przy ul. Wawelskiej, proszę o propozycje.

Radny Krzysztof Szewc zgłosił dzień 20 lipca.

Radny Lus zaproponował, by tego nie uściślać, zwołać sesję w terminie niezwłocznym.

Przewodniczący zapytał, czy jest to sesja nadzwyczajna, czy zwykła sesja, bo nie ma jej w planie pracy.

Radca Łukasz Czarny poinformował, że może to być zwykła sesja.

Przewodniczący Rady stwierdził, że już bez głosowania, bo wniosek nie budzi sprzeciwu, będzie zwoływał sesję w trybie zwyczajnym na dzień 20 lipca godz. 12,00.

Ad-16/

W punkcie interpelacje i zapytania Radna Maria Miler stwierdziła, że Przewodniczący otrzymał od mieszkańca miasta wniosek o zmianę pkt.3 w § 6 uchwały z 2005r, Radna poparła wnioskodawcę i poprosiła o kopię odpowiedzi.

Ad-17/

W sprawach różnych głos zabrali:

Pani Monika Kozłowska z Instytutu Geografii z Bydgoszczy poprosiła o wypełnienie ankiet i zwrot do Biura Rady do końca tygodnia.

Radny Jan Lus poprosił o informację dotyczącą podjętych działań pomocowych przedsiębiorcom przez Wielkopolską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Radny Zdierela zobowiązał się do złożenia takiej informacji na sesji Rady.

Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń o stanie majątkowym za 2010r. na 2 miesiące przed końcem kadencji.

Wiceprzewodniczący Rady Włodzimierz Bystrzycki poinformował o osiągnięciach sportowych dzieci ze szkół pilskich oraz miast ościennych. Radny zwrócił uwagę na bardzo zły stan tartanu na boisku przy ul. Żeromskiego.

Prezydent Zbigniew Kosmatka poinformował, że od 2 lat toczy się walka z wykonawcą tartanu, który korzystając z różnych kruczków prawnych uchyla się od poprawienia tej nawierzchni. Ponadto Prezydent poinformował o osiągnięciach sportowych uczniów ze Szkoły Nr 7.

Radny Rafał Zdierela poprosił o oszacowanie liczby osób korzystających z autobusu dowożącego Pilan na Plotki i jeżeli jest to możliwe zwiększenie częstotliwości kursowania autobusu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz przedstawił protokół pokontrolny z przeprowadzonej kontroli problemowej związanej ze sprawdzeniem poprawności procedur przyznawania i wydatkowania środków na promocję miasta poprzez sport.

Prezydent Jerzy Wołoszyński poinformował o tym, że kolejny wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną ocenę, co oznacza przyznanie środków w na Centrum Strzelectwa.

Prezydent Paweł Dahlke zwrócił się z prośbą o ponowne ustalenie terminu sesji z uwagi na to, że w dniu 20 lipca sala sesyjna została zarezerwowana, zgodnie z pismem Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

Rada wyznaczyła kolejny termin na dzień 19 lipca 2010r. godz. 12,00 w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły.

Ad-18/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XLIX sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak