

- w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Część II pkt 1), opracowanej dla potrzeb postępowania w styczniu 2008r. Zamawiający dopuścił *możliwość udzielenia zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy.*” podczas, gdy wskazany przepis nie dotyczy zamówień uzupełniających, lecz zamówień dodatkowych.
- wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego w 2 kosztorysach inwestorskich następująco:
 - „modernizacja parteru; branża budowlana, elektryczna, wod.-kan. i c.o.” odpowiednio: brutto 387.816,37 zł i netto 317.882,10 zł,
 - „Piwnica i izolacja ścian fundamentowych; branża: budowlana, wod.-kan.” odpowiednio brutto 394.665,52 zł i netto 323.496,33 złRazem wartość z VAT- 782.481,89 zł, wartość bez podatku VAT - 641.378,43 zł.
W protokole postępowania, sporządzonym na druku ZP-1, Zamawiający wskazał wartość zamówienia w kwocie z VAT 782.481,89 zł, zamiast w sposób określony w art. 32 ust. 1 ustawy tj. bez podatku VAT.
Przy ustalaniu wartości zamówienia, mimo iż Zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających, co jest wymagane przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy.
- wpłynęły oferty 3 wykonawców, które zostały odrzucone przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Pismem z dnia 04.03.2008r. Prezydent zawiadomił 3 oferentów o odrzuceniu ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu Prezydent podał, że *„Przedmiotowe oferty zostały odrzucone, gdyż ich treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*, nie podając uzasadnienia faktycznego i prawnego. Zamawiający nie zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania na skutek tego, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy). Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy:
 - 1) ubiegali się o udzielenie zamówienia - w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert,
 - 2) złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
W treści protokołu postępowania (pkt. 10) Zamawiający nie podał uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia 3 złożonych ofert. Z „Informacji o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu” wynika, że 3 wykonawcy, którzy złożyli oferty spełniali warunki udziału w postępowaniu z wyjątkiem warunku „kosztorys ofertowy szczegółowy”.
W dniu 13.03.2008r. PPUH „Mirtech” na czynności Zamawiającego złożył protest. W dniu 17.03.2008r. do protestu po stronie Zamawiającego przystąpiła firma PUS „Spadochroniarz” wnosząc o oddalenie protestu. Pismem z dnia 19.03.2008r. Zamawiający protest oddalił.

W drugim postępowaniu, w którym oferty złożyło 2 wykonawców i zakończone zostało podpisaniem umowy w dniu 28.05.2008r. z PUS „Spadochroniarz”

- w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Część II pkt 1), opracowanej dla potrzeb postępowania w kwietniu 2008r. Zamawiający dopuścił *możliwość udzielenia zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy.*” podczas, gdy wskazany przepis nie dotyczy zamówień uzupełniających, lecz zamówień dodatkowych.
- wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego w 2 kosztorysach inwestorskich następująco:
 - „modernizacja parteru; branża budowlana, elektryczna, wod.-kan. i c.o.” odpowiednio: brutto 387.816,37 zł i netto 317.882,10 zł,
 - „Piwnica i izolacja ścian fundamentowych; branża: budowlana, wod.-kan.” odpowiednio brutto 394.665,52 zł i netto 323.496,33 zł

Razem wartość z VAT- 782.481,89 zł, wartość bez podatku VAT - 641.378,43 zł.

W protokole postępowania, sporządzonym na druku ZP-1, Zamawiający wskazał wartość zamówienia w kwocie z VAT 782.481,89 zł, zamiast w sposób określony w art. 32 ust. 1 ustawy tj. bez podatku VAT.

Przy ustalaniu wartości zamówienia, mimo iż Zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających, co jest wymagane przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy.

- Zgodnie z SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawcy mieli udokumentować, że w okresie ostatnich 3 lat uzyskiwał przychody w wysokości min. 1 mln zł w każdym z lat. Na potwierdzenie tego warunku wykonawcy mieli przedłożyć sprawozdanie finansowe albo jego część a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta wraz z opinią o badanym sprawozdaniu a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Usługowy Zakład Murarski - J. Kądziołka w dokumencie pn. „*Informacja określająca obroty, zysk oraz zobowiązania i należności za okres 2005, 2006, 2007*” podał należności bieżące, a nie podał zobowiązań na koniec poszczególnych lat. Ponieważ w SIWZ Zamawiający nie sprecyzował sposobu udokumentowania, że w okresie ostatnich 3 lat uzyskiwał przychody w wysokości min. 1.0 mln zł w każdym z lat wykonawca załączył własne oświadczenie.

- Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawcę Zakład Usług Murarskich J. Kądziołka mimo braku ustawowych przesłanek do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu odnoszącym się do postępowań wszczętych przed 24 października 2008r. Zgodnie z tymi przepisami Zamawiający miał obowiązek wykluczenia wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, a szkoda ta nie została dobrowolnie naprawiona do dnia wszczęcia postępowania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie było następstwem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

W Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 02.05.2008r. Zamawiający podał m.in., że: „*Wykonawca - Usługowy Zakład Murarski -*

J. Kądziołka został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 w związku z nienależytym wykonaniem zamówienia tj. remont I piętra w zakresie robót ogólnobudowlanych, w budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile, a szkoda nie została naprawiona do dnia wszczęcia postępowania". Na te czynności Zamawiającego Wykonawca wniósł protest w dniu 12.05.2008r., który został oddalony przez Zamawiającego.

Z dokumentów przedłożonych w toku kontroli nie wynika, aby Zamawiający poniósł szkodę na skutek niewykonania lub należytego wykonania zamówienia - taka szkoda nie została przez Zamawiającego wykazana. Wprawdzie z dokumentów z postępowania, w szczególności pisma Szkoły Podstawowej Nr 5 w Pile z dnia 24.04.2008r. wynika, że wykonawca nienależycie wykonał zamówienie „Remont I kondygnacji w zakresie robót ogólnobudowlanych w budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile”, ale nie wynika z tych dokumentów, że Zamawiający poniósł szkodę.

Powyższe działanie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z tego powodu, że Zakład Murarski - J. Kądziołka złożył ofertę z ceną – 746.990,91 zł a wybrany w postępowaniu wykonawca - PUS „Spadochroniarz” oferował wykonanie zamówienia za wynagrodzeniem 806.696,08 zł.

- w dniu 28.05.2008r. zawarł Zamawiający z wybranym w postępowaniu wykonawcą - PUS „Spadochroniarz” umowę na realizację zadania za wynagrodzeniem 806.696,08 zł z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 25.08.2008r. W dniu 25.08.2008r. zawarta została z tym samym wykonawcą umowa Nr 17/PN/I/2008 na wykonanie robót uzupełniających na podstawie protokołu konieczności z dnia 18.08.2008r. z terminem wykonania do 20.09.2008r. Z treści protokołu, podpisanego przez Kierownika budowy, Inspektora nadzoru, Dyrektora Szkoły oraz pracownika Wydziału Oświaty wynika, że Komisja stwierdziła konieczność wykonania robót dodatkowych i zamiennych, niezbędnych do doprowadzenia obiektu do pełnej używalności technicznej, wniosowała o wykonanie kosztorysu na w/w roboty i przedłożenie go Zleceniodawcy do zatwierdzenia. Z protokołu wynika, że roboty które miały być wykonane były w istocie robotami dodatkowymi, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych a nie uzupełniającymi, których wykonanie Zamawiający przewidział w SIWZ. Wynagrodzenie za ich wykonanie strony ustaliły w kwocie 161.527,02 zł (bez VAT 132.399,20 zł). W dniu 15.09.2008r. sporządzony został protokół odbioru robót i na tej podstawie wystawiona została przez Wykonawcę faktura VAT Nr 1/12/2008 z dnia 1.12.2008r.
- W umowie dniu 28.05.2008r. (§ 6 ust. 4 i 5) strony ustaliły, że: *„w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca złoży u Zamawiającego w dniu zawarcia umowy zabezpieczenie w wysokości 5% wartości zamówienia , stanowiącego kwotę 40.334,80 zł. Kwota 70 % zabezpieczenia zostanie zwolniona w ciągu 30 dni po dacie zakończenia czynności odbioru końcowego pozostała część zostanie zwolniona w ciągu 15 dni po upływie rękojmi”*. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr GKo/336/08-081 wystawionej w dniu 28.05.2008 r. przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA - Inspektorat w Pile na kwotę 40.334,80 zł na okres od 28.05.2008 r. do 24.09.2008 r. Zamawiający nie egzekwował od wykonawcy zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości. Podczas kontroli, pismem z dnia 29.04.2009r. Wydział Oświaty wystąpił do wykonawcy o złożenie gwarancji na ten okres.

23. Urząd Miasta nie dokonał zwrotu gwarancji, zdeponowanych w Banku Pocztowym S. A. Oddział w Pile.:
- Nr GKo/216/07-081-29-02 na kwotę 17.811,63 zł (dotyczy umowy nr 3/PN/I/2007 zawartej w dniu 02.05.2007r.) - gwarancja obowiązywała do dnia 25.08.2007r.,
 - Nr GKo/336/08-081 na kwotę 40.334,80 zł (dotyczy umowy nr 9/PN/I/2008 zawartej w dniu 28.05.2008 r.) - gwarancja obowiązywała do 24.09.2008r.
- Stanowiło to niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zawartych umowach.
24. W toku realizacji umowy o roboty budowlane zawartej w dniu 2.05.2007r. *na remont i kondygnacji w zakresie robót ogólnobudowlanych w budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile* z Wykonawcą ZUM J. Kądziołka po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że:
- 1) roboty powinny być zakończone do dnia 20.08.2007r. Wykonawca w piśmie z dnia 23.08.2007r. (data wpływu 10.09.2007r.) tj. z datą późniejszą niż termin wykonania zamówienia wnosił „w związku z podjęciem przez Urząd Miasta decyzji o zainstalowaniu odpowietrzników na II piętrze” o zmianę terminu oddania robót remontowych do dnia 14.09.2007r. Z odrębnej adnotacji Dyrektor Szkoły zamieszczonej na tym piśmie wynika, że: „Zgodnie z umową ustną wyraziłam zgodę w obecności Komisji i pana Kądziołka do 7.09.2007 r.
Dokonanie przez Dyrektora Szkoły „ustnie” zmiany terminu wykonania zamówienia przez wykonawcę i po upływie terminu, do którego zamówienie miało być wykonane nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 139 ust. 2 tej ustawy umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Art. 144 ust. 1 ustawy, obowiązujący w dacie udzielania zamówienia publicznego, zakazywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te były korzystne dla Zamawiającego.
 - 2) Zamawiający nie egzekwował od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umów - na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości w wysokości 5.343,49 zł - wobec wygaśnięcia z dniem 25.08.2007r. gwarancji Nr GKo/216/07-081-29-02 na kwotę 17.811,63 zł.
25. Koszty inwestycji pn. „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i drogi wojewódzkiej nr 179 (...)” w 2005r. zaniżone zostały o kwotę 99.280,00 zł, tj. o sumę odszkodowań wypłaconych działkowcom za nasadzenia i altany na gruntach przejętych od Pracowniczych Ogrodów Działkowych pod budowę obwodnicy, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym aktywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe budowie - w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich wytworzeniem. Suma odszkodowań w wysokości 99.280,00 zł, jako nie związana bezpośrednio z działalnością operacyjną jednostki nie podlegała ujęciu w ciężar kosztów (na koncie 400).
26. W zakresie inwentaryzacji według stanu na dzień 31.12.2007r. ustalono, że:
- 1) Inwentaryzacja gruntów nie została przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Takimi dokumentami dla wykazania tytułu prawnego mogły być decyzje stwierdzające nabycie prawa własności nieruchomości w ramach komunalizacji oraz akty notarialne - wynika z nich wartość gruntów (oraz cena nabycia). Do

przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów wykorzystane zostały zestawienia sporządzone przez pracownika Wydziału Finansowego, w których ujęte zostały dane o gruntach wynajętych, wdzierżawionych. W żadnym z zestawień nie zostały podane grunty oddane w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym - numery działek, powierzchnie, wartość wg decyzji stwierdzających nabycie nieruchomości w ramach komunalizacji.

Przy przyjętym sposobie przeprowadzenia inwentaryzacji wykazana została nadwyżka gruntów:

- „grunty zasobu gminy Piła - w ilości 9.422,23 m² (do ujęcia w ewidencji bilansowej)
- „grunty gminy Piła przekazane w użytkowanie wieczyste - w ilości 3.880,16 m² (dojęcia w ewidencji pozabilansowej), dla których wyceny zastosowana została cena ewidencyjna 1 m² w wysokości 10,13 zł.

Łączna wartość gruntów stwierdzonych jako nadwyżka, przy przyjętym sposobie wyceny wynosiła 134.785,33 zł, w tym do ujęcia w ewidencji bilansowej - 95.469,94 zł, ewidencji pozabilansowej - 34.315,39 zł.

- 2) Na dowód przeprowadzenia inwentaryzacji inwestycji (środków trwałych w budowie) sporządzony został „Protokół inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości składników aktywów i pasywów według stanu na dzień 31.12.2007r. - zestawienie sald objętych porównaniem” - Inwestycje”. Podczas inwentaryzacji wartość niektórych inwestycji została zwiększona o część kosztów tzw. „Dokumentacji przyszłościowej” (kosztów dokumentacji ewidencjonowanych na odrębnym koncie analitycznym do konta 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie).

Z zestawienia „Inwestycje w toku 31.12.2007” sporządzonego przez członków zespołu spisowego w dniu 10.01.2008r. wynika, że z salda konta 080/900/90095/6050/1502 - Dok_przyszl” - kwoty 184.693,38 zł - „rozpisane” w kolumnie „Dokumentacja przyszłościowa” zostały na poszczególne zadania kwoty, jak w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa zadania	Razem	Nakłady do 31.12.2007 r.	Dokumentacja przyszłościowa
1	Nowe połąc. drogi kraj. nr 11 i wojew. nr 179	923.629,87	646.169,87	27.460,00
2	ul. Zatorska	67.076,00	60.000,00	7.076,00
3	Rewitalizacja obszaru powojkowego (...)	31.045,83	24.802,15	6.243,68
4	ul. Wrzosowa	5.734,00	0,00	5.734,00
5	Ulice osiedla Koszyce	94.442,70		94.442,70
6	al. Niepodległości	15.799,00		15.799,00
7	ul. Czarnieckiego	27.938,00		27.938,00
	Razem	1.165.665,40	730.972,020	184.693,38

Kwota 184.693,38 zł została pozaksięgowo „rozpisana” na zwiększenie wartości wymienionych wyżej inwestycji, co nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o rachunkowości, zarówno w zakresie wyceny środków trwałych w budowie (art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy), w zakresie rozliczenia wyników inwentaryzacji (art. 27 ust. 2 ustawy).

- 3) Inwentaryzacja należności warunkowych gwarancji i weksli (in blanco), której wyniki ujęte zostały w arkuszach spisów z natury nr 2584-2585 i nr 2583, nie została przeprowadzona wg zasad określonych dla aktywów w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - nie wykazała, że w depozycie w Banku Pocztowym S. A. Oddział w Pile znajdują się gwarancje, weksle składane od 2002r.

Z jednego z zamówień publicznych udzielonych w 2007r. wynika, że gwarancja (na kwotę 17.820,00 zł nie obowiązywała w dniu 30.12.2007r. - obowiązywała do 25.08.2007r. Inwentaryzacja nie wykazała, że faktyczna wartość należności warunkowych jest inna niż wynikająca z dokumentów (ksiąg rachunkowych). Z terminów złożenia gwarancji, weksli (od 2002r.) w depozycie (okresu przechowywania niektórych z nich) wynikałoby, że gwarancje udzielone Miastu wynosiły ponad 5 lat.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Prezydent Miasta, Skarbnik, Główna Księgowa a także Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 w Pile.

Przedstawiając Panu Prezydentowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

- VI. Podjąć działania w celu zapewnienia wykonywania zadań przez pracowników Wydziału Finansowego w powiązaniu z zakresem obowiązków i odpowiedzialności Skarbnika Gminy oraz Głównej Księgowej Urzędu.
- ✓ 2. Rejestr instytucji kultury prowadzić zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury.
- ③ 3. Zapewnić przeprowadzanie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola powinna obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.
- ✓ 4. Określić metody (formy) i zakres prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, skutków ulg w zapłacie podatków z uwzględnieniem zakresu danych, jakie będą niezbędne do prawidłowego ujęcia tych skutków w sprawozdaniach budżetowych.
- ✓ 5. Dokonać korekty sprawozdania Rb-PDP - z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2007r. w zakresie skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, skutków zwolnień od podatku od nieruchomości, skutków odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, odroczenia terminów płatności podatków. Sprawozdanie oznaczyć jako skorygowane i przesłać w formie: dokumentu i elektronicznej do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
W związku z nieuwjmowaniem skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania, od których zobowiązania podatkowe za 2007r. określone były decyzjami wydanymi w 2008r., ujęciem skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości w sprawozdaniach sporządzonych w 2008r. zamiast w korekcie sprawozdań za 2007r. ujęciem skutków obniżenia stawek podatku za 2007r. zamiast w 2008r. (z deklaracji złożonej w 2008r.) korekty wymaga również sprawozdanie RB-PDP za okres od początku roku do dnia 31.12.2008r.
- ✓ 6. Zobowiązać osoby, którym powierzono zostały obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych odpowiednio budżetu i Urzędu Miasta do rzetelnego wykonywania obowiązków m.in. w zakresie sprawdzania dowodów księgowych

7. Konta analityczne i szczegółowe do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w pkt 28 Opisu kont „Planu kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).
8. Zobowiązać Skarbnika Miasta do prowadzenia pozabilansowej ewidencji gwarancji oraz weksli (in blanco) w sposób umożliwiający ustalenie wysokości należności warunkowych oraz do dokonywania zwrotu tych dokumentów po upływie terminu ich obowiązywania.
9. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego prowadzenia czynności upominawczych i egzekucyjnych wskazywanych treścią ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie dopuszczać do przedawnienia należności podatkowych.
10. Przestrzegać obowiązku składania przez Miasto deklaracji na podatek leśny. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatku leśnym.
11. Zapewnić podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie niepodatkowych należności Miasta. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie sprawy kierować na drogę postępowania sądowego. Nie dopuszczać do przedawnienia należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste.
12. W zakresie gospodarowania mieniem Miasta stosować zasady wynikające z przepisów art. 50 ustawy o samorządzie gminnym.
13. Przy zawieraniu umów najmu stosować zasady ustalone przez Kierownika Urzędu.
14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych w zakresie ustalania kar za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.
15. Zobowiązać pracowników do przechowywania na stanowiskach pracy dowodów księgowych stanowiących podstawę powstania należności z tytułu dochodów budżetowych, do końca roku obrotowego, w którym dłużnicy zostali ostatecznie rozliczeni, stosownie do postanowień § 35 ust. 3 „Instrukcji kancelaryjnej (...)”.
16. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem środków pochodzących z dotacji poprzez:
 - 1) nie akceptowanie sprawozdań z rozliczenia dotacji w sytuacji gdy, dokonywano przesunięć wielkości środków przeznaczonych na wydatkowanie pomiędzy pozycjami kosztorysowymi. Rozważyć możliwość zawarcia w umowach, zawieranych z dotowanymi podmiotami, postanowień dotyczących możliwości przesuwania środków pomiędzy poszczególnymi kategoriami kosztów, ustalając jednocześnie maksymalną granicę procentową takich przesunięć środków,
 - 2) egzekwowanie od podmiotów dotowanych, by sprawozdania z wykonania zadania podpisywane były przez osoby upoważnione zgodnie ze Statutem organizacji.

- ✓ 17. W planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej stosować obowiązującą klasyfikację budżetową określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
18. Zobowiązać pracowników odpowiedzialnych za rozliczanie ryczałtów za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych do zmniejszania kwoty ryczałtu o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin.
19. Zobowiązać pracowników, którym powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych lub wykonującym czynności w prowadzonym postępowaniu do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
- 1) Zapewnić zgodność postanowień SIWZ w zakresie warunków stawianych wykonawcom z treścią dokumentów, jakie mają przedłożyć na ich potwierdzenie,
 - 2) Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych dokumentów lub złożone (załączone do ofert) dokumenty zawierają błędy wzywać na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie,
 - 3) W przypadku, gdy Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, uwzględniać wartość tych zamówień przy ustalaniu wartości zamówienia stosownie do postanowień art. 32 ust. 3 ustawy,
 - 4) W przypadku unieważnienia postępowania zawiadamiać równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego stosownie do postanowień art. 93 ust. 3 ustawy,
 - 5) Z udziału w postępowaniu wykluczać wykonawców, gdy zachodzą przesłanki określone w art. 24 ustawy. Stosownie do obowiązujących od 24 października 2008r. uregulowań art. 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy możliwe jest wykluczenie z udziału w postępowaniu jedynie tych wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu wydanym w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania,
 - 6) Roboty dodatkowe i uzupełniające w trybie z wolnej ręki zlecać jedynie wtedy gdy zachodzą przesłanki określone w przepisach art. 67 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy,
 - 7) Egzekwować od wykonawców obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i terminach wynikających z postanowień zawartych w SIWZ oraz umowie. Zgodnie z przepisami art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.
 - 8) Gwarancje zwracać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane, z uwzględnieniem art. 151 ustawy oraz w sytuacji, gdy gwarancje przestały obowiązywać,
 - 9) Zaprzestać dokonywania zmian postanowień umów w sprawie zamówienia publicznego. Stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy (w brzmieniu obowiązującym od 24 października 2008r.) zmiana jest możliwa, jeżeli Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

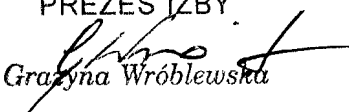
Zmiana umowy powinna być dokonana z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności stosownie do postanowień art. 139 ust. 2 ustawy.

20. Do kosztów inwestycji zaliczać wszystkie koszty pozostające w bezpośrednim związku z wytworzeniem środka trwałego, niepodlegających księgowaniu w ciężar kosztów związanych z działalnością operacyjną jednostki. Skorygować koszty inwestycji „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i drogi wojewódzkiej nr 179 (...)”.
21. Inwentaryzację aktywów i pasywów przeprowadzać oraz wyniki inwentaryzacji rozliczać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującej w Urzędzie Instrukcji.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miasta Piły

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska