

Poznań, dnia 27 lipca 2009r.

WK-0911 /66/2008

W	URZĄD MIASTA PIŁY
P	84-920 PIŁA
Ł	KANCELARIA GŁÓWNA URZĘDU
Y	
N	2009 -07- 3 0
E	
K	S. 6746
O	L.dz. Podpis.....

987/09

W.O.  
Daw

Pan  
Zbigniew Kosmatka  
Prezydent  
Miasta Piły

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Piły obejmującej okres od 1.01.2007r. do 31.12.2007r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, który został omówiony i podpisany w dniu 29 maja 2009r. Jeden egzemplarz protokołu został po podpisaniu przekazany Prezydentowi.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem przez pracowników przepisów prawa, w tym wydanych przez kierownika jednostki, a także będące wynikiem nieskutecznego nadzoru ze strony osób do niego zobowiązanych na podstawie uprawnień wynikających z obowiązujących w okresie objętym kontrolą przepisów i powierzonych obowiązków, a mianowicie:

*W zakresie spraw organizacyjnych.*

1. Prezydent pismem z dnia 12.12.2001r. powierzył Główniej Księgowej Urzędu Miasta na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Pracownikom Wydziału Finansowego zakresami czynności (ustalonymi po piśmie Prezydenta) Skarbnik przydzieliła zadania w zakresie, w jakim zostały powierzone Główniej Księgowej. Poza tym w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta, w tym będącej integralną częścią ewidencji księgowej urzędu ewidencji podatków i opłat [§ 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761)] oraz pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, ulg w zapłacie podatków; pracownicy faktycznie wykonujący te czynności podlegają Skarbnikowi Miejskiemu.

Skutkiem takiego rozwiązania występują przypadki braku podpisów Główniej Księgowej Urzędu jako dowód sprawdzenia dowodów księgowych, w tym wewnętrznych dowodów

księgowych rozliczeniowych (poleceń księgowania), kompletności ewidencji. Pracownicy Wydziału Organizacyjnego prowadzą księgi rachunkowe Urzędu - ewidencję wynagrodzeń - „Kartoteki wynagrodzeń pracownika za rok (...)”, tj. konta ksiąg pomocniczych w rozumieniu art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do konta syntetycznego 231 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń. Pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami prowadzą księgi rachunkowe (w zakresie przypisu należności, obciążania kont dłużników) dotyczące należności za użytkowanie wieczyste gruntów (konta szczegółowe w § 0470 do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych). Prowadzenie ksiąg rachunkowych przez pracowników innych wydziałów oraz powierzenie przez Skarbnika zadań pracownikom Wydziału Finansowego w zakresie prowadzenia na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta, pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, ulg w zapłacie podatków było sprzeczne z pismami Prezydenta z dnia 12 grudnia 2001r.

2. W księgach rejestrowych prowadzonych dla 3 instytucji kultury tj. Pilski Dom Kultury, Muzeum St. Staszica i Klub Seniora „Zacisze” (utworzony Zarządzeniem Prezydenta Nr 3 z dnia 1 lipca 1998r.) nie były wpisywane wzmianki o złożeniu do rejestru bilansu instytucji kultury za ostatni rok, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 c rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80).
3. Prezydent nie przeprowadził kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, czym nie wypełnił obowiązków wynikających z przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.). Kontrole finansowe przeprowadzone zostały:
  - w 2 zakładach budżetowych na 19 prowadzących działalność,
  - w 3 jednostkach budżetowych na 16 podległych,
  - w 1 instytucji kultury na 3 funkcjonujące.
4. W „Zasadach rachunkowości jednostki budżetowej Urząd Miasta” nie została podana (ustalona) metoda (forma) prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, skutków rozłożenia na raty zaległości podatkowych, odroczenia terminów zapłaty podatków, odroczenia terminów płatności podatków (w zakresie wysokości poszczególnych rat i terminów płatności rat) - w podatku od nieruchomości i od środków transportowych, tj. w zakresie, w jakim możliwa byłaby sprawdzalność prawidłowości prowadzenia i kompletności tej ewidencji, w tym daty wydania decyzji, daty wpływu deklaracji, przedmioty opodatkowania (w podatku od środków transportowych), od których skutki obniżenia stawek podlegają wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych, rozdzielenia kwot poszczególnych rat zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę od rat zaległości. Nie ustalenie w „Zasadach rachunkowości jednostki budżetowej Urząd Miasta” metod (formy) prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, skutków ulg podatkowych, skutków ulg w zapłacie podatków, tj. pozaksięgowej ewidencji, jaka powinna zapewnić możliwość prawidłowego sporządzenia sprawozdań budżetowych stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, ze zm.).

*W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych.*

5. Wystąpiły przypadki dokonywania zapisów w księgach rachunkowych budżetu i Urzędu na podstawie dowodów księgowych, dowodów księgowych wewnętrznych (poleceń księgowania) nie sprawdzonych przez osoby, których uprawnienie czy obowiązek do wykonywania tych czynności wynikał z pism Prezydenta z dnia 12 grudnia 2001r. o powierzeniu obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi, czy Głównej Księgowej. Dowody takie nie spełniały wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 6, art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. W zakresie konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych prowadzone były konta wynikające z podziału kont analitycznych (paragrafów klasyfikacji budżetowej) wg dodatkowych kryteriów, a mianowicie:
  - w rozdziale 70005 do konta 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych (...): 01 - Dzierżawa - grunty uprawne, 02 - Dzierżawa terenu, 03 - Dzierżawa - inne jgu. i inne
  - w rozdziale 75615 - „Osoby prawne”, „W upadłości”, „Hipoteki”
  - w rozdziale 75616 - „Osoby fizyczne”, „Należności zabezpieczone hipotekami”, „W upadłości”.

Skutkiem dodatkowego podziału kont w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej było prowadzenie po kilka kont dla rozrachunków z dłużnikami:

- konto nr 13133/01 w ramach konta 075/01 - Dzierżawa - grunty uprawne i konto nr 13133/02 w ramach konta 075/02 - Dzierżawa terenu,
- konto nr 11933/14 - Sporne dzierżawy i konto nr 11933/02 - Dzierżawa terenu,
- konto nr 13468/14 - Sporne dzierżawy i konto nr 13468/02 - Dzierżawa terenu,
- konto nr 2028 i konto nr 6 - podatek od nieruchomości osoby fizyczne w upadłości,
- konta nr 8 oraz konta nr 9 i nr 10 - podatek od nieruchomości osoby fizyczne w upadłości.

Podział kont analitycznych do konta syntetycznego 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych według dodatkowych kryteriów oraz prowadzenie po kilka kont szczegółowych dla rozrachunków z tym samym dłużnikiem w zakresie tego samego tytułu należności było sprzeczne z opisem tego konta zawartym w „Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych”, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r.

7. Wadliwie prowadzona była ewidencja pozabilansowa gwarancji i weksli (in blanco) przyjmowanych przez Wydział Finansowy Urzędu jako zabezpieczenie należytego wykonania umów lub jako wadia. Dokumenty przekazywane były jako depozyty do Banku Pocztowego S. A. Oddział w Pile. Z ewidencji, w której ujmowane były gwarancje i weksle (in blanco) wynika, że w depozycie w Banku znajdują się gwarancje (weksle) przyjmowane od 2002r. Z ewidencji nie wynika i nie jest możliwe ustalenie, ile wynosi kwota należności warunkowych, w tym od poszczególnych podmiotów wnoszących gwarancje i weksle. W 1 przypadku gwarancja wniesiona na zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 17.820 zł nie obowiązywała w dniu 26.08.2007r.

*W zakresie sprawozdawczości budżetowej.*

8. Nie była prowadzona pozaksięgowa ewidencja skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania zwolnionych od podatku na podstawie uchwał Rady Miasta z przedmiotów opodatkowania:

- stanowiących własność miasta (i gruntów otrzymanych od Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste - mienie komunalne),
- będących we władaniu przedsiębiorców,
- stanowiących własność Miasta we władaniu dzierżawców,

oraz:

- skutków obniżenia stawek podatku, dotyczących lat wcześniejszych (w przypadku deklaracji składanych w roku budżetowym, korygujących podatek za lata poprzedzające rok, w którym korekty deklaracji były składane),
- skutków obniżenia stawek podatku w przypadku określania wysokości zobowiązań podatkowych za wcześniejsze lata decyzjami wydawanymi w okresach sprawozdawczych roku budżetowego).

Stosownie do przepisów § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, ze zm.) zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

9. Wydruki komputerowe pn. „Deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości 2007” (osoby prawne) oraz „Sprawozdanie okresowe podatku od nieruchomości na dzień 2007.02.28”- (osoby fizyczne), stanowiące podstawę do ustalenia wysokości skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w zakresie przedmiotów zwolnionych z podatku nie odzwierciedlają faktycznej powierzchni podlegającej zwolnieniu, skutkiem czego powstały różnice pomiędzy danymi wykazanymi w wydruku:

- „Sprawozdania okresowe (...)” , w którym zwolniona powierzchnia budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 17,90 m<sup>2</sup>, natomiast do skutków (przez okres 7 m-cy) przyjęto powierzchnię 264,00 m<sup>2</sup>
- „Deklaracje w sprawie podatku (...)” powierzchnię gruntów pozostałych zwolnionych wykazano w wysokości 789.763,31 m<sup>2</sup>, powierzchnię gruntów pozostałych stanowiących własność miasta zwolnionych od podatku w styczniu 2007 r. wynosiła 9.995.053,00 m<sup>2</sup>, a ujętych w zestawieniu „Skutki ulg; osoby prawne 2007” podana została powierzchnia 4.156.362,64 m<sup>2</sup>.

Wyjaśnienie w sprawie przyczyn wykazanych różnic złożyła p.o. Kierownika Referatu ds. Podatków i Opłat Lokalnych, z którego wynika że do ustalenia skutków zwolnień od podatku od nieruchomości na podstawie uchwał dane do sprawozdań dotyczące zwolnień uchwały są liczone „ręcznie”.

Skutki obniżenia stawki podatku dla budynków zajętych na działalność gospodarczą w zakresie świadczeń zdrowotnych wykazane w odręcznie sporządzonym zestawieniu wykazano powierzchnia 54.993,70 m<sup>2</sup>, tj. wyższą niż w wydruku „Deklaracje ...” (46.611,13 m<sup>2</sup>).

Z wydruku „Sprawozdanie okresowe (...)”, powierzchnia budynków mieszkalnych zwolnionych od podatku, a także pow. budynków zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym nie znajduje odzwierciedlenia w skutkach zwolnień od podatku (budynki mieszkalne), skutkach obniżenia stawek podatku - od budynków mieszkalnych i od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym.

10. Konsekwencją nierzetelnie prowadzonej pozaksięgowej ewidencji podstaw opodatkowania lub jej braku było:

- 1) zaniżenie skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości o kwotę 1.268.837,24 zł, w tym:
- a) wg danych w zestawieniach „Skutki ulg - osoby prawne 2007” oraz „Skutki ulg - osoby fizyczne 2007”:
- o kwotę 250.449,44 zł w zakresie skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych - w pozaksięgowej ewidencji ustalone zostały w wysokości 3.139.084,11 zł, powinno być 3.389.533,55 zł,
  - 93.282,14 zł - w zakresie skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości od osób fizycznych - w pozaksięgowej ewidencji ustalone zostały w wysokości 818.984,78 zł, powinno być 912.266,92 zł
  - o kwotę 859.389,74 zł od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność Miasta i gruntów otrzymanych w użytkowanie wieczyste od Skarbu Państwa zwolnionych od podatku na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XLI/494/05 Rady Miasta Piły z dnia 29 listopada 2005r. w sprawie podatku od nieruchomości.
  - przedmiotów opodatkowania zwolnionych od podatku na podstawie § 2 uchwały Nr IV-38-02 o kwotę 65.449,30 zł - od pozostających we władaniu przedsiębiorców Rady Miasta Piły z dnia 27 grudnia 2002r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, w tym;
    - od osób prawnych (rozdz. 75615) - kwota 65.013,86 zł,
    - od osób fizycznych (rozdz. 75616) - kwota 435,44 zł.
- b) o kwotę 172,76 zł - od przedmiotów opodatkowania - od gruntów o powierzchni nie przekraczającej 100 m<sup>2</sup> oddanych w dzierżawę, zwolnionych od podatku na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr XLI/494/05 Rady Miasta Piły z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie podatku od nieruchomości, ujętych w zestawieniu pn.: „Dzierżawy - IV kwartał 2007” (dotyczącym zwolnień od podatku - skutki zwolnienia ustalone zostały w prawidłowej wysokości).
- Wykazana kwota 1.268.837,24 zł nie obejmuje skutków obniżenia stawki podatku od gruntów pod jeziorami oraz poprzez brak powiązania przedmiotów i podstaw opodatkowania w arkuszach kalkulacyjnych z danymi z wydruków nie odzwierciedla faktycznych skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości :
- od budynków zajętych na działalność w zakresie świadczeń zdrowotnych,
  - od budynków związanych z obrotem kwalifikowanym materiałem siewnym
- Przyczyną był fakt nieuwzględnienia danych o tych przedmiotów opodatkowania w arkuszach kalkulacyjnych co najmniej za styczeń 2007r. z uwagi na brak różnicy między stawkami górnymi obowiązującymi w 2006r. wprowadzonymi do arkuszy prowadzonych 2007r. a stawkami uchwalonymi w 2005r., a obowiązującymi w 2007r.
- c) od przedmiotów opodatkowania w przypadku deklarowania przez podatników czy ustalania (określania) decyzjami organu podatkowego, wydanymi w 2007r. podatku od nieruchomości za lata poprzednie (w 2007r. za 2006r.). W sprawdzonych przypadkach skutki obniżenia stawek podatku za 2007r. zostały:
- zawyżone - podatnik korektę deklaracji na podatek za 2007r. złożył w 2008r. - skutki obniżenia stawek podatku podlegały uwzględnieniu do sprawozdań składanych w 2008r. ale według różnicy stawek: górnych i uchwalonych obowiązujących w 2007r.
  - zaniżone w sprawozdaniach za I, II i III kwartał 2007r. - podlegały wykazaniu skutki obniżenia stawek podatku deklarowanych za 2006r. przez innego podatnika (deklaracja wpłynęła w marcu 2007r.) - skutki obniżenia stawek podatku z tej deklaracji powinny być skorygowane w IV kwartale - korekta deklaracji wpłynęła w dniu 2.10.2007r.

- zaniżone - dane o skutkach obniżenia stawek podatku od nieruchomości nie były ujmowane w arkuszach prowadzonych w 2007r. - dotyczy to skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania, od których podatek za 2006 r. był określany decyzjami wydanymi w 2007r.

W skutkach obniżenia stawek podatku od nieruchomości za okres od początku roku do 31.12.2008r. nie były uwzględniane skutki obniżenia stawek z uwzględnieniem różnicy między stawkami górnymi, a uchwalonymi, obowiązującymi w 2007r.: decyzja nr 1349 z dnia 9.06.2008r. - zobowiązanie podatkowe za 2 miesiące 2007r., decyzja Nr 2449 z dnia 18.09.2008r. - zobowiązanie podatkowe za 2007r.

- 2) Skutki obniżenia stawek podatku od środków transportowych zostały w sprawozdaniu Rb-PDP zaniżone o kwotę 39,57 zł.
- 3) W sprawozdaniu Rb-PDP - sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31.12.2007r. (oraz w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S- sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2007r. sporządzonym przez Urząd Miasta) nie zostały wykazane skutki zwolnienia od podatku lasów stanowiących własność miasta i nie oddanych w posiadanie zależne, zwolnionych od podatku na podstawie w § 2 uchwały Nr XXVII/321/04 Rady Miasta Piły z dnia 30 listopada 2004r. w sprawie podatku leśnego. Przyczyną nie wykazania skutków zwolnienia od podatku leśnego lasów stanowiących własność miasta było nie złożenie deklaracji na podatek leśny na 2007r. Ze złożonych podczas kontroli deklaracji i korekt wynika, że skutki zwolnienia wyniosły 1.768 zł.
- 4) Skutki zwolnień podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania znajdujących się we władaniu przedsiębiorców zostały zawyżone o kwotę 364,00 zł. Korekty kwoty zwolnienia - zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez p.o. Kierownika Referatu ds. Podatków i Opłat Lokalnych – dokonano w roku 2008 poprzez cyt.: „ wykazanie w zestawieniu ulg i zwolnień za rok 2008”, co jest nieprawidłowe, bowiem korekta winna dotyczyć sprawozdania (Rb-PDP) za 2007r.
- 5) W sprawozdaniach budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2007r. zawyżono skutki odroczenia terminu płatności podatku:
  - od nieruchomości o kwotę 1 186,80 zł do dnia 15.12.2007r.
  - od spadków i darowizn kwoty 1.912,00 zł z tytułu odroczonego podatku do dnia 31.12.2007 r.

*W zakresie wykonywania dochodów budżetowych:*

11. Kontrola wykazała przypadki przedawnienia należności podatkowych a mianowicie:
  - podatnik, dla którego prowadzone było konto 3044 - przedawnieniu uległy z dniem 31.12.2004r.: zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości w kwocie 10.319,90 zł, odsetki za zwłokę w wysokości 14.935,90 zł,
  - podatnik, dla którego dla rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości prowadzone były konta nr 8, 9 i 10 - na koncie nr 9 odpisana została w 2007r. kwota zobowiązania podatkowego przedawnionego w kwocie 17.995,56 zł. Z akt sprawy wynika również, że na dzień 7.04.2006r. przedawnieniu, będącym skutkiem zmiany przepisów dotyczących przerwania biegu terminu przedawnienia korzystniejszych po 1.01.2003r. uległa również kwota zaległości podatkowych z lat 1995-1997 w wysokości 31.221,35 zł, oraz odsetek za zwłokę w wysokości 72.085,50 zł. W związku ze zmianą przepisów Sąd w postępowaniu upadłościowym nie uznał wierzytelności miasta.

Niepodejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadku uchylania się zobowiązanych do wykonania ciężącego na nich obowiązku

zapłaty podatku oraz w celu ich zabezpieczenia czy przerwania biegu terminu przedawnienia stanowiło naruszenie przepisu art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1996 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

12. Miasto nie złożyło organowi podatkowemu deklaracji na podatek leśny na 2007r., co stanowiło naruszenie przez Miasto jako podatnika tego podatku art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Skutkiem niezłożenia deklaracji (i/lub korekt) było niewykazanie skutków zwolnienia od tego podatku, określonego w § 2 uchwały Rady Nr XXVII/321/04 z dnia 30 listopada 2004r. w sprawie podatku leśnego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z dnia 16 grudnia 2004r. Nr 176, poz. 3853 z późn. zm.). Z wyjaśnienia złożonego w trakcie kontroli wynika, że deklaracja za 2007r. na podatek leśny jest w trakcie przygotowywania i zostanie złożona w roku bieżącym.
13. Upomnienia na zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych wystawiane i doręczane były po upływie okresów wynoszących od kilkudziesięciu do ponad 2.000 dni od terminów płatności oraz po upływie kilkudziesięciu dni od dnia złożenia deklaracji na podatek płatny w terminach sprzed złożenia deklaracji, co stanowiło to naruszenie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, 1541 z późn. zm.), a wysyłanie ponownych upomnień na te same zaległości było sprzeczne z § 5 ust. 1 tego rozporządzenia. Dotyczy to podatników o nr konta, którym upomnienia wysłano po upływie:
  - Nr 226 - od 293 do 505 dni,
  - Nr 176 - od 292 do 504 dni,
  - Nr 96 - od 1588 do 1954 dni,
  - Nr 92 - od 2663 do 2877 dni,
  - Nr 287 - od 292 do 530 dni,
  - Nr 292 - od 66 do 86 dni
 Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika również z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).
14. Kontrola wykazała dopuszczenie do przedawnienia należności wynikających z umów cywilnoprawnych z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste w łącznej kwocie 887,35 zł. Niepodejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania należności, w tym czynności jakie skutkowałyby (z zabezpieczeniem poprzez wpis hipotek do ksiąg wieczystych) przerwaniem biegu terminów przedawnienia stanowiło naruszenie przepisów art. 138 pkt 1 i art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Termin przedawnienia określa art. 118 Kodeksu cywilnego.
15. Od osoby zajmującej bez tytułu prawnego nieruchomości miasta (garaże po SKR) nie zostały ustalone należności. Z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień nie wynika przyczyna zaniechania ustalenia i dochodzenia odszkodowania za okres od grudnia 2006r. do kwietnia 2007r. Podjęto następujące działania:

- W dniu 17.11.2006r. zobowiązano w formie notatki służbowej bezumownego najemcę do uporządkowania garaży i ich opuszczenia w terminie do 30.04.2007r.,
- W dniu 13.12.2006r. wysłane zostało pismo informujące o obowiązku uporządkowania garaży i ich opuszczenia w terminie do 30.04.2007r.

Użytkownik w dniu 10.04.2007r. wystąpił z wnioskiem do Prezydenta o przesunięcie terminu do 30 czerwca 2007r. Nowy termin wyznaczony został na 31 maja 2007r.

Prezydent pismem z dnia 17.08.2007r. wyznaczył ostateczny termin na 10 września 2007r. W dniu 24.09.2007r. Prezydent wezwał do zapłaty czynszu za bezumowne zajmowanie garaży oraz do uporządkowania i opuszczenia budynków garażowych.

Czynsz wyliczony w wysokości 5-krotnej stawki czynszu najmu ustalonej dla obiektów garażowych od dnia 1 maja 2007r. (501,02 zł + 110,22 zł VAT tj. 611,24 zł x 5 m = 3.056,20 zł.). Przy zastosowaniu analogicznego sposobu ustalenia wysokości opłaty jak określony w wezwaniu z dnia 24.09.2007r. opłata taka za okres od grudnia 2006r. do kwietnia 2007r. wynosiłaby 3.056,22 zł.

Prezydent pozytywnie rozpatrzył wniosek o umorzenie opłaty w wysokości 3.132,40 zł, w tym koszty wezwania i odsetki (wyciąg z protokołu z dnia 24.12.2007r.) i w dniu 14.01.2008r. wydał Zarządzenie Nr 1/2008 w sprawie umorzenia zaległości w kwocie 3.056,20 zł. W podstawie prawnej wskazano uchwałę Rady Nr L/600/06 z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym. Nieustalenie i niedochodzenie należności Miasta za cały okres bezumownego zajmowania nieruchomości (lub jej części) stanowiło naruszenie art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, w związku z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym

16. Stwierdzono, że Zastępca Prezydenta Jerzy Wołoszyński podpisał w dniu 24 października 2006r. umowę najmu na okres od 1 września 2006r. do 31 sierpnia 2009r., w której czynsz ustalony został za okresy roczne. Było to sprzeczne z zasadami ustalonymi przez Prezydenta w Zarządzeniu Nr 898/06 z dnia 2 października 2006r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Piła, przeznaczonych do dzierżawy (najmu) na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym. Z załącznika do zarządzenia Prezydenta wynika, że „cena dzierżawy” wynosiła 120,00 zł + 22 % VAT miesięcznie do końca każdego miesiąca”.
17. Stwierdzono, że Zarządca drogi nie wymierzył Ogólnobudowlanemu Przedsiębiorstwu PUH w drodze decyzji administracyjnej kary w kwocie 483,00 zł za zajęcie pasa drogowego za okres od 1.01.2006r. do 15.02.2006r. (46 dni) bez zezwolenia. Było to sprzeczne z przepisami art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).
18. Nie zostały przedłożone żadne dokumenty, z jakich mogłyby wynikać należności Miasta z tytułu zezwoleń na zajęcie pasa drogowego przez Ogólnobudowlane Przedsiębiorstwo PUH Dariusz Wegner. Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektora z Wydziału Finansowego wynika, że w związku z prowadzeniem ewidencji należności z tytułu zajęcia pasa drogowego pierwotnie w programie księgowym FKJ dokumenty księgowe, w tym kserokopia decyzji służąca do dokonania przypisu należności były przechowywane 3 lata i nie ma możliwości przedstawienia oryginału bądź kserokopii decyzji za zajęcia pasa drogowego firmy.  
Zaniechanie przechowywania dokumentów, z których wynikały należności za zajęcie pasa drogowego do czasu ostatecznego rozliczenia dłużnika (art. 74 ust. 2 pkt 8 i art. 74 ust. 3 ustawy o rachunkowości) stanowiło naruszenie § 35 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej dla



organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.).

*W zakresie wydatków budżetowych.*

19. W zakresie prawidłowości rozliczania przez Miasto dotacji udzielonych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych stwierdzono, że:
- 1) kontrola sprawozdania z wykonania zadania pn. „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym oraz organizacja zgrupowań sportowych w zakresie piłki siatkowej dziewcząt” na podstawie umowy zawartej w dniu 26.02.2007r. z PTPS „Nafta-Piła” w kwocie 70.000 zł wykazała, że dokonywano przesunięć wielkości środków przeznaczonych na wydatkowanie pomiędzy pozycjami kosztorysowymi, mimo, że nie zawarto aneksu do umowy zmieniającego kalkulację kosztów, co było sprzeczne z postanowieniami umowy o udzielenie dotacji, w której nie zawarto uregulowań dotyczących możliwości przesuwania środków pomiędzy poszczególnymi kategoriami kosztów.
  - 2) Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży oraz uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym w piłce siatkowej dziewcząt” w okresie od 01.01.2007r. do 31.12.2007r. złożone przez PTPS „Nafta-Piła” zostało podpisane przez Urzędującego Członka Zarządu i Kierownika Klubu. W przedłożonych aktach nie występuje pełnomocnictwo od Zarządu PTPS „Nafta-Piła” dla Kierownika Klubu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Towarzystwa. Podpisywanie oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Towarzystwa przez Kierownika Klubu stwierdzone zostało podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w 2007r.
20. W 2007 roku równowartość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych pracowników wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz Straży Miejskiej ujęto w rozdziale 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zamiast odpowiednio w rozdziałach 75011 - Urzędy wojewódzkie i 75416 - Straż Miejska. Powyższe stanowiło naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).
21. W rozliczeniach ryczałtów za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiące: maj, czerwiec i grudzień 2007r. nie dokonywano zmniejszenia kwoty ryczałtu o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). Łącznie wydatki na zwrot kosztów używania pojazdu do celów służbowych zawyżone zostały w podanych miesiącach o kwotę 32,10 zł.
22. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto 3 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w tym 2 współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i ustalono, że:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 179 ptn. – zach. odcinek obwodnicy m. Pily (odcinek od Al. Niepodległości do Al. Wojska Polskiego)*” o wartości ustalonej na podstawie kosztorysu inwestorskiego 18.104.778,18 zł, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 26.06.2007r.
- W części III pkt 1.2.ppkt 1 SIWZ Zamawiający podał, że: „*Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: a) wykonał co najmniej 3 zadania związane z budową lub przebudową dróg, każde o wartości nie niższej niż 10 milionów zł netto*”.
- Natomiast w załączniku Nr 3, stanowiącym integralną część SIWZ pn. „*Wykaz robót wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat - Roboty wykonane w ciągu ostatnich pięciu lat w charakterze wykonawcy w zakresie .....*” wykonawcy mieli podać „*Całkowitą wartość brutto*” oraz „*Wartość, za którą oferent był odpowiedzialny*”.
- 2) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu*” o wartości w kwocie 481.063,60 zł, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 13.06.2007r. stwierdzono, że:
- Oferent - konsorcjum firm: lider - Grontmij Polska sp. z o.o. Poznań oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST S. A. Szczecin do formularza oferty załączyło „*Wykaz prac (usług) wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat*”, sporządzony niezgodnie z wzorem załącznika nr 3 do specyfikacji.
- W „*Wykazie prac (usług) ...*” Konsorcjum powinno podać wartości w PLN netto robót nadzorowanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, na co najmniej 2 przedsięwzięciach, których wartość nadzorowanych robót wynosiła minimum 15 mln PLN netto. Wymogi SIWZ w zakresie przedsięwzięć, których wartość nadzorowanych robót wynosiła minimum 15 mln PLN netto spełniało zadanie ujęte w poz. 1 wykazu. W poz. 2, 4 i 5 Konsorcjum podało „*Wartość robót nadzorowanych przez Wykonawcę*” w EURO. Mimo, że dane o wartości robót w „*Wykazie prac (usług) (...)*” załączonym do oferty nie spełniały wymogów specyfikacji w zakresie waluty, w jakiej miała być podana wartość robót, oferta spełniała wymogi w zakresie wartości nadzorowanych robót drogowych,
- Oferent - Lafrentz - Polska sp. z o.o. w załączonym do formularza oferty „*Wykazie osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia*” (według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) podał imiona i nazwiska oraz liczbę lat doświadczenia 8 osób, nie podał „*Opisu posiadanych uprawnień, kwalifikacji*” - zamieścił adnotację „*Według załączonych dokumentów*”.
- Z odesłania do wzoru „*Wykazu (...)*” wynika, że oferent powinien poza podaniem „*Opisu posiadanych uprawnień, kwalifikacji\**” przekazać: „*W załączeniu ... kserokopie dokumentów potwierdzających kwalifikacje np: uprawnienia łącznie z aktualnym zaświadczeniem o wpisie do Izby Inżynierów Budownictwa*”.
- Załączony do oferty wykaz nie spełnia wymogu określonego w Części III. SIWZ „*Warunki oraz dokumenty wymagane od wykonawcy*”, ust. 2. „*Dokumenty wymagane w postępowaniu*”, pkt 14 siwz oraz wzoru „*Wykazu (...)*”. Z załączonych do „*Wykazu (...)*” dokumentów wynika, że osoby wymienione w tym wykazie spełniają wymagania określone w specyfikacji.
- 3) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile*” o wartości ustalonej według kosztorysu inwestorskiego w kwocie 641.378,60 zł, unieważnionym w dniu 3.03.2008r.