

Protokół Nr XLIV/2010
z XLIV sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 26 stycznia 2010 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/czas trwania od godz. 12,00 – 15,55/

Obrady XLIV sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w obradach uczestniczy 18 radnych, w trakcie obrad przybyli Radni Włodzimierz Bystrzycki i Rafał Zdzierela – stan radnych 20 /nieobecni Andrzej Czapiewski, Jarosław Kotwica, Krzysztof Zając/ - lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował o piśmie Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego do sądu administracyjnego – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad ww. projektu uchwały Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/przyjęcie protokołów z obrad XLII i XLIII sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XLII a XLIV sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za wodę i ścieki na okres od 01 marca 2010r. do 28 lutego 2011r.
5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za ścieki sanitarne na okres od 01 marca 2010r. do 28 lutego 2011r.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych Spółki Wodno-Ściekowej „GWDA” Sp. z o. o. w Piłe na lata 2010 do 2013”.
7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Sokolej i Czyżykowej.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
9. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.
10. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, stanowiącej własność Gminy Piła.
11. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
12. Stanowisko Rady Miasta Piły w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XLII/508/09 Rady Miasta Piły z dnia 15 grudnia 2009r.
13. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego do sądu administracyjnego.
14. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Piły na 2010r.
15. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły na 2010r.
16. Interpelacje i zapytania.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołów z obrad XLII i XLIII sesji złożył Przewodniczący Rady Paweł Jarczak - informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokoły z obrad XLII i XLIII sesji zostały przyjęte jednogłośnie, bez odczytania.

Ad-2/

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XLII a XLIV sesją Rady Miasta Piły przyjęta została bez uwag – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

Sprawozdanie Prezydenta Miasta o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły zostało przyjęte bez uwag – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen za wodę i ścieki sanitarne na okres od 01 marca 2010r. do 28 lutego 2011r. omówił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski poinformował, że 2 członków Komisji opowiedziało się za przyjęciem ww. projektu uchwały, a dwóch wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak i Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformowali o przyjęciu powyższego projektu uchwały przez Komisje.

Radna Maria Miler zastanawiała się jak skutkują w budżecie MWiK podwyżki, tegoroczna i wcześniejsze, Radna dokonała analizy podwyżek cen porównując proponowaną podwyżkę do podwyżek z poprzednich kadencji analizując lata 2007, 2008, 2009, 2010; Radna stwierdziła, że łącznie w latach 2007 do 2010 Rada wyraziła zgodę, by do kasy MWiK wpłynęło 8,5 mln brutto, po odjęciu VAT – 7.800 tys. netto; następnie Radna zastanawiała się czego dokonał MWiK, omówiła wieloletni plan rozwoju i modernizacji na lata 2008-2010 stwierdzając, że plan 2008-2009 w dużym stopniu nie został wykonany; **Radna zgłosiła wniosek, by cena wody wzrosła o 1 gr w gospodarstwach domowych, a pozostałe ceny pozostały bez zmian, w stosunku do roku ubiegłego.**

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

Pani Radna sformułowała swój wniosek częściowo, gdyby ten wniosek dotyczył równocześnie zmian w budżecie i pokrycia tej części, która wywołuje niedobór decyzją o obniżeniu proponowanej taryfy, to jednocześnie temu wnioskowi musiałyby towarzyszyć decyzja o ustanowieniu odpowiedniej wielkości dotacji na sfinansowanie kosztów, które są obiektywne; w takiej konwencji, jak ten wniosek został złożony, jest prawnie niemożliwy do procedowania.

Radca prawny Bożena Krutulska-Góral stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rada gminy nie jest władna do ustalania opłat za wodę, a jedynie do zatwierdzania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

odniesienie Radnej Miler do poprzednich kadencji jest niemerytoryczne; w II kadencji odrodzonego samorządu, jak została oddana do eksploatacji oczyszczalnia ścieków, opłaty za odprowadzanie ścieków wzrosły o 50%; jakościowo i ilościowo zrobiliśmy skok cywilizacyjny, w wielu obszarach tego miasta mieszkańcy nie mieli możliwości korzystania z ciepłej wody, bo spadki ciśnienia były tak ogromne, że urządzenia gazowe nie zapalały się.

Radny Jan Lus poprosił, by Radna Miler cytując dane z przedstawionych materiałów cytowała je dokładnie; Radny wyraził zadowolenie z funkcjonowania

spółki oraz stwierdził, że brak jest jakichkolwiek wskaźników, że spółka jest źle zarządzana.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka odczytała e-maila mieszkańca Piły dot. dofinansowania MWiK z funduszu ochrony środowiska – pismo w załączeniu protokołu.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

informowałem o tym, że w Urzędzie Marszałkowskim powstały oszczędności z okresu 2004-2006 w zakresie środków UE i żeby ten projekt już zrealizowany wcześniej ze środków własnych przedsiębiorstwa aplikować o skosumowanie tych nadwyżek finansowych, jakie w Urzędzie Marszałkowskim powstały i Wodociągi taki wniosek złożyły; Wojewoda przeanalizował procedury na wykonawstwo tej inwestycji i uznał, że wadą, która uniemożliwia podpisanie tej umowy jest regulamin według którego ta inwestycja była realizowana, wynikający z dyspozycji ustawy prawo zamówień publicznych, który był w Wodociągach opracowany i wdrożony; nie ma to żadnego związku z taryfami ponieważ inwestycje nie są kosztem działalności przedsiębiorstwa i ten poziom amortyzacji, jaki wynikał z wcześniej zrealizowanych inwestycji, ta amortyzacja powstała wcześniej i dawno już w systemie taryfowym jest zawarta; gdyby się udało taką dotację uzyskać, to ona w znaczący sposób ulepszyłaby płynność finansową firmy i zredukowałaby przyszłe potrzeby kredytowe.

Radna Maria Miler poruszyła sprawę strat wody w sieci, przypomniała, że nie otrzymała opracowania, o które prosiła na Komisji, jak ta sprawa wygląda w innych miastach.

Prezes MWiK Mariusz Bednarczyk stwierdził, że podawał uzyskane drogą telefoniczną informacje strat wody w innych miastach, ale ponieważ te informacje nie były przez nikogo podpisane wyciągnął te dane z oficjalnych dokumentów z Izby Gospodarczej za 2008r.; Prezes stwierdził, że prawdą jest to, że są przedsiębiorstwa w skali kraju, które deklarują niższe straty niż pilskie wodociągi, ale też są miasta które mają większy procent strat wody, a więc wodociągi pilskie plasują się w stanach średnich jeśli chodzi o wysokość strat, straty poniżej 10% są stratami jakby naturalnymi.

Radny Rafał Zdzierela poinformował, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie poprze tej uchwały ponieważ podwyżka ta zbiega się z okresem spowolnienia gospodarczego, utratą pracy przez wielu mieszkańców Piły, z obniżeniem wynagrodzeń, z rosnącymi kosztami utrzymania; Radny stwierdził, iż nie można przerzucać całego ciężaru kryzysu na mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski poinformował, że analizował koszty spółki na przestrzeni kilku lat, w tym także planowane na rok 2010 i nie stwierdził niegospodarności w spółce; Radny stwierdził, że spółka, prowadząc działalność bieżącą, inwestycyjną, mając wzrost cen, uzyskiwała rentowność na poziomie 1-2% rocznie, co nie zabezpieczało funkcjonowania spółki; na rok 2010 spółka staje przed koniecznością zwiększenia kosztów własnej działalności o 1.129 tys., wzrost kosztów firmy jest planowany na 4,4%; spółka nie zwiększa rozmiaru sprzedaży usług, ani wody, ani ścieków i nie ma możliwości w najbliższych latach tę sprzedaż zwiększyć ponieważ nie ma zapotrzebowań, wobec tego jest pytanie, czy tę kwotę mają pokryć odbiorcy wody i dostawcy ścieków, czy ma pokryć nieznany sponsor; Przewodniczący Komisji stwierdził, że zaplanowany wzrost cen za wodę i ścieki jest konieczny.

Prezes Bednarczyk podał dane dot. strat wody w latach 2006 - 2009.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 11 radnych było przeciwnych, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, uchwała przez Radę nie została podjęta.

Ad-5/

W sprawie projektu uchwały dot. zatwierdzenia taryfy cen za ścieki sanitarne na okres od 01 marca 2010r. do 28 lutego 2011r. omówił Prezes Spółki Wodno-Ściekowej GWDA Bogdan Giergielewicz.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje powyższego projektu uchwały.

Dodatkowych informacji na pytanie **Radnej Marii Miler** w sprawie rezygnacji z realizacji wniosku o dofinansowanie inwestycji odgazowania biomasy i produkcji biogazu udzielił **Prezes Giergielewicz.**

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych Spółki Wodno-Ściekowej GWDA Sp. z o. o. w Pile na lata 2010 do 2013” zreferował Prezes Giergielewicz.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje ww. projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Sokolej i Czyżykowej omówiła Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Za przyjęciem Załącznika Nr 2 w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Sokolej i Czyżykowej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryla Dobecka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały z wnioskiem o zapisanie w § 1 80% bonifikaty.

Uchwała, z zapisem w § 1 „80%” została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła omówiła Naczelnik Dobecka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, stanowiącej własność Gminy Piła przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje z zapisem w § 1 „80%”.

Za podjęciem uchwały, z zapisem w § 1 „80%” głosowało 17 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulic omówił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski poinformował, że projekt ww. uchwały nie został przez Komisję przyjęty.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak i Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformowali o przyjęciu przez Komisje ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski zgłosił wniosek o nadanie wymienionemu w projekcie uchwały odcinkowi ulicy nazwy „Naftowa”. W uzasadnieniu tego wniosku stwierdził, iż znajdują się tam obiekty naftowe, funkcjonujące tam od wielu lat.

Radny Jan Lus nie zgodził się z propozycją przedmówcy, Radny stwierdził, że będzie głosował za nazwą „Romana Dmowskiego”.

Za wnioskiem Radnego Tadeusza Rzemykowskiego, by w § 1 zapisać „Naftowa” głosowało 13 radnych, 6 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, wniosek został przez Radę przyjęty.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

W sprawie stanowiska Rady Miasta Piły dot. wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XLII/508/09 Rady Miasta Piły z dnia 15 grudnia 2009r. głos zabrali:

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak poinformował, że do Biura Rady wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XLII/508/09 Rady Miasta Piły z dnia 15 grudnia 2009r. - pismo stanowi załącznik do protokołu.

Prezes Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Pile Teresa Franczyszyn omówiła złożone wezwanie oraz odniosła się do opinii Prezydenta Miasta dotyczącej wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Rady Miasta Piły – pisma stanowią załączniki do protokołu. W swojej wypowiedzi podtrzymała stanowisko, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa informując, że ZGM i Wspólnota Mieszkaniowa nie zostali powiadomieni o zamiarach zbycia nieruchomości.

Prezydent Jerzy Wołoszyński przedstawił opinię Prezydenta Miasta Piły w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego przez Uchwałę Rady Miasta Piły Nr XLI/508/09 z dnia 15 grudnia 2009r. w sprawie sprzedaży na prawach własności w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Piła odnosząc się w szczególności do 2 argumentów poruszonych w piśmie tj. braku powiadomienia Wspólnoty oraz braku podstawy prawnej - opinia stanowi załącznik do protokołu. Prezydent m. in. stwierdził: niedawno został przedłożony Radzie projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości Wspólnocie Mieszkaniowej, którą reprezentuje Pani Franczyszyn, bez powiadomienia Pilskiej Spółdzielni Mieszkaniowej; uchwała została podjęta, a Wojewoda rozstrzygnięciem jej nie zakwestionował i taka sprzedaż na rzecz Wspólnoty nastąpiła; merytoryczna strona tej decyzji jest taka sama jak tej dzisiaj ponieważ reguluje to w ten sposób, że prawo przechodu i przejazdu na rzecz użytkowników sąsiednich nieruchomości występuje, a więc takie same prawa w tej propozycji zostały ustanowione na tej nieruchomości, w odwrotnej kolejności, wtedy podstawa prawna była właściwa, natomiast w analogicznej sytuacji jest niewłaściwa.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka zwróciła uwagę na to, że w opinii Prezydenta Miasta jest zawarta informacja o powiadomieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o prowadzonych rozmowach z Pilską Spółdzielnią Mieszkaniową w sprawie zbycia tej nieruchomości i mimo otrzymanej informacji Wspólnota nie wyraziła woli nabycia przedmiotowej działki.

Pani Teresa Franczyszyn m. in. stwierdziła:

to prawda, że działka została nam sprzedana w takim samym trybie; nie mieliśmy żadnego dojazdu, w 2004 roku wnioskowaliśmy o tereny, przygotowaliśmy plany, niestety działka została sprzedana dla Spółdzielni Mieszkaniowej, oddana w użytkowanie wieczyste na rzecz zamiany, nam pozostały tylko drogi i z tych dróg, z tych kawałków mogliśmy tylko zrobić 29 miejsc postojowych; nadal podtrzymuję stanowisko, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i nie wyczerpano terminu ustawowego 21 dni.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski poinformował, że sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji, ale była reprezentowana tylko jedna strona; **Pan Prezydent, Komisja** nie stwierdziła naruszenia interesu prawnego; **Przewodniczący Komisji** poprosił o nierozstrzygnięcie tej sprawy w dniu dzisiejszym, oddalenie jej do ponownego przeanalizowania i polubownego spotkania, w którym zgłosił swój udział.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że Komisja wysłuchała obu stron i po dyskusji, przy 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła wezwanie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że Komisja, większością głosów, wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego uznała za niezasadne.

Radca prawny Urzędu Bożena Krutulska-Góral poinformowała, że Rada w ciągu 30 dni musi się do sprawy ustosunkować; gdyby nastąpiło przesunięcie w czasie Rada mogłaby być posądzona o bezczynność.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

mamy następujące wątki w tej sprawie – pierwszy to wątek merytoryczny – co do idei jestem za tym, by Urząd Miasta i Pilska Spółdzielnia Mieszkaniowa porozumiały się; mam wątpliwości co do wątku prawnego i w związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na 2 pytania – jak Pani Prezes odnosi się do spostrzeżeń Pana Prezydenta, który mówił, że przepisy kpa, na które się Pani powoływała, nie mają zastosowania i pytanie do Pana Prezydenta – jak Pan się odnosi do informacji, którą przytacza Pani Prezes, iż art. 35 ust. 1 i 2 pkt. 1-12 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami mówi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości i wywiesza go w siedzibie Urzędu na 21 dni.

Pani Teresa Franczyszyn stwierdziła, że terminy muszą być zgodne z kpa; odnosząc się do zapisów art. 34 i 35 uznała, że Urząd Miasta powinien powiadomić Wspólnotę i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej oraz pozostałych 12 właścicieli i wszyscy powinni być poinformowani o służebności tego terenu.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

Pani Franczyszyn próbuje dowieść, że należy stwierdzić nieważność również umowy przeniesienia prawa własności na Wspólnotę, sprzedając przez gminę działkę, w oparciu o podjętą przez Państwa uchwałę, nie zawiadamialiśmy Pilskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w ten sposób, w jaki oczekuje Pani Franczyszyn, jak również właścicieli wszystkich garaży; ustawodawca tak sformułował i taką metodę informowania wybrał, że informuje się obywateli i wszelkie instytucje o sprzedaży

nieruchomości poprzez wywieszenie wykazu, a termin 21 dni – wywiesza się dopiero w trakcie wykonywania decyzji, przez Prezydenta, Wysokiej Rady; w prasie ogłaszamy komunikatami, że takie wykazy wiszą; Pani Franczyszyn zarzuca nam zdarzenia, które jeszcze nie zaistniały, one dopiero wystąpią; nie bardzo wiem jakie przepisy kpa miałyby tu zastosowanie w obrocie nieruchomościami; gdyby tą sprzedaż poprzedzała jakaś decyzja administracyjna np. decyzja podziałowa, to tam by miały zastosowanie przepisy kpa i wszyscy z otoczenia nieruchomości właściciele w tym trybie by uczestniczyli jako uczestnicy tego postępowania.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka m. in. stwierdziła:

z ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że gdyby wpłynęły dwa wnioski na zbycie jednej nieruchomości wówczas obowiązujący jest tryb przetargowy bezwzględny i w trybie przetargu następuje licytacja ceny tej nieruchomości i nie ma mowy o żadnej bonifikacie, następuje zapłata jednorazowa za cenę wylicytowaną w przetargu; tutaj sytuacja była taka, że wniosek o tę nieruchomość wpłynął jeden, wcześniej Wspólnota występowała o remont tej drogi, nie o zakup, została poinformowana o tym, że jest przygotowywana ta nieruchomość do sprzedaży, ta sprawa nie była utajniona; procedura postępowania administracyjnego nie jest prowadzona bowiem nie kończy się decyzją administracyjną, a umową notarialną, jeżeli nie jest to postępowanie administracyjne, to nie ma stron postępowania i nie zawiadamia się stron, czy sąsiadów nieruchomości o tym, jaki jest zamiar dotyczący zagospodarowania czy zbycia tej nieruchomości, jest to postępowanie cywilne; dopiero kiedy Rada podejmie decyzję, czy wyrazić zgodę na zbycie tej nieruchomości, bez względu na to jaki jest tryb, przetargowy, czy bezprzetargowy, dopiero wówczas ma zastosowanie art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami mianowicie Prezydent w wykazie określa warunki zbycia tej nieruchomości, podaje cenę, podaje czy to będzie z bonifikatą, czy to będzie na raty, podaje wszystkie niezbędne cechy tej nieruchomości, w momencie, gdy wykaz się uprawomocni, mianowicie 21 dni po ogłoszeniu, te warunki stają się prawomocne i dopiero po kolejnych 3 tygodniach może przystępować Prezydent do sprzedaży.

Radny Jan Lus przypomniał, że jest to działka o powierzchni 298 m², która ma cele tylko komunikacyjne i wymaga tylko poniesienia kosztów ze strony właściciela; Radny zapytał, czy za tym, że się będzie właścicielem tej działki idą jakieś korzyści; Radny uważa, że Wspólnota powinna się cieszyć z tego, że ta działka została zbyta ponieważ jest dojazd, a koszty utrzymania ponosi ktoś inny.

Prezydent Wołoszyński stwierdził, że żadnych ukrytych korzyści tam nie ma.

Pani Franczyszyn ponownie odczytała zapisy art. 35 stwierdzając, że czym innym jest termin zawiadomienia zainteresowanych osób, a czym innym termin uprawomocnienia się uchwały; uznała, że nie widzi problemu, by działka pozostała

dalej w gestii miasta, a współwłaściciele tej nieruchomości podpiszą akt notarialny, że wszystkie koszty związane z utrzymaniem tych 230m² będą proporcjonalnie pokrywane.

Radny Włodzimierz Michalski uznał, że interes Wspólnoty nie został naruszony, a zdaniem Radnego Pilska Spółdzielnia Mieszkaniowa kupiła sobie drogę do remontu i Pani Prezes powinna podjąć rozmowy z Prezesem PSM w kwestii dołożenia się do tego remontu.

Radna Mirosława Rutkowska - Krupka zapytała czy Wspólnota była stroną w momencie zrodzenia się pomysłu, by drogę publiczną sprzedać.

Pani Franczyszyn oświadczyła, że Prezydent nie poinformował Wspólnoty o takich działaniach, ani nie zaprosił na spotkanie.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

rzeczywiście, odpowiedź nie została udzielona nazajutrz ponieważ wystąpiły pewne okoliczności, które zakłóciły ten proces; wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej dotyczył tylko i wyłącznie remontu odcinka wjazdu na teren obszaru mieszkaniowego; poza pismem, u Pana Prezydenta, byli przedstawiciele tej Wspólnoty i również argumentowali, by miasto poniosło koszty wyremontowania tego odcinka; pismo skierowałem do Zarządu Dróg i Zieleni, żeby rozważył i ocenił pod względem prawnym, czy są możliwości wydania środków publicznych w obszarze, który nie ma taki cech; po konsultacjach z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami poszła odpowiedź, która odnosiła się w zasadzie do wniosku o remont; przy okazji poinformowaliśmy, bo wniosek PSM wziął się w takich okolicznościach, że PSM robi wielkie przedsięwzięcie modernizując cały ten obszar i Prezes PSM poprosił, by miasto uczestniczyło w remoncie; dyskusja była w tym kierunku, że jest to droga wewnętrzna i nie ma takiej możliwości, wówczas padła propozycja, że może Spółdzielnia kupić tę działkę, wtedy powstaną również w Spółdzielni przesłanki, żeby angażować środki Spółdzielni we własny majątek i wtedy wpłynął ten wniosek.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka stwierdziła, że z informacji Pani Prezes wynika, że własnymi nakładami dokonywali remontowania tej drogi, Radna zapytała czy w związku z postawieniem jej do sprzedaży w jakikolwiek sposób zostały uwzględnione te wartości, które zostały zainwestowane przez Zakład.

Prezydent Jerzy Wołoszyński poinformował, że na ten odcinek i tę działkę, która dzisiaj jest przedmiotem dyskusji, Wspólnota nie ponosiła nakładów natomiast Pani Franczyszyn informowała, że Wspólnota ma plany wyremontowania odcinka, który jest w jej władaniu, ale trudno by te nakłady zaliczać na poczet sprzedaży.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zapytał kto z radnych jest za podtrzymaniem stanowiska wyrażonego uchwałą Nr XLII/508/09 Rady Miasta Piły z dnia 15 grudnia 2009r. w sprawie sprzedaży na prawach własności w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Piła i jednocześnie za oddaleniem wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego - „za” głosowało 11 radnych, od głosu wstrzymało się 9 radnych, głosów przeciwnych nie było – Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone uchwałą z 15 grudnia 2009r.

Ad-13/

Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego do sądu administracyjnego przedstawił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec podjętej uchwały, do Biura Rady Miasta, wpłynęło wezwanie mieszkańców miasta do usunięcia naruszenia interesu prawnego zapisami tej uchwały; z uwagi na to, że uchwała nie stała się prawem obowiązującym ponieważ nie została opublikowana, a nadzór prawny Wojewody skierował skargę na tę uchwałę do sądu administracyjnego, wezwanie mieszkańców nie jest rozpatrywane w oddzielnym punkcie; orzecznictwo sądu w takich sprawach wskazuje na to, że jeśli uchwała nie funkcjonuje, to nie może naruszać czyjś interesu.

Radny Hubert Ciechanowski przypomniał, że podczas omawiania tej uchwały poruszano problem mieszkańców, którzy będą wyłączeni z możliwości wykupu mieszkań w budynkach, gdzie wcześniej były już wykupione mieszkania. Radny zapytał, jaka będzie dalsza droga w momencie, gdy dzisiejsza uchwała nie zostanie podjęta.

Radca prawny Urzędu Bożena Krutulska – Góral m. in. stwierdziła: uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, uchwała, o której mowa, nie została przekazana do opublikowania; w przypadku, gdy Wojewoda poweźmie wątpliwości po 30 dniach, zaskarża uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i to zostało właśnie zrobione; teraz chodzi o to, by Rada pozwoliła, by WSA się w tej sprawie wypowiedział.

Przewodniczący Rady stwierdził, że istota sprawy zawarta jest w dołączonym do projektu uchwały uzasadnieniu.

Radny Rafał Zdzierela wskazał, że integralną częścią uchwały jest uzasadnienie; stwierdził, że nie zgadza się z argumentacją Prezydenta, natomiast bardziej do Radnego trafia uzasadnienie Wojewody.

Przewodniczący Rady zaproponował, by uzasadnienie do uchwały, które sporządził Prezydent, nazwać odpowiedzią na skargę, a do samej uchwały sporządzić uzasadnienie czysto proceduralne, wynikające z przepisów prawa.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

skoro w treści uchwały jest zapis, że upoważnia się Prezydenta do sformułowania odpowiedzi, to uzasadnienie może być jedno zdaniowe, że Rada uważa za celowe przekazanie skargi do sądu administracyjnego, ale to uzasadnienie odnosi się do przedmiotu tej sprawy; jeśli Państwu to uzasadnienie nie odpowiada to można przygotować takie jednozdaniowe o przekazaniu sprawy do sądu administracyjnego.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka podzieliła pogląd Przewodniczącego Rady stwierdzając, że skoro Rada upoważnia Prezydenta do sporządzenia odpowiedzi na skargę to uzasadnienie w odpowiedzi powinno się znaleźć, a w uzasadnieniu do uchwały powinna być zawarta krótka treść dlaczego uchwałę Rada podejmuje.

Radny Jan Lus był przeciwnego zdania stwierdzając, że uchwała winna być podjęta z załączonym do projektu uzasadnieniem.

Radna Maria Miler poinformowała, że radni PiS we wrześniu głosowali przeciwko tej uchwale i nadal będą konsekwentni.

Radny Włodzimierz Michalski stwierdził, że dyskusja już się odbyła i na dzisiejszym posiedzeniu pozostaje podjęcie uchwały; zdaniem Radnego należy pójść drogą zaproponowaną przez Prezydenta, tj. wyrazić zgodę na przekazanie skargi do sądu administracyjnego.

Radca prawny Urzędu Bożena Krutulska -Góral m. in. stwierdziła:

uzasadnienie jest o tyle istotne, bo wskazuje jaką linię należy obrać przed sądem administracyjnym; też jesteśmy zainteresowani tym, czy ta uchwała była zgodna z prawem; jest jeszcze jeden problem i nie wiadomo jak sąd administracyjny do tego podejdzie, a mianowicie ten, że ta uchwała nie została przekazana do opublikowania przez organ nadzoru.

Prezydent Jerzy Wołoszyński przypomniał, że Wojewoda przez 4 miesiące nie opublikował tej uchwały, gdy w dniu dzisiejszym ta uchwała nie zostanie podjęta, to procedura zostanie wydłużona.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 5 radnych wstrzymało się do głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Piły na 2010 rok przedstawił Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak.

Do planu pracy na 2010r. zgłoszono następujące propozycje:

Radny Krzysztof Szewc zaproponował, by w miesiącu lutym wpisać informację w sprawie możliwości utworzenia Rady Organizacji Pożytku Publicznego.

Za propozycją Radnego Szewca głosowało 18 radnych, 1 radny wstrzymał się głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak zaproponował, by w miesiącu sierpniu wpisać informację w sprawie realizacji wspólnych zadań Miasta Piły i Powiatu Pilskiego w zakresie inwestycji na przestrzeni kadencji.

Za powyższą propozycją Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły na 2010 rok omówił Przewodniczący Komisji Krzysztof Muchewicz.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemiykowski zgłosił wniosek, by do pkt 2b dopisać „remonty”.

Wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-16/

W punkcie „Interpelacje i zapytania” głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz zapytał jak wygląda sytuacja bezdomnych na terenie miasta w obecnych warunkach zimowych – informacji udzielili **Prezydent Paweł Dahlke i Dyrektor MOPS Wanda Kolińska.**

Radna Maria Miler poruszyła sprawę remontu ul. Styki oraz wyraziła niezadowolenie z otrzymanej odpowiedzi na interpelację z dnia 11 grudnia 2009r. z powodu braku analizy prawnej – odpowiedzi udzielił **Prezydent Jerzy Wołoszyński.**

Ad-17/

W punkcie „Sprawy różne” głos zabrali:

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zapoznał zebranych z pismem Wydziału Promocji i Rozwoju w sprawie wskazania po dwóch przedstawicieli Rady i organizacji pozarządowych do składu komisji – pismo w załączeniu protokołu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak zgłosił kandydatury Radnych Teresy Kasior i Doroty Sokołowskiej – radne wyraziły zgodę na kandydowanie.

Kandydatury Radnych Teresy Kasior i Doroty Sokołowskiej zostały przyjęte jednogłośnie.

Kandydatur z ramienia organizacji samorządowych nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zaproponował, by zostały zgłoszone na piśmie do Biura Rady.

Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z następującymi pismami:

- odpisem postanowienia z dnia 14 stycznia 2010r. w sprawie skargi Jarosława Budzińskiego;
- Uchwałą RIO Nr 19/116/2009 z dnia 16 grudnia 2009r.
- wnioskiem Prezydenta Miasta w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Piły – pisma stanowią załączniki do protokołu.

Prezes Klubu Sportowego „Speedway Polonia” Marek Wieczorek złożył informację z działalności Klubu – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Prezydent Zbigniew Kosmatka poinformował, że 1,5 roku temu inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej dokładnie kontrolował wydane środki na promocję miasta i dlatego ta promocja musi być solidnie udokumentowana.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski uznał, iż należy się cieszyć z faktu, że ten sport ponownie wraca do Piły i regionu pilskiego oraz dołożyć starań, by pomóc Klubowi; Radny zadeklarował swoją pomoc z ramienia Rady Miasta w rozmowach z działaczami.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka opowiedziała się za udzieleniem pomocy Klubowi; stwierdziła, że należy nad tą sprawą dyskutować w momencie, gdy pojawią się dodatkowe środki do budżetu.

Ad-18/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XLIV sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak