

OBWIESZCZENIE

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile o decyzji kończącej postępowanie

Działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w zw. z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) **podaje się do publicznej wiadomości**, że po rozpatrzeniu odwołań od decyzji Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. odmawiającej:

- 1) uchylenia decyzji nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. o lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA nr 44133 z kontenerem telekomunikacyjnym oraz przyłączem energetycznym zlokalizowanej na działce nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile,
- 2) wstrzymania wykonania w/w decyzji,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją nr SKO-41/Wz-1344/D/2009 z dnia 28 października 2009 r.:

1) uchyliło decyzję Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. w całości,

2) stwierdziło, że decyzja Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. została wydana z naruszeniem prawa.

Z treścią decyzji Kolegium można zapoznać się w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile przy ul. Dzieci Polskich 26 (pok. Nr 16).

Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

Hanna Gierlikowska



SKO-41/Wz – 1344/D/2009

D e c y z j a
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 28 października 2009 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Hanna Gierlikowska
Członkowie: Robert Górecki
Małgorzata Przybylska

po rozpatrzeniu odwołań Jerzego Dylejko oraz Marka Sokala od decyzji Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. odmawiającej:

- 1) uchylenia decyzji nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. o lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA nr 44133 z kontenerem telekomunikacyjnym oraz przyłączem energetycznym zlokalizowanej na działce nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile,
- 2) wstrzymania wykonania w/w decyzji

- działając na podstawie

art. 138 § 1 pkt 2 oraz art. 151 § 2 i art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 50 ust. 1 i art. 53 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)

o r z e k a

- 1) uchylić decyzję Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. w całości,
- 2) stwierdzić, że decyzja Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. została wydana z naruszeniem prawa.

U z a s a d n i e n i e

Prezydent Miasta Piły decyzją nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. orzekł o lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA nr 44133 z kontenerem telekomunikacyjnym oraz przyłączem energetycznym zlokalizowanej na działce nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile.

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2007 r., na wniosek Jerzego Dylejko, Kazimierza Kocińskiego, Adama Adamskiego, Adama Tubielewicza, Marka Sokala,

Leopolda Kopera, Katarzyny Tycner, Alojzego Langnera, Izabeli Możdżyńskiej, Jadwigi Wyczechowskiej, Anny Tykwińskiej, Mariana Jabłońskiego, Marii Rujnej, Janiny Gabruś i Lesława Kolasy, złożony w trybie art. 145 § 1 pkt 4 kpa, Prezydent Miasta Piły wznowił postępowanie w sprawie zakończonej wydaną przez niego decyzją ostateczną nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r.

Decyzją nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. Prezydent Miasta Piły odmówił uchylenia decyzji nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. oraz odmówił wstrzymania wykonania w/w decyzji. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że strony zostały skutecznie zawiadomione o wydanej decyzji w drodze obwieszczenia rozplakatowanego na słupach ogłoszeniowych, zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w urzędzie miasta i na stronie internetowej urzędu, z pouczeniem o możliwości zapoznania się z treścią tej decyzji oraz służącym stronom odwołaniu.

Jerzy Dylejko i Marek Sokal wnieśli odwołania od powyższej decyzji Prezydenta Miasta Piły. Jerzy Dylejko stwierdził, że o przedmiotowej inwestycji dowiedział się dopiero w dniu 28 marca 2007 r., kiedy na działce bezpośrednio sąsiadującej z jego działką rozpoczęły się prace budowlane. Jerzy Dylejko podniósł, że obwieszczeń o prowadzonym postępowaniu w sprawie lokalizacji inwestycji nie umieszczono w okolicy lokalizowanego obiektu, tak aby mogły się z nimi zapoznać osoby zamieszkujące przy ul. Żeleńskiego i przy ulicach sąsiadujących. Odwołujący się wskazał, że jest osobą schorowaną, nie dysponuje dostępem do internetu, a zatem nie mógł zapoznać się z obwieszczeniami zamieszczonymi w odległych rejonach miasta oraz na stronie internetowej. W odwołaniu Marka Sokala, reprezentowanego przez Zbigniewa Gelzoka, podniesiono, że organ pierwszej instancji doręczając mu w dniu 30 kwietnia 2007 r. zaskarżoną decyzję wraz z postanowieniem o wznowieniu postępowania uniemożliwił mu uczestnictwo w postępowaniu. Ponadto zarzucono organowi pierwszej instancji naruszenie art. 152 kpa poprzez orzeczenie o odmowie wstrzymania wykonania decyzji nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r. w formie decyzji, a nie postanowienia. Marek Sokal wyraził stanowisko, że Prezydent Miasta Piły nie mógł prowadzić przedmiotowego postępowania, gdyż występował w postępowaniu jako zarządca drogi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, w wyniku rozpatrzenia odwołania Jerzego Dylejko, decyzją nr SKO-41/Wz-508/D/2007 z dnia 12 lipca 2007 r., uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia oraz wstrzymało wykonanie zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu decyzji Kolegium stwierdziło, że doszło do naruszenia art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, albowiem niewystarczający był zakres rozmieszczenia obwieszczeń. W ocenie Kolegium mieszkańcom nie zagwarantowano również praw wynikających z art. 7, art. 8, art. 9 i art. 10 kpa. Informacje o inwestycji nie mogły dotrzeć do osób najbardziej zainteresowanych, czyli mieszkańców takich ulic jak: Żeleńskiego, Al. Niepodległości, Nowowiejskiego czy Różanej Drogi, gdyż w miejscach tych nie umieszczono obwieszczeń. Ponadto Kolegium wskazało, że w aktach sprawy nie zamieszczono analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy

wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Polska Telefonia Cyfrowa sp. z o.o. w Warszawie złożyła skargę na powyższą decyzję, zarzucając organowi odwoławczemu naruszenie:

- art. 53 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa nie może zostać uchylona, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia,
- art. 152 kpa polegające na wstrzymaniu wykonania decyzji administracyjnej podczas gdy okoliczności sprawy wskazują, że decyzja nie może być uchylona z uwagi na treść art. 53 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- art. 107 § 1 i 3 kpa polegające na niedostatecznym wskazaniu faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, a także niedostatecznym wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji w punkcie 1 oraz niepodaniu podstawy prawnej wstrzymania wykonania decyzji,
- art. 7 kpa poprzez wydanie decyzji nieopartej na przekonujących podstawach prawnych i faktycznych przytoczonych w uzasadnieniu decyzji,
- art. 8 kpa poprzez prowadzenie postępowania w sposób podważający zaufanie do organu prowadzącego postępowanie administracyjne,
- art. 16 kpa poprzez wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji administracyjnej nieoparte dostatecznie udokumentowanymi dowodami na istnienie przesłanek wskazujących na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu prawomocnym wyrokiem z dnia 12 marca 2008 r. sygn.akt II SA/Po 450/07 uchylił w całości zaskarżoną decyzję oraz uchylił postanowienie Prezydenta Miasta Piły nr A-VIII-7331/12.C1/14/07 z dnia 2 sierpnia 2007 r. Uzasadniając uchylenie zaskarżonej decyzji Sąd stwierdził, że organ odwoławczy nie dopełnił obowiązku łącznego rozpoznania obu złożonych odwołań, co jest istotnym naruszeniem postępowania mogącym mieć wpływ na wynik sprawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że rozpoznając łącznie odwołania Marka Sokala i Jerzego Dylejko od decyzji organu pierwszej instancji wydanej w postępowaniu wznowieniowym, organ odwoławczy nie może pominąć treści przepisu art. 53 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i

użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymuje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu decyzji nr SKO-41/Wz-508/D/2007 z dnia 12 lipca 2007 r. dotyczące naruszenia przez organ pierwszej instancji przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a w szczególności z pisma z dnia 28 października 2005 r. zlecającego rozmieszczenie obwieszczenia o decyzji kończącej postępowanie oraz z wykazu lokalizacji słupów ogłoszeniowych na terenie miasta Piły, będących w zarządzie Pilskiego Domu Kultury, wynika w sposób jednoznaczny, że w rejonie takich ulic jak: Żeleńskiego, Al. Niepodległości, Nowowiejskiego czy Różanej Drogi, nie umieszczono obwieszczeń. Tym samym doszło do naruszenia art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, albowiem niewystarczający zakres rozmieszczenia obwieszczeń spowodował, że informacje o inwestycji nie mogły dotrzeć do osób najbardziej zainteresowanych. Tym samym zasadne są zarzuty odwołań Marka Sokala i Jerzego Dylejko, dotyczące naruszenia ich uprawnienia do udziału w postępowaniu.

Odwołanie Jerzego Dylejki zawiera zarzuty dotyczące postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań inwestycji oraz w sprawie pozwolenia na budowę. Zarzuty te, jako nie mające związku z postępowaniem dotyczącym uchylecia ostatecznej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie mogły być brane pod uwagę przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Wbrew zarzutom Marka Sokala, w ocenie Kolegium, skoro rozstrzygnięcie w przedmiocie wstrzymania wykonania decyzji nie nastąpiło w toku sprawy, a dopiero w dacie wydania orzeczenia merytorycznego, to umieszczenie przez organ pierwszej instancji orzeczenia o odmowie wstrzymania wykonania decyzji nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28 października 2005 r., w sentencji zaskarżonej decyzji, nie stanowiło naruszenia art. 152 kpa. Brak jest też uzasadnionych podstaw do stwierdzenia, że fakt występowania przez Prezydenta Miasta Piły jako zarządcę drogi, pozbawia go właściwości do prowadzenia postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Pomimo stwierdzenia przez Kolegium zaistnienia w przedmiotowej sprawie przesłanki uchylecia decyzji ostatecznej w wyniku wznowienia postępowania, określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, Kolegium ograniczyło rozstrzygnięcie do stwierdzenia wydania przedmiotowej decyzji z naruszeniem prawa, z uwagi na treści art. 53 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W myśl tego przepisu nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia. Taka okoliczność ma miejsce w przedmiotowej sprawie, gdyż obwieszczenie o decyzji kończącej postępowanie zostało wywieszane w dniach od 28 października 2005 r. do dnia 9 listopada 2005 r.

W ocenie Kolegium, w tej sytuacji znajduje odpowiednie zastosowanie art. 151 § 2 kpa stanowiący, że w przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylić decyzji, organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji.

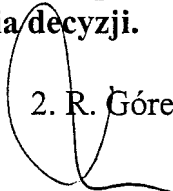
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

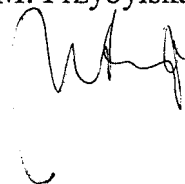
1. H. Gierlikowska



2. R. Górecki



3. M. Przybylska



Otrzymują :

- 1) Jerzy Dylejko
- 2) Zbigniew Gelzok – pełnomocnik Marka Sokala
- 3) Kazimierz Kociński
- 4) Adam Adamski
- 5) Adam Tubielewicz
- 6) Leopold Koper
- 7) Katarzyna Tycner
- 8) Alojzy Langner
- 9) Izabela Możdżyńska
- 10) Jadwiga Wyczechowska
- 11) Anna Tykwińska
- 12) Marian Jabłoński
- 13) Maria Rujna
- 14) Janina Gabruś
- 15) Lesław Kolasa
- 16) Starosta Pilski
- 17) Prezydent Miasta Piły
- 18) Polska Telefonia Cyfrowa sp. z o.o. w Warszawie
- 19) a/a.

