

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Budowa parkingu za „Smakoszem” w Piłe

1. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**“DROGBUD” Zakład Usługowy Spółka jawna Lidia I Rafał Szczęsnowicz
ul. Wyspiańskiego 98, 64-920 Piła**

które zaproponowało wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) w wysokości **432.628,79 zł**
Termin realizacji zamówienia – 31.05.2010 r. Warunki płatności – 14 dni; Warunki gwarancji – 3 lata
Uzasadnienie wyboru: **najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert.**

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: Firma Usługowo – Handlowa Janusz Richter ul. Jana Pawła II 21 77-138 Borowy Młyn
kwota brutto 633.875,02 zł, termin realizacji – 31.05.2010 r., warunki płatności – zgodnie z umową,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo „HADES” Spółka z o.o. ul. Kossaka 92, 64-920 Piła
kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 542.243,14 zł, termin realizacji –
31.05.2010 r. warunki płatności 14 dni, warunki gwarancji – 36 m-cy.

Oferta nr 3: „DROGBUD” Zakład Usługowy Lidia i Rafał Szczęsnowicz sp.jawna ul. Wyspiańskiego 98, 64-920 Piła
kwota brutto – 432.628,79, termin realizacji – 31.05.2010 r. warunki płatności 14 dni, warunki gwarancji
– 3 lata.

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TECHBUD” Jan Kozera ul. Bogusławskiego 40, 64-920 Piła
kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 557.805,12 zł, termin realizacji –
31.05.2010 r. warunkiu płatności – 14 dni, warunki gwarancji – 3 lata.

Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska ul. Kazimierza Wielkiego
35/2, 64-920 Piła
kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 542.378,93 zł, termin realizacji –
31.05.2010 r. warunkiu płatności – 14 dni, warunki gwarancji – 3 lata.

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

	cena 100 %		
oferta nr 1 –	68,25	łącznie	68,25 pkt
oferta nr 2 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 3 –	100,00	łącznie	100,00 pkt
oferta nr 4 –	77,56	łącznie	77,56 pkt
oferta nr 5 –	79,77	łącznie	79,77 pkt

Zgodnie z art. 92 ust.pkt ..) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w ww postępowaniu **zostali wykluczeni** następujący Wykonawcy: - **nie dotyczy**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia się również, że w tym samym postępowaniu **zostały odrzucone** oferty Wykonawców:

Lp.	Nr oferty/ Nazwa firmy/adres	Prawne i faktyczne uzasadnienie odrzucenia
-----	------------------------------	--

1	<p>OFERTA Nr 2 Przedsiębiorstwo "HADES" Sp. Z o.o. ul. Kossaka 92, 64-920 Piła</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp W załączonych do oferty kosztorysach ofertowych: na oświetlenie terenu parkingu oraz przebudowa infrastruktury energetycznej zastosowano ceny jednostkowe z czterema miejscami po przecinku. Powyższe jest niezgodne z zapisami cz. IV pkt 6 SIWZ. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym "przebudowa infrastruktury energetycznej" dopisano poz. 32, której nie było we wzorze załączonym do SIWZ. Powyższe jest niezgodne z zapisami cz. IV pkt 7 SIWZ Ponadto dokonano poprawki rachunkowej: - w poz. 32 kosztorysu ofertowego "oświetlenie terenu parkingu", gdzie poprawiono ilość z 1,00 szt. na 2,09 100m i wartość z 18,40 zł na 38,46 zł. - w poz. 33 kosztorysu ofertowego "przebudowa infrastruktury energetycznej", gdzie poprawiono ilość z 1,00 szt. na 3,60 100m i wartość z 18,40 zł na 66,24 zł. Tym samym uległy zmianie wartości w formularzu ofertowym, winno być: netto 444.461,59 zł, brutto 542.243,14, VAT 97.781,55 zł. Z uwagi na odrzucenie oferty, Zamawiający odstąpił od potwierdzenia przez Wykonawcę zgodności dokonanych poprawek omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.</p>
---	--	--

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

Opracowała
 Stefania Drabik
 Data: 23.12.2009 r.