

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile przy ul. Podchorążych – Kossaka,
Centrum Sportowo-Rekreacyjne – rozbiórka pływalni „Szuwarek” w Pile przy ul.
Podchorążych - Kossaka.**

1. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ROBOTY BUDOWLANE Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10, 63-820 Piaski

które zaproponowało wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) w wysokości **133.129,05 zł**
Termin realizacji zamówienia – 19.04.2010 r. Warunki płatności – 14 dni; Warunki gwarancji – 3 lata
Uzasadnienie wyboru: **najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert.**

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: **SPEC-MIN Spółka z o.o. ul. Wrzesińska 32, 70-835 Szczecin**

kwota brutto 139.432,58 zł termin realizacji – 15.02.2010 – 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 2: **Konsorcjum – Lider Przedsiębiorstwo Sprzętowo – Budowlane „SPRZĘTO-BUD” Sp. z o.o. ul. Poznańska 16D, 62-080 Tarnowo Podgórne**

Biurow Usług Inwestycyjnych Magdalena Kolecka ul. Jarowa 42, 61-602 Poznań
kwota brutto – 103.700,00 zł; termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 36 m-cy

Oferta nr 3: **Przedsiębiorstwo Budowlane „KOBUD” s.c. Ewa Janusz, Aleksander Janusz ul. Legnicka 6, 55-300 Środa Śląska**

kwota brutto – 243.993,96 zł; termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 3 lata

Oferta nr 4: **RuBeCo Sp. z o.o. ul. 18 Stycznia 26, 87-300 Brodnica**

kwota brutto – 199.150,90 zł; termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – zg. ze wzorem umowy, okres gwarancji – zgodnie ze wzorem umowy

Oferta nr 5: **Zakład Recyklingu Kamienia i Betonu Odpadowego „REKABET” Spółka z o.o. Teolin gm. Nowosolna 92-701 Łódź**

kwota brutto - 207.243,32 zł; termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – 21 dni, okres gwarancji – 3 lata

Oferta nr 6: **Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10, 63-820 Piaski**

kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 100.374,93 zł
termin realizacji – 31.05.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 36 m-cy

Oferta nr 7: **Roboty Ziemne Michał Szymoniak ul. Jaśkowiaka 10B, 61-680 Poznań**

kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 89.651,57 zł
termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 36 m-cy

Oferta nr 8: **„KRH TRUCK” Orzechowscy Spółka Jawna Kruszyn 149, 86-014 Sicienka**

kwota brutto – 231.616,70 zł ; termin realizacji 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 3 lata

Oferta nr 9: **„STANLI” Kamil Stanisław Cergowa 268, 38-450 Dukla**

kwota brutto – 150.003,10 zł; termin realizacji – 19.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 3 lata

Oferta nr 10: **„DROGBUD” Zakład Usługowy Lidia i Rafał Szczęsnowicz sp. Jawna ul. Wypiańskiego 98, 64-920 Piła**

kwota brutto – 209.490,59 zł ; termin realizacji – 19.04.2010 r.; warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 3 lata

Oferta nr 11: **Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska ul. Kazimierza Wielkiego 35/2, 64-920 Piła**

kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego – 313.203,38 zł ; termin realizacji – 19.04.2010 r.; warunki płatności – 14 dni, okres gwarancji – 3 lata

- Oferta nr 12: **FIRMA „OWO” Wojciech Olczak ul. Fredry 22, 64-920 Piła**
 kwota brutto – 359.900,00 zł ; termin realizacji – 19.04.2010 r.; warunki płatności – 14 dni,
 okres gwarancji – 3 lata
- Oferta nr 13: **Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „SPADOCHRONIARZ” Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40, 64-920 Piła**
 kwota brutto – 287.044,61 zł ; termin realizacji – 19.04.2010 r.; warunki płatności – 14 dni,
 okres gwarancji – 3 lata
- Oferta nr 14: **Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR” ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek**
 kwota brutto – 109.331,57 zł ; termin realizacji – 19.04.2010 r.; warunki płatności – 14 dni,
 okres gwarancji – 36 m-cy
- Oferta nr 15: **„INOBURZ” s.c. Dorota Klóskowicz Izabela Wojciechowska ul. Jacewska 12/6, 88-100 Inowrocław**
 kwota brutto – 109.190,00 zł ; termin realizacji – dwa miesiące; warunki płatności – 14 dni,
 okres gwarancji – 6 m-cy.

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

	cena 100 %		
oferta nr 1 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 2 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 3 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 4 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 5 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 6 –	100,00	łącznie	100,00 pkt
oferta nr 7 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 8 –	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 9-	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 10 -	63,55	łącznie	63,55 pkt
oferta nr 11 -	42,51	łącznie	42,51 pkt
oferta nr 12 -	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 13 -	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 14 -	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 15 -	0,00	łącznie	0,00 pkt

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w ww postępowaniu **zostali wykluczeni** następujący Wykonawcy:

Lp.	Nr oferty/ Nazwa firmy/adres	Prawne i faktyczne uzasadnienie wykluczenia
1	OFERTA Nr 5 Zakład Recyklingu Kamienia i Betonu Odpadowego „REKABET” Spółka z o.o. Teolin gm. Nowosolna 92-701 Łódź	Art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp – Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W ofercie w zał nr 3 do SIWZ „Potencjał kadrowy” (str. 13 oferty) Wykonawca nie wskazał osoby, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy w powyższym postępowaniu, co jest niezgodne z zapisami cz. III SIWZ pkt 1 ppkt 5. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ pomimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ (niekompletny kosztorys)

2	OFERTA Nr 7 Roboty Ziemne Michał Szymoniak ul. Jaśkowiaka 10B, 61-680 Poznań	Art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp – Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W ofercie w zał nr 3 do SIWZ "Potencjał kadrowy" (str. 13 oferty) Wykonawca nie wskazał osoby, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy w powyższym postępowaniu, co jest niezgodne z zapisami cz. III SIWZ pkt 1 ppkt 5. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ pomimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ (niekompletny kosztorys)
3	OFERTA Nr 8 „KRH TRUCK” Orzechowscy Spółka Jawna Kruszyn 149, 86-014 Sienko	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp – Wykonawca nie wniósł wadium. Zgodnie z zapisami cz.III SIWZ pkt 1 ppkt 6 Wykonawca winien wnieść wadium w wymaganej formie, wysokości i terminie. Wadium wniesione w pieniądzu winno znajdować się na koncie Zamawiającego w dniu i o godzinie otwarcia ofert. Wykonawca wniósł wadium po terminie wskazanym w cz. VI pkt 3 SIWZ.
4	OFERTA Nr 14 Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR” ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp – Wykonawca nie wniósł wadium. Zgodnie z zapisami cz.III SIWZ pkt 1 ppkt 6 Wykonawca winien wnieść wadium w wymaganej formie, wysokości i terminie. Wadium wniesione w pieniądzu winno znajdować się na koncie Zamawiającego w dniu i o godzinie otwarcia ofert. Wykonawca wniósł wadium po terminie wskazanym w cz. VI pkt 3 SIWZ.
5	OFERTA Nr 15 „INOBURZ” s.c. Dorota Klóskowicz Izabela Wojciechowska ul. Jacewska 12/6, 88-100 Inowrocław	Art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp – Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W ofercie w zał nr 3 do SIWZ "Potencjał kadrowy" (str. 13 oferty) Wykonawca nie wskazał osoby, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy w powyższym postępowaniu, co jest niezgodne z zapisami cz. III SIWZ pkt 1 ppkt 5. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ pomimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ (brak kosztorysu)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia się również, że w tym samym postępowaniu **zostały odrzucone** oferty Wykonawców:

Lp.	Nr oferty/ Nazwa firmy/adres	Prawne i faktyczne uzasadnienie odrzucenia
1	OFERTA Nr 1 SPEC-MIN Spółka z o.o. ul. Wrzesińska 32, 70-835 Szczecin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym zastosowano ceny jednostkowe z trzema miejscami po przecinku. Powyższe jest niezgodne z zapisami cz. IV pkt 6 SIWZ.
2	OFERTA Nr 2 Konsorcjum Przedsiębiorstwo Sprzętowo – Budowlane „SPRZĘTO-BUD” Sp. z o.o. ul. Poznańska 16D, 62-080 Tarnowo Podgórne Biuro Usług Inwestycyjnych Magdalena Kolečka ul. Jarowa 42, 61-602 Poznań	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - zmieniono przy wszystkich pozycjach kosztorysowych podstawy wyceny - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 i cz. IV pkt 5 SIWZ.

3	<p>OFERTA Nr 3 Przedsiębiorstwo Budowlane „KOBUD” s.c. Ewa Janusz, Aleksander Janusz ul. Legnicka 6, 55-300 Środa Śląska</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.</p>
4	<p>OFERTA Nr 4 RuBeCo Sp. z o.o. ul. 18 Stycznia 26, 87-300 Brodnica</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.</p>
5	<p>OFERTA Nr 5 Zakład Recyklingu Kamienia i Betonu Odpadowego „REKABET” Spółka z o.o. Teolin gm. Nowosolna 92-701 Łódź</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.</p>
6	<p>OFERTA Nr 7 Roboty Ziemne Michał Szymoniak ul. Jaśkowiaka 10B, 61-680 Poznań</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.</p>
7	<p>OFERTA Nr 8 „KRH TRUCK” Orzechowscy Spółka Jawna Kruszyn 149, 86-014 Sicienka</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ. Ponadto dokonano poprawki rachunkowej w poz. 96 kosztorysu ofertowego, gdzie poprawiono ilość z 693,0 kg na 429,0 kg i wartość z 34,65 zł na 21,45 zł. Tym samym uległy zmianie wartości w formularzu ofertowym, winno być: netto 73.484,89, brutto 89.651,57, VAT 16.166,68. Z uwagi na odrzucenie oferty, Zamawiający odstąpił od potwierdzenia przez Wykonawcę zgodności dokonanych poprawek omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.</p>
8	<p>OFERTA Nr 9 „STANLI” Kamil Stanisz Cergowa 268, 38-450 Dukla</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.</p>
9	<p>OFERTA Nr 12 FIRMA „OWO” Wojciech Olczak ul. Fredry 22, 64-920 Piła</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W ofercie - brak wypełnionego kosztorysu ofertowego wraz z wypełnionym zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 oraz cz. IV pkt 5,6 SIWZ.</p>
10	<p>OFERTA Nr 13 Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „SPADOCHRONIARZ” Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40, 64-920 Piła</p>	<p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym zastosowano ceny jednostkowe z pięcioma miejscami po przecinku. Powyższe jest niezgodne z zapisami cz. IV pkt 6 SIWZ.</p>

11	OFERTA Nr 14 Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR” ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym - brak zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.
12	OFERTA Nr 15 „INOBURZ” s.c. Dorota Kłóskowicz Izabela Wojciechowska ul. Jacewska 12/6, 88-100 Inowrocław	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W ofercie - brak kosztorysu ofertowego Powyższe jest niezgodne z cz. III, pkt 2 ppkt 8 SIWZ.

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

Opracowała
 Stefania Drabik
 Data: 14.12.2009 r.

Otrzymują:

1. SPEC-MIN Spółka z o.o.
ul. Wrzesińska 32, 70-835 Szczecin
fax 091 460 14 34
2. Konsorcjum – Lider Przedsiębiorstwo Sprzętowo – Budowlane „SPRZĘTO-BUD” Sp. z o.o.
ul. Poznańska 16D, 62-080 Tarnowo Podgórne
Biuro Usług Inwestycyjnych Magdalena Kolecka
ul. Jarowa 42, 61-602 Poznań
fax 061 825 80 11
3. Przedsiębiorstwo Budowlane „KOBUD” s.c. Ewa Janusz, Aleksander Janusz
ul. Legnicka 6, 55-300 Środa Śląska
fax 071 317 59 59
4. RuBeCo Sp. z o.o.
ul. 18 Stycznia 26, 87-300 Brodnica
fax 056 498 74 93
5. Zakład Recyklingu Kamienia i Betonu Odpadowego „REKABET” Spółka z o.o.
Teolin gm. Nowosolna 92-701 Łódź
fax 042 651 50 29
6. Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak
ul. Mickiewicza 10, 63-820 Piaski
fax 065 541 90 29
7. Roboty Ziemne Michał Szymoniak
ul. Jaśkowiaka 10B, 61-680 Poznań
fax
8. „KRH TRUCK” Orzechowscy Spółka Jawna
Kruszyn 149, 86-014 Sicienko
fax 052 379 84 09
9. „STANLI” Kamil Stanisław
Cergowa 268, 38-450 Dukla
fax 013 43 30 610
10. „DROGBUD” Zakład Usługowy Lidia i Rafał Szczęsnowicz sp. Jawna
ul. Wyspiańskiego 98, 64-920 Piła
fax 067 215 80 87
11. Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska
ul. Kazimierza Wielkiego 35/2, 64-920 Piła
fax 067 349 03 31
12. FIRMA „OWO” Wojciech Olczak
ul. Fredry 22, 64-920 Piła
fax 067 213 38 67
13. Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „SPADOCHRONIARZ” Waldemar Piotrowski
ul. Kamienna 40, 64-920 Piła
fax 067 214 00 63
14. Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR”
ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek
fax 054 233 29 69
15. „INOBURZ” s.c. Dorota Klóskowicz Izabela Wojciechowska
ul. Jacewska 12/6, 88-100 Inowrocław
fax 052 355 17 58
16. a/a