

Uchwała Nr
Rady Miasta Piły
z dnia

w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana Dominika Sieradzkiego na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile, Rada Miasta Piły uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 3.

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały nr

Rady Miasta Piły

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Dominika Sieradzkiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile.

Dnia 19 listopada 2009 r. do Prezydenta Miasta Piły wpłynęło pismo Pana Dominika Sieradzkiego będące skargą na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile, którego istotą jest niewłaściwe - zdaniem autora pisma - rozstrzygnięcie odwołania/reklamacji od opłaty dodatkowej nałożonej za brak ważnego biletu na parkingach płatnych niestrzeżonych w Pile.

W treści swojego pisma, Pan Dominik Sieradzki zarzuca Dyrektorowi zamykanie drogi dochodzenia swoich racji w sprawie złożonego odwołania od zapłaty opłaty dodatkowej, a także prosi o powtórne zbadanie jego argumentacji. Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

Pan Dominik Sieradzki złożył w dniu 27.08.2009 r. do siedziby ZDiZ w Pile odwołanie od wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej w wysokości 25 zł za brak ważnego biletu, podnosząc w nim, iż w trakcie wypisywania wezwania stał on przy parkomacie w kolejce do kupienia biletu. Bilet został zakupiony 3 minuty po czasie wystawionego wezwania. Dyrektor ZDiZ w Pile po przeprowadzeniu rozmowy wyjaśniającej z kontrolerem, mając na uwadze przepisy *Uchwały Nr XVII/203/04 Rady Miasta Piły z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie wyznaczenia parkingów do odpłatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na wyznaczonych parkingach, wysokości opłaty dodatkowej oraz określenia sposobu pobierania tych opłat*, odmówił pismem z dnia 04.09.2009 r. anulowania opłaty dodatkowej ponieważ bilet został zakupiony po czasie wystawienia wezwania tzn. że w momencie kontroli kierowca biletu nie posiadał. Zgodnie z punktem 2 i 4 Regulaminu parkingów płatnych niestrzeżonych w Pile, nie wykupienie biletu niezwłocznie po zaparkowaniu pojazdu z umieszczeniem dowodu wniesienia opłaty za przednią szybą wewnątrz pojazdu, w sposób umożliwiający odczytanie go z zewnątrz,

powoduje konsekwencje w postaci obowiązku wniesienia opłaty dodatkowej w wysokości 25 zł.

Pan Dominik Sieradzki nie zgodził się ze stanowiskiem Dyrektora i odwołał się od tego pisma przesyłając do ZDiZ w Pile pismo z dnia 21.09.2009 r. W przedmiotowym piśmie stwierdził, że dokonał zakupu biletu „niezwłocznie” zgodnie z obowiązującymi przepisami (we wcześniejszym piśmie Pan Dominik Sieradzki napisał, że zaparkował samochód naprzeciw sklepu spożywczego „Smakosz” po czym udał się po bilet parkingowy do automatu ustawionego naprzeciw Getin Banku). W/w piśmie Pan Dominik Sieradzki prosił o wskazanie organu, który posiada upoważnienie do zwolnienia z uiszczenia opłaty dodatkowej. W piśmie z dnia 07.10.2009 r. stanowiącym odpowiedź na w/w pismo zainteresowanego, Dyrektor ZDiZ w Pile zawarł informację o procedurze postępowania w przypadku, gdy opłata dodatkowa nie zostanie uiszczona, wraz ze wskazaniem prawa do odwołania się przysługującego w momencie, gdy odpowiedni organ egzekucyjny wyda stosowne orzeczenie.

W kolejnym piśmie z dnia 15.10.2009 r., skierowanym do Dyrektora ZDiZ w Pile. Pan Dominik Sieradzki stwierdził, że nie godzi się na uiszczenie opłaty dodatkowej i zależy mu na złożeniu reklamacji na ręce osoby kompetentnej posiadającej upoważnienie do udzielenia zwolnienia z obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej.

W odpowiedzi na pismo Pana Dominika Sieradzkiego Dyrektor ZDiZ w Pile w piśmie z dnia 12.11.2009 r. po raz kolejny stwierdził, że argumenty podniesione w reklamacji i kolejnych pismach nie zasługują na uwzględnienie i z tego powodu reklamacja została rozpatrzona negatywnie. W przedmiotowym piśmie Dyrektor ZDiZ w Pile podał typowy przykład sytuacji dla której przewidziano instytucję reklamacji (pozytywnego rozpatrzenia reklamacji). Wobec rozbieżności stanowisk stron, co do oceny zaistniałej sytuacji Dyrektor ZDiZ w Pile stwierdził, że dalszą korespondencję uważa za bezzasadną Dyrektor w swym piśmie zapowiedział, że zmuszony będzie skierować sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego, w toku którego Pan Dominik Sieradzki będzie korzystał z przymiotu strony.

W załączeniu do projektu uchwały przedkładam kserokopię kompletnej korespondencji między zainteresowanymi stronami, a dotyczącej przedmiotowej sprawy.

Uważna lektura tej korespondencji pozwala stwierdzić, że skarżący (Pan Dominik Sieradzki) był informowany przez Dyrektora ZDiZ w Pile w sposób rzeczowy

z odwołaniem się do odpowiednich aktów prawnych odnośnie złożonej przez niego reklamacji i przyczyn jej negatywnego rozpatrzenia. Skarżący był również poinformowany o procedurze postępowania w tego typu sprawach oraz o przysługujących mu – w przyszłości – w toku ewentualnego postępowania egzekucyjnego środkach prawnych obrony swych racji.

Argumenty podnoszone przez Pana Dominika Sieradzkiego moim zdaniem nie zasługują na uwzględnienie i dlatego też wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną.