

Protokół Nr XL /09
z XL sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 27 października 2009r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/ czas trwania od godz. 12,00 – 20,00/.

Obrady XL sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Paweł Jarczak** stwierdzając, że w sesji uczestniczy 23 radnych – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z pismem Prezydenta Miasta, do porządku obrad wprowadził **Informację nt „Rozwoju komunikacji miejskiej w Pile, a model finansowania MZK Piła”** oraz zaproponował następujące zmiany w porządku obrad:

1. **zamianę pkt 13 - projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2009r z pkt 15 – projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na pokrycie wydatków związanych z realizacją inwestycji pn. rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile przy ul. Podchorążych – Kossaka – Centrum Sportowo – Rekreacyjne i budową dróg gminnych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta - za powyższym wnioskiem głosowali wszyscy radni;**
2. **wycofanie z pkt. 17 projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta, na wniosek skarżącego – za ww. wnioskiem opowiedzieli się wszyscy radni;**
3. **wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Piły, jako pkt. 17 – głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu;**
4. **wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką własności nieruchomości położonej w Pile przy al. Powstańców Wlkp. 83 – za powyższym wnioskiem głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu.**

Za przyjęciem porządku obrad, ze zmianami, głosowało 18 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad przedstawia się następująco

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/ przyjęcie protokołu z obrad XXXIX sesji Rady Miasta Piły.

2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XXXIX a XL sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy rzeczowej przez Gminę Piła na bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich w mieście Pile na 2010r.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/265/08 Rady Miasta Piły z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego Gminy Piła i Powiatu Pilskiego.
6. Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły.
7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów wyłączonych z zabudowy miasta Piły w rejonie ulic Koszyckiej i Podleśnej.
8. Projekt uchwały w sprawie opinii na lokalizację salonu gier na automatach w Pile przy ul. Ogińskiego 7.
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/457/09 Rady Miasta Piły z dnia 2 września 2009r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Pile.
10. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Pilskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o.
11. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/414/09 Rady Miasta Piły z dnia 28 kwietnia 2009r. w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Gminy Piła w drodze przetargu ograniczonego.
12. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości lokalowych stanowiących własność Gminy Piła w drodze przetargu nieograniczonego.
13. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na pokrycie wydatków związanych z realizacją inwestycji pn. rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile przy ul. Podchorążych – Kossaka – Centrum Sportowo – Rekreacyjne i budową dróg gminnych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta.
14. Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.
15. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2009r.
16. Projekt uchwały w sprawie uczestnictwa Gminy Piła w projekcie „Internet zmieni Twój los. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie województwa wielkopolskiego”.
17. Projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta.
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką własności nieruchomości położonej w Pile przy al. Powstańców Wlkp. 83.
19. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów – art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty /Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm./.

20. Informacja na temat rekrutacji dzieci do przedszkoli na rok szkolny 2009/2010.
21. Informacja Prezydenta Miasta Piły nt. oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich składania.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły nt. oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miasta Piły.
23. Informacja nt. „Rozwoju komunikacji miejskiej w Pile, a model finansowania MZK Piła”.
24. Interpelacje i zapytania.
25. Sprawy różne.
26. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołu z XXXIX sesji złożył Sekretarz obrad Jarosław Kotwica – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokół z XXXIX sesji przyjęty został jednogłośnie, bez odczytania.

Ad-2/

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XXXIX a XL sesją Rady Miasta Piły, po udzieleniu przez Przewodniczącego Rady dodatkowych informacji Radnemu Hubertowi Ciechanowskiemu, została przyjęta do wiadomości – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta zostało przyjęte bez uwag – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy rzeczowej przez Gminę Piła na bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich w mieście Pile na 2010r. przedstawił Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Pile Jerzy Mac.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisję Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Dyrektor ZDiZ Jerzy Mac omówił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/265/08 Rady Miasta Piły z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego Gminy Piła i Powiatu Pilskiego.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły przedstawiła Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów wyłączonych z zabudowy miasta Piły w rejonie ulic Koszyckiej i Podleśnej.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu przez Komisje Rady.

Załącznik Nr 2 dotyczący stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów wyłączonych z zabudowy miasta Piły w rejonie ulic Koszyckiej i Podleśnej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjęty został jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie opinii na lokalizację salonu gier na automatach w Pile przy ul. Ogińskiego 7, wraz z nowym uzasadnieniem, omówił Prezydent Paweł Dahlke.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski stwierdził, że w świetle dziś przedstawionego uzasadnienia opinia Komisji nie jest wiążąca.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że przedstawiony projekt uchwały przyjęty został jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga stwierdził, że Komisja projektu uchwały nie głosowała.

W dyskusji **Radni Maria Miler, Krzysztof Szewc, Włodzimierz Bystrzycki, Mirosława Rutkowska-Krupka** wyrażali pogląd, że tego typu ośrodków gry na automatach winno być jak najmniej; dodatkowych informacji na pytania radnych udzielił **Prezydent Zbigniew Kosmatka** zwracając uwagę na to, iż Rada winna odnieść się do konkretnej lokalizacji tj. do lokalizacji przy ul. Ogińskiego 7.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/457/09 Rady Miasta Piły z dnia 2 września 2009r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. w Pile przedstawił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Pilskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. w Pile, wraz z autopoprawką, omówiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Naczelnik Dobecka zreferowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/414/09 Rady Miasta Piły z dnia 28 kwietnia 2009r. w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Gminy Piła w drodze przetargu ograniczonego.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości lokalowych stanowiących własność Gminy Piła w drodze przetargu nieograniczonego przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na pokrycie wydatków związanych z realizacją inwestycji pn. rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile przy ul. Podchorążych – Kossaka – Centrum Sportowo-Rekreacyjne i budową dróg gminnych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta omówiła Skarbnik Miejski Danuta Drabik.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje ww. projektu uchwały.

Radny Krzysztof Szewc poprosił o podanie całkowitego kosztu tej inwestycji - Prezydent Jerzy Wołoszyński poinformował, że jest to 28 mln.

Radna Maria Miler zapytała, czy były składane wnioski o środki unijne związane z rewitalizacją obszarów powojkowych.

Prezydent Wołoszyński poinformował, że została dokonana ocena możliwości sięgnięcia po takie środki i podjęta decyzja w innym działaniu – Centrum Strzelectwa, natomiast wnioski składa się wtedy, gdy Zarząd Województwa ogłosi nabór na poszczególne działania.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poinformowała, że wstrzyma się od głosowania ponieważ uważa, że należałoby podjąć próbę zrealizowania tej inwestycji w formule partnerstwa publiczno-prawnego.

Prezydent Zbigniew Kosmatka stwierdził, że w takiej formule, w Wielkopolsce, ani jeden tego rodzaju pomysł nie doszedł do skutku; Prezydent przypomniał, iż po to zostały kupione udziały w spółce od innych gmin, aby ten zespół funkcjonował jako spółka i minimalizował konieczność ponoszenia nakładów wprost z budżetu gminy.

Radny Rafał Zdzierela uznał, że pójście w kierunku partnerstwa publiczno-prawnego jest uzasadnione, ale mimo wyboru innej drogi Platforma Obywatelska poprze ten projekt uchwały, decydujący o finansowaniu w takim trybie.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości, wraz z dołączonymi informacjami, omówiła Skarbnik Danuta Drabik.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemiykowski, prezentując stanowisko Komisji poinformował, że został przyjęty wniosek o nie podwyższaniu podatku od budynków mieszkalnych tj. w § 1 pkt. 2a zamiast stawki 0,52zł zapisać 0,50zł, za wnioskiem opowiedziało się 2 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu; za projektem uchwały głosował 1 radny, 1 radny był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że w sprawie podatku od budynków mieszkalnych Komisja głosowała tak samo jak Komisja Budżetu tj. przegłosowała stawkę 0,50 zł- wniosek został przyjęty większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się; cały projekt uchwał został przyjęty przy 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że Komisja przyjęła wnioski Radnej Mirosławy Rutkowskiej-Krupka, by w § 1 pkt. 1a zmienić stawkę podatku z 0,71zł na 0,65 zł oraz w § 1 pkt. 2b zmienić stawkę podatku z kwoty 18,00 zł na 17,50zł; oba wnioski uzyskały akceptację Komisji; projekt uchwały, z 2 poprawkami, został przyjęty jednogłośnie.

Radna Maria Miler stwierdziła, że z głosowań wynika, iż nie należy podwyższać stawki za budynki mieszkalne, ale podwyższyć stawki tym, którzy prowadzą działalność gospodarczą; Radna była przeciwnego zdania; uznała że stawka dla osób prowadzących działalność gospodarczą jest zbyt duża; poparła wnioski zgłoszone przez Mirosławę Rutkowską-Krupka na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej; ponadto Radna zapytała, czy w sprawie podatków były przeprowadzone konsultacje z Izbą Gospodarczą i Cechem Rzemiosł Różnych.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

Minister Finansów, określając maksymalne stawki podatku, nie prowadzi konsultacji, są to tego rodzaju decyzje, które związane są m. in. z funkcjonowaniem samorządów; wskazane przez Radna organizację pewnie powiedziałyby, że są przeciwnie, bo nikt nie lubi płacić nieco więcej, natomiast każdy oczekiwałby od samorządu zrealizowania określonych rzeczy; jedną z rzeczy, których oczekuje się od samorządu to uzyskiwanie dochodów własnych w oparciu o które realizowane są zadania oczekiwane przez społeczeństwo; jest to na pewno dolegliwość dla każdego, ale jest to dolegliwość, która nie jest konsumowana, ale z której realizowane są określone rzeczy.

Radny Rafał Zdierela poinformował, że nie będzie zgody Platformy Obywatelskiej na podwyżkę podatków od nieruchomości; w dalszej wypowiedzi stwierdził, iż spowolnienie gospodarcze nie jest najlepszym okresem na fundowanie przedsiębiorcom, a także mieszkańcom, zwiększenia kosztów funkcjonowania; kolejny powód to brak konsultacji ze środowiskiem; dla przedsiębiorców bardzo ważną rzeczą jest przewidywalność warunków w których funkcjonują, także tego systemu podatkowego i nie można z roku na rok tworzyć zmian w tym systemie; **Radny złożył wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.**

Radny Jan Lus zaproponował **podwyższenie stawki do 18,50 dla budynków działalności gospodarczej i obniżenie stawki gruntu dla działalności gospodarczej do 0,67zł, pozostałe stawki podatku proponował pozostawić w dotychczasowej wysokości.**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak przypomniał, że przez 4 lata podatek od nieruchomości dla działalności gospodarczej nie był podnoszony, a Minister Finansów podnosi go co roku; Radny uznał proponowaną stawkę 18 zł za zasadną.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził;

musimy pamiętać, że jesteśmy u progu nowego budżetu na rok przyszły, w którym będziemy określać zadania i będziemy chcieli, żeby one były ciekawsze i lepiej wykonywane jak w tym roku; dziś będziemy zmieniać budżet i jedną z pozycji,

liczących się dochodów miasta, jest udział w podatku dochodowym osób fizycznych; spada o 6 mln, a być może w przyszłym roku spadnie jeszcze bardziej; chcemy żeby lepiej funkcjonowała komunikacja, żeby ludzie mieli mieszkania, a Pani Miler chce, by za darmo te mieszkania mieli; chcemy żeby oświata lepiej funkcjonowała, żeby pobudować kolejne sale gimnastyczne, boiska, a z drugiej strony nie mamy pewności, że dochody własne będą na odpowiednim poziomie, a także, co jest ważniejsze, dochody z zewnątrz; nie podjęliśmy decyzji o podwyżce wody i ścieków – podjął Pan Prezydent, nie podwyższyliśmy cen za bilety komunikacji miejskiej, teraz nie chcemy podwyższać podatku od nieruchomości; to dobrze, bo działamy w interesie społeczeństwa, ale za chwilę nie tłumaczymy, że Pan Prezydent nie potrafi wykonać planowanych, czy oczekiwanych zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak stwierdził, iż prawdą, że to Radni Platformy Obywatelskiej nie zgadzają się na podwyższenie tych podatków, ale też trzeba powiedzieć jaki jest skutek zaproponowanych podwyżek w przyszłorocznym budżecie.

Prezydent Zbigniew Kosmatka poinformował, iż jest to kwota 1.800tys.

Radny Jan Lus sprzeciwił się tak postawionemu pytaniu; kwota 1.800tys. jest to 10% dochodów od budynków działalności gospodarczej; Radny stwierdził, że w żaden sposób przedsiębiorca nie odczuje skali podwyżki tych podatków.

Skarbnik Miejski Danuta Drabik m. in. stwierdziła:

za trzy kwartały tego roku skutki obniżenia górnych stawek podatku to jest 5.256.699 zł, to jest różnica między stawką maksymalną, a stawką która obowiązuje w gminie i z tych dochodów rozliczane są gminy; w przypadku kiedy ten pułap dochodu średnio liczony na podatnika w skali kraju przekroczy 150% tej średniej gmina będzie zobowiązana do wpłaty do budżetu państwa tej różnicy na rekompensatę dochodów podatkowych w tych gminach, które mają najniższe dochody, stąd przy uchwalaniu tych stawek ważne są również te skutki uboczne, wpływające na sytuację gminy licząc do średniej krajowej udziału w podatkach.

Prezes Pilskiej Izby Gospodarczej Grzegorz Marciniak, przedstawiając stanowisko przedsiębiorców, nie zgodził się z prezentowanym na sesji poglądem, że podatek od nieruchomości jest dla przedsiębiorców marginalny; uwagi na kryzys poprosił o wyrozumiałość argumentując to tym, że wielkie obiekty handlowe poradzą sobie z tym problemem, małe firmy będą miały duże kłopoty.

Radny Jan Luis, odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy był przeciwnego zdania w sprawie znaczących kosztów podwyżki podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców; Radny zapytał jaki % kosztów stanowi podatek od nieruchomości,

następnie, na przykładzie sklepu o powierzchni 100m, wykazał koszt tej podwyżki tj. pomnożył powierzchnię sklepu przez 1 zł proponowanej podwyżki podatku, co dało kwotę 100 zł minus 20%, co dało kwotę 80zł rocznie, a 7 zł miesięcznie.

Prezydent Zbigniew Kosmatka, nawiązując do wypowiedzi Pani Skarbnik przypomniał, że gmina może być dodatkowo obłożona podatkiem, który pójdzie na te gminy, które są niewydolne.

Prezydent Jerzy Wołoszyński, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zdziereli m. in. stwierdził:

jeśli chodzi o partnerstwo publiczno-prawne – pod względem prawnym nie było możliwe przeprowadzenie takiego przetargu; jeżeli będziemy to realizowali z własnych źródeł, to bilet dla mieszkańca będzie kosztował 12 zł, a tam gdzie jest to realizowane przez podmioty prywatne bilet kosztuje 20 zł; kolejna sprawa – podstawowym zadaniem we wspieraniu przedsiębiorców jest walka z deficytem budżetowym i ten deficyt finansów publicznych nie dotyczy tylko budżetu państwa, ale dotyczy też samorządów; poziom tego deficytu w samorządach wynosi 30 mld zł; w tym budżecie, w budżetach kolejnych, oczekiwania społeczności będziemy wszyscy chcieli realizować, a więc trzeba będzie zadłużyć ten budżet tylko zadłużenie, jeśli chodzi o finanse publiczne, rodzi ten skutek, że banki, które powinny akcję kredytową skierować do przedsiębiorców kierują ją do budżetów publicznych i w ten sposób ograniczają rozwój przedsiębiorczości.

Radna Mirosława Rutkowska- Krupka, odnosząc się do swojego wniosku złożonego podczas posiedzenia Komisji tj. propozycji obniżenia stawek wyłącznie w odniesieniu do działalności gospodarczej stwierdziła, że taka propozycja nie spowoduje konieczność zapłaty dodatkowej kary, którą gmina musiałaby zapłacić do budżetu państwa; dynamika podwyżki jest wysoka i ewentualne jej obniżenie będzie bardzo dobrym sygnałem dla potencjalnych nabywców gruntów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za ww wnioskiem głosowało 19 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny Włodzimierz Michalski poprosił o przerwę.

Ogłoszono 10 minut przerwy.

Po przerwie kontynuowano obrady.

Głos zabrał **Radny Rafał Zdzierela** zwracając się do Radnej Mirosławy Krupki z prośbą o wycofanie zgłoszonych przez Radną wniosków po to, by można było przegłosować wniosek Klubu PO, zgłoszony przez Radnego Zdzierelę.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga przypomniał, iż nie są to wnioski Radnej Rutkowskiej-Krupka, Radna takie wnioski zgłosiła na posiedzeniu Komisji, Komisja wnioski te przyjęła i są to wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej.

Rada przystąpiła do głosowania nad wnioskami.

Radca prawny Bożena Krutulska-Góral poinformowała, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o odrzucenie projektu uchwały, taki wniosek jest przyjmowany zwykłą większością głosów.

Za odrzuceniem projektu uchwały głosowało 12 radnych, 10 radnych było przeciwnych, wniosek został przyjęty – projekt uchwały został przez Radę odrzucony.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2009 rok wraz z dwoma autopoprawkami przedstawiła Skarbnik Miejski.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu powyższego projektu przez Komisje Rady.

Radna Maria Miler zapytała o dodatkowe roboty zwiększające plan w Szkole Podstawowej Nr 4 i Gimnazjum Nr 5 o ponad 700 tys. oraz jak to zwiększenie ma się do kosztorysu.

Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka m. in. stwierdziła:

jest opracowany kosztorys, który stanowi podstawę do ogłoszenia przetargu; prace dodatkowe są to takie prace, które nie mogły być skosztorysowane i przewidziane na moment podejścia do tej inwestycji i np. na terenie Szkoły Nr 5 sieć energetyczna, która nie była zidentyfikowana na mapie i trzeba było od nowa robić projekt, wstrzymać prace, a to są dodatkowe koszty; na tej samej szkole wyszła kwestia wycięcia kolejnego drzewa, które nie było przewidziane przy projektowaniu; na Szkole Nr 4 okazało się, że prace ziemne spowodowały, że z ziemi wydobyto metal, co naruszyło warstwy gruntu i trzeba było umacniać te grunty, aby wprowadzić należyte podłoże pod boiska.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka przypomniała, że podczas posiedzenia Komisji prosiła, by na sesji była przedstawiona informacja do dz. 801 - ile dzieci spoza Piły korzysta z obiektów przedszkolnych w mieście Pile.

Naczelnik Iłona Bogucka przypomniała, że w kolejnym punkcie sesji jest informacja o rekrutacji dzieci do przedszkoli i tam odniesie się do tej kwestii.

Za podjęciem uchwały, wraz z autopoprawkami, głosowało 18 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-16/

Projekt uchwały w sprawie uczestnictwa Gminy Piła w projekcie „Internet zmieni Twój los. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie województwa wielkopolskiego” przedstawiła Pani Teresa Jakubowska Specjalista z Biura Funduszy Europejskich.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-17/

W sprawie projektu uchwały dot. skargi na działania Prezydenta Miasta głos zabrali:

Pan Sławomir Pietrkiewicz przedstawiając skargę – skarga stanowi załącznik do projektu uchwały.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

- zarzut skarżącego, że wjeżdżają tam samochody o ładowności 24 tony - organizatorem ruchu drogowego na drogach gminnych i powiatowych jest starosta i tylko on może określić zasady ruchu tam narzucić, a nie prezydent;
- sprawa hałasu – decyzję podjął starosta zlecając pomiary, WIOŚ rzeczywiście stwierdził przekroczenie o 2 decybele tylko np. ten przedsiębiorca zbuduje ekran i zmniejszy natężenie hałasu i problem zniknie;
- Panu Pietrkiewiczowi tłumaczymy to już od wielu miesięcy, że ani Rada, ani Prezydent, ani żaden inny urzędnik nie ma delegacji prawnej, wywodzącej się z przepisów powszechnie obowiązujących, że można zakazać komuś prowadzenia działalności gospodarczej; przedsiębiorca zgłasza, że działalność gospodarczą chce prowadzić, gmina ją rejestruje i prowadzi rejestr działalności, ale nie wydaje zezwoleń, ani nie zakazuje działania, tylko rejestruje to zgłoszenie i sprawdza, czy

właściwe parametry, regon, czy inne informacje są w tym zawarte; ze wszystkich stron pod względem prawnym to zbadaliśmy; w sprawie takich zachowań sąsiada Pan Pietrkiewicz może dochodzić swoich spraw w sądach powszechnych.

Pan Pietrkiewicz stwierdził, że chodzi tu o uciążliwość tej działalności każdego dnia, a w związku z tym istnieje potrzeba przeniesienia jej w inne miejsce ponieważ w tym miejscu jest ona niezgodna z prawem; przytoczył zapisy ustawy o działalności gospodarczej – art. 78 uznając, że te zapisy wyraźnie mówią, iż leży to w gestii Prezydenta Miasta; w dalszej wypowiedzi zacytował art. 18 ww. ustawy uznając, że inna działalność była zgłoszona, a inna jest wykonywana ponieważ prowadzona jest hurtownia, a nie handel obwoźny; według skarżącego zostały naruszone 2 przepisy - niezgodność prowadzonej działalności ze zgłoszoną działalnością i budowlę, które tam zostały postawione na dziko, czyli nie zostały na nie wydane pozwolenia na budowę.

Prezydent Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

w pierwszym akapicie skargi Pan Pietrkiewicz mówi, że składa skargę na nie realizowanie zobowiązań, jakie złożyłem wobec Pana Przewodniczącego w piśmie z dnia 9 lipca; w tym piśmie jest wymienione jakie organa administracji publicznej zostały powiadomione i jakie działania te organa podjęły; wydaje się że tu jest rozbieżność interpretacji faktów.

Pan Pietrkiewicz m. in. stwierdził:

to prawda, że Pan złożył pismo do Starosty i uznał Pan, że to koniec sprawy – odczytał to pismo i w dalszej wypowiedzi stwierdził, że w tym piśmie jest dużo nieprawdy ponieważ nie został zawiadomiony jako strona i nie uczestniczył w tym spotkaniu; poinformował iż zwrócił się z zapytaniem do Wydziału Komunikacji i Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z pytaniem, czy takie sprawy były podje, ale tam nic o tym nie wiedzano; pismo było redagowane przez Pana Maca z Gospodarki Komunalnej, który w rozmowie ze skarżącym stwierdził, że ustalił to telefonicznie. Pan Pietrkiewicz poinformował, że nadzór budowlany stwierdził, że ta budowla jest niezgodna z prawem i nie wydano na nią zezwolenia.

Naczelnik Wydziału Architektury Henryk Gawroński m. in. stwierdził:

sprawa znana jest od paru lat i była zgłoszona do nadzoru budowlanego, a odpowiedzi z nadzoru Pan Pietrkiewicz dostawał; mam do Pana jedno pytanie – skąd Pan wie, że te obiekty są tam postawione nielegalnie?

Pan Pietrkiewicz stwierdził, że sąsiad dostał taką informację.

Naczelnik Gawroński m. in. stwierdził:

nie została wydana taka decyzja, Prezydent nie ma takich kompetencji, kompetencje leżą po stronie nadzoru budowlanego, Prezydent nie ma prawa nawet badać tego, czy

Starostwo wydało zezwolenie, to wszystko bada nadzór budowlany; sprawa dotyczyła również pomiaru hałasu i w jednym przypadku było przekroczenie; cała sprawa nie jest po tej stronie, ze strony Prezydenta wszystko było zgodnie z prawem realizowane.

Prezydent Paweł Dahlke stwierdził, że ewidencja działalności gospodarczej jest zadaniem zleconym władz centralnych dla gmin; jest to tylko ewidencjonowanie, bez możliwości kontroli, czy zakazu.

Radny Rafał Zdzierela zapytał, czy gmina ma jakieś instrumenty prawne, by obywatelowi pomóc.

Radca prawny Urzędu Bożena Krutulska-Góral m. in. stwierdziła:

Prezydent jest jedynie organem, który ewidencjonuje działalność; orzecznictwo jest w tym zakresie ugruntowane i stanowi, że gmina nie weryfikuje; jest organem, który tylko dokonuje wpisu, zgodnie ze zgłoszeniem; wszelkie inne czynności, jeśli uważa Pan, że są nie zgodne z prawem, zgłasza Pan odpowiednim organom; jeśli zgłosił Pan to odpowiednim organom, to pozostaje już to w działaniu tych organów; są odpowiednie możliwości zaskarżenia tych rozstrzygnięć i w tym kierunku musi Pan się zwracać; Prezydent nie ma żadnych możliwości wyegzekwowania, jedynie ewidencjonuje; taka jest rola organu wójt, burmistrz, prezydent.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka uznała, że skoro nie ma tam miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to zainteresowani winni wystąpić z wnioskiem do gminy o sporządzenie planu i w tej procedurze radni dokonaliby takiego zapisu, by wykluczyć uciążliwą działalność wśród budownictwa jednorodzinnego.

Pan Sławomir Pietrkiewicz m. in. stwierdził;

skoro zgłosiłem to Prezydentowi to dlaczego ja mam występować do organu, dlaczego ja mam ponosić koszty, od tego jest Prezydent, który działa w moim imieniu; nie zgadzam się z taką interpretacją prawa.

Przewodniczący Rady Andrzej Czapiewski zwrócił uwagę na zapis w ustawie, który mówi, że Prezydent po powzięciu takiej informacji kieruje sprawę do właściwego organu administracji państwowej, która się takimi sprawami zajmuje; Prezydent nie ma innej możliwości; Radny proponował skorzystanie z drogi odwoławczej dotyczącej poszczególnych instytucji, tak jak to przepisy umożliwiają.

Radny Rafał Zdzierela zgłosił wniosek o zapisanie w § 1, iż skarga jest zasadna.

Radny Włodzimierz Michalski zgłosił wniosek o zapisanie w § 1, iż skarga jest bezzasadna.

Za wnioskiem Radnego Michalskiego, by zapisać w § 1, że skarga jest bezzasadna głosowało 11 radnych, 5 radnych było przeciwnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 4 radnych było przeciwnych, 8 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-18/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką własności nieruchomości położonej w Pile przy al. Powstańców Wlkp. 83 omówiła Naczelnik Cyryła Dobecka.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-19/

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów – art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty / Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm./ przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny Rafał Zdzierela zapytał jak duże są różnice punktowe w średnich wynikach w egzaminach w 2 blokach: humanistycznym i matematyczno-przyrodniczym, pomiędzy szkołami i czy w związku z tym są kierowane jakieś zalecenia oraz poruszył sprawy zawarte w sprawozdaniu na str. 7 pytając, czy wiedząc jakie są wyniki, godziny pozalekcyjne są tak dobierane, żeby dać preferencje w stosunku do tych przedmiotów, co do których ostatnie wyniki pokazują, że nasi gimnazjaliści mają zaległości do nadrobienia.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka stwierdziła, iż jeśli w odniesieniu do szkół podstawowych można wyrażać zadowolenie, to wyniki gimnazjów niestety satysfakcjonować nie mogą ponieważ tylko w języku francuskim i rosyjskim są powyżej średnich; Radna wskazała na zły obraz, jaki został pokazany w odniesieniu do poziomu kształcenia w powiecie; Radna zwracała uwagę na niezbędny kierunek zmian w systemie oświaty, ponadto zapytała czy znany jest procent uczniów korzystających z korepetycji w mieście Pile.

Radna Maria Miler zwróciła uwagę na, zdaniem Radnej, żenująco niski poziom zdawanych egzaminów po gimnazjum; Radna wskazała, iż na 467 godzin pozalekcyjnych tygodniowo tylko 66 godzin przeznaczonych było na pracę z

uczniem, który ma trudności w nauce i na pracę z uczniem zdolnym; Radna uznała tę ilość godzin za niewystarczającą.

Dodatkowych informacji na poruszone kwestie udzielili **Prezydent Zbigniew Kosmatka i Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka**.

Ad-20/

Informację na temat rekrutacji dzieci do przedszkoli na rok szkolny 2009/2010 omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził;

badania ankietowe, które zostały przeprowadzone, należałoby przeprowadzać cyklicznie; co czwarte dziecko, zameldowane w Pile, w wieku przedszkolnym nie uczęszcza do przedszkola, z różnych względów i to jest nasz wspólny problem; Radny zapytał, czy była rozważana możliwość wprowadzenia takiego systemu stosowania opłat za posyłanie dziecka do przedszkola, który wprowadziłby powiązanie opłat z dochodami, by nie było tak, że bez względu na zarobki opłata jest taka sama, a kryterium różnicowym jest ilość posyłanych dzieci; Radny apelował do przedsiębiorców o pomoc w tworzeniu przedszkoli niepublicznych, które będą mogły zaspokoić potrzeby osób oczekujących i będą tańsze.

Radny Jan Lus stwierdził, że nie każdy rodzic ma obowiązek posyłania dziecka do przedszkola, zwłaszcza w pierwszym okresie; Radny wyraził zadowolenie z otrzymanego, bardzo merytorycznego i syntetycznego materiału, z którego widać, że w tej branży są bardzo dobre osiągnięcia.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka przypomniała o sprawie, którą wcześniej poruszyła; chodzi o placówkę, która funkcjonowałaby w innych godzinach pracy niż w tej chwili, Radna uznała, że powinno to być przynajmniej jedno przedszkole, zaznaczyła, że chodzi też o to, by ta placówka spełniała wszystkie wymogi, jakie odnoszą się do tego rodzaju placówek przedszkolnych; Radna stwierdziła, że gmina ma obowiązek takim problemem się zająć.

Radny Włodzimierz Michalski poinformował, iż Komisja Spraw Społecznych tym problemem zainteresowała się, w szczególności kwestą „przedszkole, a wychowanie w rodzinie”; Radny uznał tezę Radnego Zdziereli za fałszywą ponieważ gmina nie ma obowiązku 100% zabezpieczenia miejsc w przedszkolach, a z podanych danych wynika, że gmina zabezpieczyła miejsca na poziomie popytu i to jest, zdaniem radnego, bardzo dobrze; w sprawie czasu pracy przedszkoli chodziło o przesunięcia w czasie rządu 0,5 godz., innego problemu w tej kwestii nie było.

Odpowiedzi udzielili **Prezydent Zbigniew Kosmatka i Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka.**

Ad-21/

Informację Prezydenta Miasta Piły nt oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich składania złożył Prezydent Zbigniew Kosmatka – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-22/

Informację Przewodniczącego Rady Miasta Piły nt oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miasta Piły złożył Przewodniczący Rady Paweł Jarczak – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto **Przewodniczący Rady** poinformował o piśmie Wojewody Wielkopolskiego w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych przez Prezydenta i Przewodniczącego Rady oraz o piśmie Urzędu Skarbowego dotyczącego błędów radnych popełnionych w złożonych oświadczeniach.

Ad-23/

Informację nt rozwoju komunikacji miejskiej, a model finansowania MZK Piła przedstawił Prezydent Jerzy Wołoszyński i przedstawicielka Firmy F5, rekomendując wariant IV.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

jestem rozczarowany, że firma o tak dużej renomie i doświadczeniu zaprezentowała taki dokument; uważam, że te dane, które tu zostały przedstawione, a także forma, są w możliwościach intelektualnych Zarządu tej Spółki; w zasadzie nie ma słowa o przychodach; struktura kosztów, dynamika, pewne symulacje są na pewnym poziomie i można je oszacować; jeśli chodzi o przychody – o nich mówi jedynie wykres na str. 14; chciałbym uzyskać konkretne informacje od autorów, a mianowicie istnieje słaba korelacja pomiędzy wzrostem cen biletów, a spadkiem liczby pasażerów – jaki jest ten wskaźnik korelacji; na str. 15 – o jakiego klienta chodzi i w jakim mieście, czy w Pile były prowadzone badania, jeśli tak, to kiedy; na str. 19 to jest straszenie Pilan.

Przedstawiciela Firmy F5 m. in. stwierdziła:

o przychodach jest mowa na str. 11, gdzie jest pokazane jaki będzie wzrost przychodów – omówiła tę kwestie na podstawie załączonego materiału; słaba korelacja na str. 14 – właściwie brak jest korelacji, jest to specyficzny rynek, głównie korzystamy z transportu indywidualnego i tylko dla pewnej grupy mieszkańców te

usługi są w powszechnym użyciu, są to dane sporządzone na podstawie miasta Piły i obserwacji przeprowadzonych przez MZK; następna sprawa, która zaniepokoiła Państwa – co wpływa na wybór środka transportu – są to dane z badań transportu i komunikacji publicznej i nie my je przeprowadzaliśmy, one są dostępne w literaturze przedmiotu, one były prowadzone na większej licznie miast, nie były prowadzone w Pile lecz w innych ośrodkach miejskich.

Radny Rafał Zdzierela zapytał, jak to jest możliwe, że wśród kluczowych czynników wpływających na wybór środka transportu w mieście przez klienta nie ma ceny.

Przedstawiciela Firmy F5 m. in. stwierdziła:

ta cena jest, ona jest znana i czy ona będzie o 10 groszy wyższa to nie spowoduje dramatycznego spadku; to miało na celu udowodnienie tego, że przy pewnym poziomie cen, akceptowanych przez społeczeństwo Piły tj. 2 zł za bilet, jest określona liczba korzystających z tej usługi, oferowanej przez MZK, podwyższenie ceny o 3-5% , 10% zadziała na ten popyt w sposób trudny do zbadania, ale nie spowoduje tego, że natychmiast 100% populacji odpłynie i pojawi się problem jak utrzymać ten nowoczesny tabor i dobrze funkcjonujące przedsiębiorstwo, kiedy koszty generowane przez amortyzację będą kosztami obiektywnymi.

Radna Maria Miler m. in. stwierdziła:

był plan 6 mln na zakup 8 autobusów, pojawiła się szansa bezzwrotnej dotacji z Unii, musieliśmy dysponować 20% kapitału własnego i te 6 mln stało się 20%, to za te pieniądze będziemy mogli kupić 34 autobusy.

Prezes Spółki MZK w Pile Antoni Serwacki m. in. stwierdził:

trzy składniki kosztowe zdecydowały o tym, że wystąpiliśmy do Pana Prezydenta i Rady, by podjąć decyzję w jakim kierunku pójść jeśli chodzi o rozwój komunikacji miejskiej, w tym poprawę jakości; Rada Miasta przyjęła kierunek na rozwój komunikacji miejskiej i poprawę jakości, ale takie działanie generują odpowiednie koszty, a ceny biletów nie weszły, brak jest źródła finansowania i ponosimy koszty amortyzacji 8 już jeżdżących autobusów; program unijny spowodował to, że mamy nowoczesne autobusy, ale powstał czynnik kosztowy; trzeba podjąć decyzję o dalszym finansowaniu.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

nikt z nas nie miał złudzeń podejmując kilka miesięcy temu, a właściwie odrzucając uchwałę o wzroście cen biletów, że dalszy rozwój miejskiej komunikacji jest nakierowany na jakość i na polepszenie warunków natomiast dzisiejszy wariant zrównoważonego wzrostu cen biletów, jak również datacji miejskiej, myślę, że to wyjście każdy z nas miał na myśli od początku, bo my nie wyraziliśmy zgody tylko na zwiększenie cen biletów bez dotowania; nikt z nas nie miał złudzeń, że zakup

nowego taboru i zwiększenie kosztów amortyzacji uda się pokryć choćby jednym z tych trzech czynników; ta prezentacja pokazała, że najlepszym wyjściem będzie wariant zrównoważonego wzrostu, dodać trzeba jeszcze, że wprowadzenie karty miejskiej, o której mówiliśmy, ma podnieść ekonomikę działań MZK; liczę na to, że Pan Prezydent zaproponuje, być może już w uchwale budżetowej, wariant zrównoważonego wzrostu dotowania środków miejskiej komunikacji, jak i rozsądny poziom wzrostu cen biletów, bo ani jedno, ani drugie bez siebie egzystować nie może.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski m. in. stwierdził:

nie traktuję tego opracowania jako niegodnego naszej uwagi; do prezentowania wstępnego właśnie trzeba się posługiwać prostymi narzędziami, ale prawdziwymi i przedstawić kilka wersji; firma nagle otrzymała bardzo tanio i korzystnie, zarówno dla miasta jak i dla firmy, nowoczesne autobusy; po przeanalizowaniu wariantów myślę, że trzeba zastosować wariant wspólny tzn. podzielić np. pół na pół, muszą zapłacić za poprawę jakości usług pasażerowie i musi dopłacić w części miasto; nie zgadzam się z opracowaniem zawartym na stronie 25, żeby np. zastosować wzrost ceny z 2,20 na 2,40 i jednocześnie zwiększyć dotację miasta z 5.100tys. na 6.200tys, a tym samym zagwarantować spółce 600tys. zysku; jeżeli zabezpieczamy wszystkie potrzeby majątkowe spółki, zabezpieczamy amortyzację, to nie ma potrzeby, by miasto powiększało dotację dla spółki, albo pasażerowie płacili, żeby spółka wygospodarowała zysk; jeżeli nie zgodzimy się na wzrost cen biletów, to będziemy ogałać potrzeby miasta w innych dziedzinach; karta miejska powinna być wykorzystana w ciągu przyszłego roku, by policzyć ile ludzi jeździ z biletami ulgowymi, ile ludzi jeździ wcale nie płacąc za bilety i wprowadzić zasadę, że pasażerowie korzystający z pełnopłatnych biletów płacą 100%, a miasto pokrywa różnicę z biletów ulgowych i biletów osób nie płacących za bilety chyba, że karta powie nam co innego; jeżeli wykupienie karty będzie kosztowało 8 czy 5 zł, to wykupienie jej po raz kolejny z powodu jej np. zagubienia nie może być powodem do stosowania karnej opłaty.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził;

nie ma założenia, że spółka ma osiągać zysk, który ma być źródłem przychodów z dywidendy jak również przekazywania części tego zysku do budżetu państwa.

Przedstawicielka Firmy F5 m. in. stwierdziła:

opracowując i przedstawiając Państwu warianty rozwoju MZK, w poprzednim dokumencie, gdzie był rozważany udział inwestora strategicznego, ten wariant nie wypadł lepiej z uwagi na to, że to przedsiębiorstwo nie ma rezerw do wykorzystania od razu, które najczęściej wykorzystują inwestorzy prywatni; myślę że z perspektywy czasu możemy powiedzieć, że nie wiem, czy ta prywatyzacja zakończyłaby się powodzeniem, bo jako doradca pozostawaliśmy obiektywni, ale rynek inwestorów

jest taki, w tym rynek na inwestorów na PKS, nie jest to dobry czas na prowadzenie procesu prywatyzacji; mówiliśmy, że ta prywatyzacja nie będzie dobrym rozwiązaniem i po upływie roku zdania nie zmienimy, drugim elementem było stawianie na wariant intensywnego rozwoju MZK jako podmiotu, który ma świadczyć nowoczesne, dobrej jakości usługi transportowe, a trzecim było wypracowanie długotrwałych mechanizmów finansowania tego podmiotu.; w wariantcie IV przyjęliśmy cenę biletu 2,40, co powoduje, że spółka osiąga przejściowo wysokie wyniki, więcej niż 0+ natomiast w tych dalszych latach nie ma takich drastycznych wzrostów cen i to daje możliwość stabilizacji w dłuższym okresie.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Rzemikowski m. in. stwierdził:

do tej pory mamy dwie opinie - pierwszą opinię, ugruntowaną, że MZK działa dobrze i racjonalnie, druga opinia - nie wiemy jaką ma utratę dochodów z tytułu biletów ulgowych i bezpłatnych, stąd nie wiadomo, czy klienci powinni płacić, czy dotować powinno miasto; oczekujemy że te 1,5 mln zł z biletu miejskiego rozwiąże problem.

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził;

karta miejska powie nam nie tylko o wielkości, ale również o strukturze i pozwoli ugruntować poglądy, czy te ulgi są właściwie adresowane; chcemy zmusić uprawnionych do 100% ulgi do dokumentowania tego uprawnienia poprzez zbliżenie karty miejskiej do kasownika.

Prezes Antoni Serwacki m. in. stwierdził;

z amortyzacji starczy na 3 autobusy; średnio powinniśmy co roku wymieniać około 10%, cała amortyzacja idzie na inwestycje i na modernizację.

Prezydent Wołoszyński zwrócił się z prośbą do Rady o wybór modelu finansowania i wyrażenie poglądu, w formie głosowania do protokołu, jak dalej postępować.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak stwierdził, że przyjęcia informacji Rada nie głosuje, Przewodniczący Rady zapytał jednak radnych, czy zgadzają się z rekomendacją Firmy F5, wymienioną w prezentacji.

Radny Rafał Zdzierela stwierdził, że trzeba najpierw ustalić, poprzez głosowanie, czy radni są gotowi na podjęcie takiej uchwały ponieważ przegłosowanie do protokołu też ma moc uchwały; Radny uznał, że należałoby odbyć więcej konsultacji środowiskowych, a nie wyrażać stanowisko przez zaskoczenie, bo jest to zbyt ważna decyzja, by ją tak szybko podjąć.

Przewodniczący Rady zgodził się z Radnym Zdzierelą, że przegłosowanie do protokołu woli Rady formalnie stanowi, z mocy prawa, podjęcie uchwały; ponieważ nie było to wcześniej przegłosowane stwierdził, że nie przeprowadzi dziś głosowania.

Ad-24/

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski poruszył sprawę wymiany chodnika przy ul. Żeromskiego, przy czym zwrócił uwagę na to, że teraz robi się chodnik wąski, niepraktyczny i jeszcze dzieli się go na część chodnikową i część zieleni – Prezydent Wołoszyński obiecał, iż radny otrzyma odpowiedź na piśmie z Zarządu Dróg i Zieleni.

Radny Rafał Zdzierela wnioskował o wyrównanie terenu na zapleczu budynku przy ul. Roosevelta – Bydgoskiej, będącego własnością gminy – Prezydent Wołoszyński poinformował, iż jest to zagadnienie prawne, bez względu na to, kto jest właścicielem, obowiązek spoczywa na użytkownikach w tym obszarze.

Radny Krzysztof Szewc poruszył sprawę złego stanu al. Niepodległości, poprosił Prezydenta, by zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego, by tę ulicę doprowadził do porządku – Prezydent Wołoszyński obiecał sprawę przekazać do zarządcy.

Radna Teresa Kasior wnioskowała o usunięcie pozostawionych gruzów po rozebranym sklepie Petrus przy ul. Browarnej.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka wnioskowała o uporządkowanie terenu Wspólnoty przy ul. Słowackiego 12; poruszyła sprawę ciągów pieszych na Osiedlu Górne i ginących słupków; wnioskowała o uporządkowanie terenów zielonych wokół Blaszką przy ul. Mickiewicza, wzdłuż ciągów pieszych; wnioskowała o położenie dywanika warstwy ścieralnej na ul. Słowackiego, Reja, Kondratowicza i Krasieńskiego- Radna zobowiązała się do złożenia wniosków na piśmie.

Radna Maria Miler, w nawiązaniu do ustaleń uchwały z dnia 29 września br. przypomniała, iż Prezydent zobowiązał się do ustalenia standardów w kwestii warunków technicznych lokali mieszkalnych, lokali socjalnych; Radna zapytała kiedy można się spodziewać określenia tych standardów – Prezydent Wołoszyński poinformował, że takie standardy zostały już opracowane i taki dokument udostępni Radnej Miler.

Ad-25/

W punkcie „sprawy różne” głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz przedstawił protokół pokontrolny z przeprowadzonej kontroli problemowej w miejskich szaletach.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził;

swego czasu informowaliśmy Państwa, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zakwestionował zapisy Zarządzenia Prezydenta z 2006 roku, w którym została wpisana Firma Altvater jako przedsiębiorca, który wykonuje usługi gromadzenia i wywozu nieczystości; odpowiedzieliśmy na to, że tę wadę prawną usuniemy i z tego względu tylko, że w międzyczasie zmieniły się przepisy i uprawnionym do określenia warunków, jakim powinni odpowiadać przedsiębiorcy, którzy chcą wykonywać usługi tego typu w gminach, dotychczas to było uprawnienie Prezydenta i on to zarządzeniem ustalał, natomiast zmiana w ustawie wprowadziła inny podmiot kompetentny i tu określenie tych zasad prowadzenia działalności przez przedsiębiorców w tych zezwoleniach określa rada gminy; taki projekt uchwały jest już gotowy i na najbliższej sesji będzie Radzie przedstawiony; Wrocławskie Przedsiębiorstwo Alba, które w trybie art. 101 wzywa Prezydenta i Gminę do zmiany tego zarządzenia i zmiany planu gospodarki odpadami; jak już informowaliśmy i to jest zapis, który finansujemy z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, takie sprawozdanie i wnioski ze stosowania tych ustaleń planu gospodarki odpadami Radzie przedstawimy; nie ma takiej możliwości, tym bardziej, że ten plan jest podejmowany w trybie konsultacji społecznych, a ta procedura ma dużą bezwładność, z prawnikami przeanalizowaliśmy ten problem i ustaliliśmy, że kwestie zezwoleń dla przedsiębiorców załatwimy odwrotnie natomiast zmiany w planie gospodarki odpadami, które nie są aktem prawnym powszechnie obowiązującym, a mają cechy aktu kierownictwa wewnętrznego i nie powodują żadnych zakłóceń w relacjach wydawanie zezwoleń, dopiero w terminie późniejszym, po przeanalizowaniu tych sprawozdań i ocen, jakie w tym trybie przeprowadzimy; Firma Alba zaadresowała skargę do Prezydenta i do Rady i żeby sąd nie zarzucił nam jakiejś wady w postępowaniu to również stanowisko Rady w tej kwestii jest potrzebne; Prezydent odczytał odpowiedź na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – pismo w załączeniu.

Za oddaleniem skargi Firmy Alba i upoważnieniem Prezydenta Miasta do udzielenia odpowiedzi pisemnej na skargę głosowało 13 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Radna Maria Miler odczytała odpowiedź Prezydenta Miasta w sprawie protestu nauczycieli wobec zatrudniania nauczycieli emerytów – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Ad-26/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XL sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak