

Protokół Nr XXXVIII/09
z XXXVIII sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 2 września 2009r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/czas trwania od godz. 12,00 -14,30/

Obrady XXXVIII sesji otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w sesji uczestniczy 19 radnych; w trakcie obrad przybył Radny Rafał Zdzierela – stan radnych 20, nieobecni Radni - Teresa Kasior, Dorota Sokołowska, Krzysztof Zając – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

W sprawie porządku obrad głos zabrali:

Radna Maria Miler zgłosiła wątpliwość do pkt. 13; powołując się na artykuł we WSPÓLNOCIE z 23 czerwca br. Radna stwierdziła, że zamiast „stanowisko Rady” winna być „uchwała Rady” ponieważ taka forma nie zamknie mieszkańcom drogi przy odwołaniu.

Radca prawny Urzędu Łukasz Czarny poinformował, iż zajęcie stanowiska przez Radę do protokołu nie zamyka mieszkańcom drogi w momencie odwołania – opinia stanowi załącznik do protokołu.

Radna Miler zgłosiła wniosek, by w punkcie 13 wyrazy „stanowisko Rady” zamienić na „uchwała Rady.”

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, 15 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – wniosek nie został przez Radę przyjęty.

Prezydent Zbigniew Kosmatka wnioskował o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji w stosunku do niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli.

Za ww. wnioskiem głosowało 16 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu – projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji jako pkt. 4.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 17 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/przyjęcie protokołu z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XXXVII a XXXVIII sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji w stosunku do niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2009 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXV/297/08 Rady Miasta Piły z dnia 2 września 2008 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. w Pile.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat z tytułu sprzedaży na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego (MWiK).
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (al. Poznańska 161).
9. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. w Pile.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia Porozumienia Międzygminnego w celu prowadzenia wspólnej polityki gospodarowania odpadami i osadami ściekowymi na obszarze działania Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Piła.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej (rzeczowej) przez Gminę Piła na sfinansowanie kosztów opracowania pn. „Strategia rozwoju systemu gospodarki odpadami komunalnymi i osadami ściekowymi dla obszaru działania Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Pile”.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Piła do obchodów Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu oraz Europejskiego Dnia bez Samochodu.

13. Informacja dotycząca wykonania uchwały Rady Miasta Piły Nr XXIX/360/08 z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami w Gminie Piła.
14. Stanowisko Rady Miasta Piły w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXVII/334/08 Rady Miasta Piły z dnia 28 października 2008 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej (dz. Nr ewid. 134/21).
15. Stanowisko Rady Miasta Piły w sprawie sprzeciwu mieszkańców wobec uchwały Nr XXVII/334/08 Rady Miasta Piły z dnia 28 października 2008 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej (dz. Nr ewid. 134/21).
16. Interpelacje i zapytania.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołu z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Piły złożył Sekretarz obrad Jarosław Kotwica – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokół z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Piły przyjęty został jednogłośnie, bez odczytania.

Ad-2/

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XXXVII a XXXVIII sesją przyjęta została bez uwag – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły przyjęte zostało do akceptującej wiadomości – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji w stosunku do niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2009 rok omówiła Pani Magdalena Rak z Wydziału Finansowego.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu pozytywnej opinii, przez Komisje Rady, o powyższym projekcie uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXV/297/08 Rady Miasta Piły z dnia 2 września 2008r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. w Pile zreferował Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat z tytułu sprzedaży na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego omówił Prezydent Wołoszyński.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady z propozycją zapisania w § 1 - 80% bonifikaty.

Za zapisaniem w § 1 80% bonifikaty głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przedstawił Prezydent Jerzy Wołoszyński.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu uchwały z propozycją zapisania w § 1 - 80% bonifikaty.

Za przyjęciem w § 1 80% bonifikaty Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Prezydent Wołoszyński przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. w Pile.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia POROZUMIENIA MIĘDZYGMINNEGO w celu prowadzenia wspólnej polityki gospodarowania odpadami i osadami ściekowymi na obszarze działania Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Piła omówił Prezydent Wołoszyński jednocześnie prosząc o dokonanie drobnych poprawek w tekście porozumienia.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Radni Rafał Zdzierela, Mirosława Rutkowska-Krupka i Maria Miler uznali to przedsięwzięcie za cenną inicjatywę.

Prezydent Wołoszyński poinformował, iż w wojewódzkim planie gospodarki odpadami są dwie lokalizacje budowy spalarni, spalarnia Poznań i Spalarnia Konin, w Pile sprawa jest rozwiązana w ten sposób, że do czasu możliwości uzyskania skierowania tego strumienia do termounieszkodliwiania będzie on kierowany do cementowni.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Prezydent Wołoszyński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej /rzeczowej/ przez Gminę Piła na sfinansowanie kosztów opracowania pn. „Strategia rozwoju systemu gospodarki odpadami komunalnymi i osadami ściekowymi dla obszaru działania Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Pile”.

Projekt uchwały został przyjęty przez Komisje Rady.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Piła do obchodów Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu oraz Europejskiego Dnia bez Samochodu zreferował Prezydent Wołoszyński. Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady powyższego projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciwny, uchwała została podjęta większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Informację dotyczącą wykonania uchwały Nr XXIX/360/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie określenia zasad prowadzenia gospodarki nieruchomościami w Gminie Piła przedstawił Prezydent Wołoszyński, informacja przyjęta została do akceptującej wiadomości – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

W sprawie wezwania Rady Miasta Piły do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXVII/334/08 Rady Miasta Piły z dnia 28 października 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. Nr ewid. 134/21/ głos zabrali:

Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak poinformował, że dnia 7 sierpnia br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXVII/334/08 Rady Miasta Piły z dnia 28 października 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. Nr ewid. 134/21/, wnioskodawcą był Pan Jarosław Budziński.

Pan Jarosław Budziński m. in. stwierdził:

chodzi o naruszenie interesu prawnego mojego i okolicznych sąsiadów; został zmieniony plan zagospodarowania, w wyniku którego wspomniana działka została

zmieniona z budownictwa jednorodzinnego na budownictwo wielorodzinne, a to jest sprzeczne z naszym interesem prawnym i godzi w nasz interes jako sąsiadów tej działki; w wyniku działania tej uchwały na wartości tracą nasze nieruchomości, będziemy mieli zwiększony ruch na ulicy; wnioskodawca tej zmiany wnosił do Pana Prezydenta i prosił w tym wniosku o zmianę zabudowy z jednorodzinnej na wielorodzinną; wnioskował o 4 mieszkania 50 metrowe, co w łącznej wielkości nie będzie odbiegało od wielkości budownictwa jednorodzinnego, wnioskodawca zwiększył powierzchnię domu z 200 m² do ponad 400m² – wezwanie stanowi załącznik do protokołu.

Pani Iwona Wojtecka z Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła opinię w sprawie ww. wezwania – opinia stanowi załącznik do protokołu.

Radna Maria Miler m. in. stwierdziła:

zgodziłabym się z opinią, że nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego ponieważ, zarówno na etapie wyłożenia planu był okres, że mieszkańcy mogli złożyć wnioski, uwagi do zmiany planu, ale nie dziwię się, że przegapili ten moment ponieważ kiedy zjawiałam się tam zaczęto pokazywać mi warunki przetargów, w jakich brali udział, to ich uspokoiło; my jako Rada byliśmy uspieni z powodu braku uwag; budynek został cofnięty, co go przybliżyła do właściciela budynku; przeczytałam artykuł w Tygodniku Piłskim, w którym autorka zastanawia się, czy prawo jest dla ludzi, czy ludzie są dla prawa; ludzie nie są dla prawa; zapytałam na Komisji Prezydenta Wołoszyńskiego jak ten budynek będzie wyglądał, dostałam odpowiedź, że są posadowione 2 duże budynki, potem są mniejsze i my mamy teraz tendencję do budowy mniejszych budynków wielorodzinnych i są to budynki, na które jest ogromny popyt i ostatnie zdanie Pana Prezydenta było, że mieszkańcy nie wnoszą uwag i to już zupełnie uspiło naszą czujność; moje wystąpienie będzie się odnosiło do obu punktów 14 i 15 – art. 101, na który powołuje się Pani Naczelnik i art. 101 a – radna odczytała treść tego artykułu i dalej stwierdziła: w moim mniemaniu nastąpiło tutaj naruszenie praw osób trzecich i wezwanie 12 rodzin uważam za zasadne; na pytanie **Radnego Włodzimierza Michalskiego** jakie Radna ma wnioski **Pani Miler** stwierdziła: wniosek był taki, by nie zamykać drogi odwoławczej mieszkańcom, proponowałam podjęcie uchwały w formie tekstowej, co umożliwiłoby mieszkańcom dochodzenie swoich spraw w sądzie.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

wniosek Pani Radnej nie przeszedł ponieważ w opinii radcy prawnego zajęcie stanowiska poprzez przegłosowanie do protokołu stanowi w rozumieniu prawa również podjęcie uchwały przez Radę Miasta Piły pozwalającej na zaskarżenie tego do sądu administracyjnego i my brakiem uchwały w formie tekstowej w tym punkcie nie zamykamy drogi do roszczeń sądowych.

Radny Włodzimierz Michalski m. in. stwierdził:

patrzac na terminy chcialbym dowiedziec sie, czy z punktu widzenia formalnego terminy zostaly zachowane, czy zlozona skarga nie jest po terminie.

Radca prawny Lukasz Czarny m. in. stwierdził:

nie, dlatego, ze plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem normatywnym, aktem prawa miejscowego; gdy Panstwo podejmiecie decyzje, ze nie stwierdzacie naruszenia interesu prawnego, to w ciagu 30 dni od podjecia dzisiaj takiej uchwały zainteresowani beda mogli dochodzic swoich praw przed sadem administracyjnym.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:

sprawa byla rozpatrywana i glosowana na Komisji i Komisja w dniu 24 sierpnia br. jednoglosnie podjela stanowisko, ze uchwała Rady Miasta Nr XXVII/334/08 z dnia 28 pazdziernika 2008r. nie naruszyła interesu prawnego wnoszacego Pana Jaroslawa Budzińskiego; nie moge przyjac takiego stanowiska, ze jesli ktos z roznych wzgledow nie zajal w danym terminie stanowiska tzn. nie wniosl zastrzezen do projektu, to ja uspilem swoja czujnosc i mam sie do czegoś przyznawac; jak ktos nie wniosl, to tylko on moze miec pretensje, ze nie wykazal czujności i nie dopilnowal tej sprawy.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak m. in. stwierdził:

Komisja glosowala to stanowisko i glosowala nastepujaco: przy 2 glosach wstrzymujacych uznano nie naruszenie interesu prawnego.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformowal, ze Komisja stanowiska nie glosowala.

Za podtrzymaniem stanowiska Rady w sprawie prawidlowosci podjecia uchwały Nr XXVII/334/08 z dnia 28 pazdziernika 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pily w rejonie ul. Milej /dz. Nr. ewid. 134/21/, a rownoczesnie za odrzuceniem wezwaniem do usuniecia naruszenia interesu prawnego glosowalo 16 radnych, 2 radnych bylo przeciwnych, 2 radnych wstrzymalo sie od glosu.

Ad-15/

W sprawie stanowiska Rady Miasta Piły dotyczącego sprzeciwu mieszkańców wobec uchwały Nr XXVII/334/08 Rady Miasta Piły z dnia 28 października 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. Nr ewid.134/21/ głos zabrali:

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak poinformował, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania można wystąpić z wnioskiem wójta, burmistrza, prezydenta lub rady gminy; do Biura Rady i do Pana Prezydenta taki wniosek wpłynął, Prezydent mógł go rozstrzygnąć jednoosobowo i takie rozstrzygnięcie w Państwa materiałach się znajduje; wniosek wpłynął także do Rady Miasta od mieszkańców, którzy znajdują się na sali, o przystąpienie do zmiany planu; jest również pismo od Rady Osiedla.

Pani Justyna Śniegocka m. in. stwierdziła:

pod względem prawnym jest wszystko w porządku, tylko my ciągle odnosimy się do projektu, do wniosku inwestora, który wnioskował o budynek czterorodzinny po 50 m² i z tego wychodzi 200m² i taka zmiana, gdyby była wprowadzona, my nie mielibyśmy nic przeciwko, taka zmiana została przedstawiona we wszystkich publikatorach kolejnych więc trudno, żebyśmy się mieli odnieść negatywnie do takiego wniosku, stąd nie zgłaszaliśmy sprzeciwu; sprzeciw zgłosiliśmy dopiero w momencie, gdy okazało się, że projekt budynku, który powstaje przy ul. Miłej niewiele ma wspólnego z tym wnioskiem, który inwestor złożył do Rady Miasta i który został przez Pracownię Urbanistyczną zatwierdzony, a potem przegłosowany przez Radę Miasta stąd nie mogliśmy zająć stanowiska wcześniej w tym trybie, który był przewidziany przez prawo; chcielibyśmy, aby ta sprawa nie stała się precedensem; na tym osiedlu miały powstać domy jednorodzinne, a okazuje się, że sporo tych działek posiadają inwestorzy, którzy są związani z branżą budowlaną; również Pan, który buduje ten budynek wielorodzinny, posiada też inne działki, my nie mamy w tej chwili gwarancji, że na poszczególnych działkach nie zostaną wprowadzone podobne zmiany i nie zostaną przekształcone; nie mamy pewności, że za moment na tych działkach nie wyrosną nam wielorodzinne kamienice stąd nasza prośba, abyście Państwo zechcieli przychylić się do naszego wniosku, aby jakieś normy obowiązywały, my nie chcemy dać się oszukać przez jakiś inwestorów, którzy są sprytniejsi i manipulują nami wszystkimi i w ten sposób chcą zarobić; inwestor, który buduje ten dom, posiada wiele nieruchomości i trudno nam uwierzyć, że do tego domu, w którym znajduje się 6 malutkich mieszkań, będzie przeprowadzał swoją rodzinę, tak jak to twierdzi we wniosku; on sam i jego dzieci posiadają piękne domy i trudno, by się ich nagle pozbyli i przeprowadzili się do budynku, gdzie są

kawalerki; istnieje domniemanie, że te lokale będą wynajmowane, a jeśli tak to wiadomo, że osoby, które wynajmują mieszkania, nie dbają o mieszkania tak jak właściciele nieruchomości; my sami staramy się dbać o to osiedle, porządkujemy te miejsca, które nie są jeszcze przez właścicieli użytkowane; będziemy wdzięczni, jeżeli Państwo przychylią się do naszej prośby i tę uchwałę anulują, czy zmieniają.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

nie mamy takiej mocy sprawczej, aby anulować uchwałę, jedyną możliwością jest podjęcie stanowiska o ponownym przystąpieniu do zmiany planu w rejonie ul. Miłej; następnie **Przewodniczący Rady** odczytał pismo z dnia 27 sierpnia od inwestorów proponujące dwa warianty rozstrzygnięcia problemu, pierwszy dotyczy zobligowania Pana Prezydenta do wykupu nieruchomości, łącznie z odszkodowaniem i drugi wariant dotyczy propozycji zmniejszenia z sześciu do czterech lokali – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pani Iwona Wojtecka m. in. stwierdziła:

nie jest możliwe anulowanie uchwały, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiego trybu; możliwa jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego w postaci zmiany uchwały jedynie na wniosek inwestora, który zmieni swój projekt; jeżeli takiego wniosku nie ma, to nie jest również możliwe podjęcie uchwały o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego dlatego, że inwestor w tej chwili ma ważne pozwolenie na budowę i ustalenia planu zostały skonsumowane przez nabycie tych praw materialnych do budowy domu; podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany planu byłoby bezprzedmiotowe ponieważ zgodnie z art. 34 ust. 2 opracowując miejscowy plan zagospodarowania musimy wziąć pod uwagę ważne pozwolenia na budowę, czyli inaczej mówiąc ustalenia tej zmiany planu, do której byśmy dzisiaj przystąpili miałyby te same warunki, które są w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i z tego powodu takie działanie jest bezprzedmiotowe.

Naczelnik Wydziału Architektury Henryk Gawroński m. in. stwierdził:

jeszcze jest jedna ważna sprawa, art. 35 mówi, że jeśli nawet Państwo byście w przyszłości przegłosowali zmianę tej uchwały i będzie przywrócenie, to nabyte prawa można konsumować do czasu, kiedy nie zostaną zrealizowane prawa nowego prawa miejscowego, czyli kontynuacja tego, co już w tej chwili nabył; od strony formalnej można podjąć taką uchwałę tylko ona nie będzie skutkowałą dopóki inwestor nie będzie miał woli.

Radna Maria Miler m. in. stwierdziła:

gdy byłam tam w lipcu, była tam wykonana zaledwie część fundamentów, a prawo budowane mówi, że rozpoczyna się od budowy fundamentów, a kończy na zamknięciu stanu surowego; ten Pan przez miesiąc tak się pospieszył wiedząc już, że są protesty, że w tej chwili jest kilka metrów nad poziom; każdy z nas ma obowiązek do szczególnej staranności przy gospodarowaniu mieniem komunalnym, ja czuję, że takiej szczególnej staranności nie zachowałam i nie czuję się zobowiązania do obdarowywania zaufaniem inwestora.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

zgodziliśmy się, że interes prawny nie został naruszony i trudno się bić w piersi skoro proces przebiegał poprawnie; chciałem zwrócić uwagę na głos protestującej, że gdyby to były 4 lokale, to by się z tym pogodzili i propozycja inwestora, że jest gotów na 4 lokale, to mielibyśmy spór załatwiony, ale ta dyskusja zmierza ku temu, żebyśmy wchodzili w prawa osób trzecich; jeżeli ktoś nabył działkę zgodnie z zagospodarowaniem przestrzennym i miał prawo do 40% zabudowy czyli prawie 300m², to każdy z tych mieszkańców mógł taką „chałupę” postawić; po stronie Rady nie ma winy; każdy z tych nabywających mógł postawić dom i tam przeprowadzić rodzinę zachowując budownictwo jednorodzinne; kubatura tego budynku nie jest w żaden sposób naruszona; w podjętej uchwale jest brak usług w związku z tym nie może tam być prowadzony najem, a więc działalność taka nie powinna być zarejestrowana; uważam, że jeżeli otrzymaliśmy pozytywny głos inwestora i wcześniejszy głos zainteresowanych mieszkańców, to oczywiście my nie jesteśmy stroną, ja bym na tej nici porozumienia budował dalszy ciąg sprawy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz m. in. stwierdził:

prawo jest prawem i na pewno nie wolno go omijać, ale rozumiem też tych ludzi; nie wyobrażam sobie, żeby zainwestować takie pieniądze, za jakie nabyto działki na K3, w takich warunkach nie chciałbym mieszkać; sam inwestor jest nie w porządku, że taką „kaczkę” podrzuca swoim sąsiadom.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

podczas posiedzenia Komisji prosiłam o informację i otrzymałam odpowiedź, że dostanę podczas posiedzenia sesji, za jaką cenę był wystawiony do sprzedaży jeden m² na działce pod budownictwo jednorodzinne, a jaki pod budownictwo wielorodzinne, jakie z tego tytułu gmina miała straty dochodów.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

działka pod budownictwo jednorodzinne była oddawana w użytkowanie wieczyste, a więc wylicytowana cena wartości tej działki wynosiła 60,61 za m² brutto, natomiast przy ul. Książęcej /zabudowa wielorodzinna/ wylicytowana cena to 47,80 brutto za m².

Przewodniczący Rady Osiedla Koszyce Henryk Zwiewka m. in. stwierdził:

wsparliśmy mieszkańców osiedla K3 w ich wniosku, który naszym zdaniem zasługuje na Państwa uwzględnienie; nie protestujemy przeciwko przyjętej uchwale o zmianie planu; widzimy, że w konsekwencji przyjęcia tej zmiany inwestor uzyskał pozwolenie na budowę, które zupełnie zmienia charakter tej części dzielnicy, to była ulica z zabudową jednorodzinną, w tej chwili staje się ulicą z zabudową wielorodzinną, jest to ewidentne naruszenie ich praw; wnioskowałbym o ponowne przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po to, by naprawić ten błąd; rozumiem, że miasto znajduje się w impasie, bo z jednej strony podejrzewam, że Państwo będą skutecznie próbowali bronić swoich naruszonych spraw, swoich projektów i planów przyszłościowych w związku z inwestycjami, jakie wnieśli na to osiedle natomiast z drugiej strony można przypuszczać, że inwestor, który już uzyskali odpowiednie uprawnienia również będzie wnosił, w przypadku przywrócenia poprzedniego planu, o jakieś zrefundowanie poniesionych strat; jako Rada Osiedla uważamy, że interes społeczny leży po stronie mieszkańców, którzy zainwestowali swoje duże pieniądze w projekt, który był przygotowany przez Pracownię Urbanistyczną i Wydział Architektury; stoimy po stronie mieszkańców, którzy włożyli bardzo wielkie indywidualne środki i zaplanowali swoje życie na tym osiedlu, które miało mieć określony charakter; z punktu widzenia naszej Rady ten projekt, który był projektem osiedla jednorodzinnego niewątpliwie popieramy i chociaż nie wnosiliśmy żadnych protestów i uwag do wprowadzonej zmiany, bo nie mieliśmy żadnych sygnałów, to proszę o dogłębne rozpatrzenie ponownej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie.

Radny Rafał Zdierela m. in. stwierdził:

zasiadamy tutaj, myślę o koleżankach i kolegach radnych, jako wybrani przedstawiciele naszego miasta, przyjaciele, koledzy, znajomi z tego kwartału ulicy Miłej jednakże pamiętajmy, że nie mamy władzy absolutnej i ograniczeni jesteśmy do tych ram, które wskazuje nam ustawodawca; o ile przedsiębiorca, każdy obywatel działać może tak daleko, jak nie narusza prawa, tak my możemy tylko w granicach określonych przez prawo występować; plan zagospodarowania przestrzennego z 2002 roku został rzeczywiście na wniosek inwestora zmieniony; dzisiaj możliwości prawne zmiany na tym etapie są żadne, ale ostatecznie sąd to rozstrzygnie, nie mniej jednak Szanowny Panie Przewodniczący Rady Osiedla Koszyce – po to tworzymy rady osiedla, żeby dzisiaj Pan nie wnosił o to, żebyśmy byli uprzejmi zmienić

uchwałę w innym zakresie jak pół roku temu, ale żeby na etapie sporządzania zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego wnosić te uwagi, żeby mieszkańców informować, że jest na waszym terenie przygotowywana zmiana planu; za to dostają Państwo diety między innymi, żeby pomagać nam, żeby takich sporów nie było; oczywiście, że inwestor wykorzystuje, ma wiedzę, wszelkie niuanse, ale my nie jesteśmy od tego, czy lubimy tego inwestora, czy nie; żałuję że warunki funkcjonowania skarżącej osoby i tych okolicznych mieszkańców pogorszą się, sam jednak trzymam zestawienie, z którego wynika, jakie parametry zostały zmienione i jestem spokojniejszy, bo widzę, że był zapisany 1 dom, jest 1 budynek, usługi do 30%, usług nie ma, linia nieprzekraczalna od przejścia pieszego została przesunięta z 3,0m do 1,5m i to jest jakby istotna część zmiany, wysokość budynku pozostaje nadal taka sama, co oznacza, że nadal, i w tym wcześniej obowiązującym planie, na tej działce już był 9 metrowy budynek zaplanowany do wybudowania, inwestor przesunął o 3,5 m budynek; na przyszłość wszelkie rady osiedla powinny dochować należytej staranności, żeby zwłaszcza przy planach zagospodarowania przestrzennego aktywnie uczestniczyć w procesie planowania i uchwalania planów.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

moim zdaniem brak usług nie zezwala na wynajem mieszkań natomiast pkt. 9 - podział działki, który uchwaliliśmy w tym planie, nie będzie mógł podzielić tej działki na 4 części, czy się mylę?

Prezydent Wołoszyński m. in. stwierdził:

jeśli organem, który określa, co jest wyodrębnionym lokalem mieszkalnym jest starosta, spełnia określone warunki, to taki lokal uzyska zaświadczenie organu jakim jest starosta i można go zbyć w obrocie prywatnym, oczywiście bez podziału działki jako lokal ze współwłasnością gruntu, więc sprzedaż jest zawsze możliwa.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

Koledze Muchewiczowi chciałam dopowiedzieć, że jeżeli do terenów na użytkowanie wieczyste jest wpłata 25% przy zakupie po przetargu, czyli że wpłacili po 15 zł za m² gruntu, a komercyjny 47; natomiast ten, który w użytkowanie, po 5 latach ma prawo wystąpić do gminy o przekwalifikowanie i uzyskać bonifikatę 80%, bo Rada wszystkim hurtem daje bonifikatę 80%.

Prezydent Kosmatka m. in. stwierdził:

radziłbym, aby Panie Radne zapoznały się z warunkami uzyskiwania bonifikat, kogo one dotyczą; jeszcze powrócę do wypowiedzi przedstawiciela Rady Osiedla; nieprawda, że tej Rady nie było; powtórzę, co powiedziałem na posiedzeniu Rady

20 sierpnia, Rada była młoda jeszcze stażem, z brakiem doświadczenia, ale ta Rada miała do czynienia z przedmiotem swojego rodzaju wirtualnym dlatego, że kiedy ten plan był procedowany faktycznie tam rozpoczynały się pojedyncze budowy, w związku z czym Rada była w trudnej sytuacji, tam trudno było dotrzeć do adresata i tu tego typu trudność wystąpiła.

Starosta Pilski Tomasz Bugajski m. in. stwierdził:

obojętnie jakie Wysoka Rada zajmie stanowisko, to trzeba patrzeć na punkt finalny tego stanowiska, jeśli dziś Wysoka Rada zajęłaby stanowisko popierające ten punkt, czy coś to zmieni na ulicy Miłej, trzeba dać sobie na to odpowiedź, moim zdaniem nic to nie zmieni; Starosta jako organ nie miał innej możliwości, kiedy dotarły takie dokumenty z gminy, taka uchwała, musiał wydać decyzję pozwolenie na budowę, nie chcę tu nikogo obwiniać, potrzeba więcej społecznego poczucia i kontroli nad tym, co się robi; plan Koszyc K3, jak Państwo nazywacie, przed 2002 rokiem przewidywał prawie wszystkie mieszkania wysokościowe, to Wyście zmienili na normalne tam funkcjonujące niskie budynki; organ jakim jest Starosta, mając wątpliwości, wystąpił do Wojewody o zajęcie stanowiska w tej sprawie i od rozstrzygnięcia Wojewody będzie zależało to, jakie będą procedury i kto poniesie konsekwencje wydanej decyzji pozwolenia budowlanego i inwestowania przez inwestora, który rozpoczął inwestycję, poniósł pewne koszty, to co, Starosta cofnie decyzję, a kto za to zapłaci, na jakiej podstawie, trzeba wziąć to pod uwagę.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

muszę do wypowiedzi Pana Starosty doprecyzować – w tym planie nie było generalnie zapisów o wysokościowym budownictwie, tam było budownictwo jednorodzinne zapisane, tylko wzdłuż al. Niepodległości była zapisana bariera ochronna od ulicy, która to budownictwo miała nieco wyższe w sensie kondygnacji jasno zapisanych i ilości mieszkań.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski m. in. stwierdził:

na Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta ten temat był analizowany i głosowaliśmy nad wnioskiem o przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, charakterystyczne były wyniki głosowania – za tym wnioskiem nie było nikogo, 1 był przeciwny, pozostali wstrzymali się od głosu.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych wyraża wolę przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej dla działki o nr geod. 134/21 - za 1 radny, przeciw – 13 radnych, od głosu wstrzymało się 5 radnych – większością głosów Rada odrzuciła wniosek.

Ad-16/

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski poinformował, że w dniu 30 czerwca br. wystąpił z interpelacją do Pana Prezydenta w sprawie remontu barier na terenie miasta Piły i otrzymał odpowiedź, z którą się nie zgadza, a z której wynika, że w mieście nie ma pieniędzy na ten cel w tym roku, Radny oświadczył, że nie jest to prawdą, bo pieniędzy na ten cel nie brakuje i jeśli trzeba zmieć plan, to należy to zrobić.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poprosiła o informację nt podjętych czynności przez Prezydenta Miasta w sprawie rozpoznania wśród mieszkańców Piły, pracujących na II zmianie, potrzeby uruchomienia przynajmniej w jednym przedszkolu drugiej zmiany od. godz. 14,00.
Poruszoną sprawę poparł **Radny Rafał Zdzierela**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz zapytał, czy wszyscy właściciele posesji są zobowiązani do wykupu usług w Spółce Altveter.

Radny Rafał Zdzierela poruszył sprawę odwołania od decyzji w sprawie rozbiórki budynków gospodarczych przy ul. Kolbego.

Radny Włodzimierz Michalski poruszył sprawę usytuowania punktu usług pogrzebowych przy ul. 11 Listopada.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak poinformował o interwencji mieszkańców miasta w sprawie remontowanych obiektów na ul. Bohaterów Stalingradu, gdzie został zniszczony płot ogradzający były sklep H. Stokłosa, który to teren stał się placem zabaw dla okolicznych dzieci; kolejna interwencja dotyczyła punktu na Staszycach na ul. Zamenhofska, gdzie jest wieloletnia, ciągnąca się budowa, w zabudowie szeregowej, która również jest placem zabaw dla dzieci.

Odpowiedzi udzielali **Prezydenci Zbigniew Kosmatka i Jerzy Wołoszyński**.

Ad-17/

W punkcie „sprawy różne” Przewodniczący Rady poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Biura Rady:

- RIO – wystąpienie pokontrolne gospodarki finansowej za 2007r;
- Rady osiedla Górne dot. podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów;
- list mieszkanki miasta do WIOŚ w sprawie zakłócania ciszy nocnej przez Philips Lighting Poland.

Ad-18/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak