

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Budowa ulic: Sowa, Strusia, Żurawia w Pile

1. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska
ul. Kazimierza Wielkiego 35/2, 64-920 Piła**

które zaproponowało wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) w wysokości **1.155.390,50 zł**
Termin realizacji zamówienia – 30.04.2010 r. Warunki płatności – 14 dni; Warunki gwarancji – 36 m-cy
Uzasadnienie wyboru: **najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert.**

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: PETROTECH Adam Pakulski i wspólnicy Spółka Jawna ul. Żymierskiego 40, 64-915 Jastrowie
kwota brutto 1.450.192,78 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 21 dni,
warunki gwarancji – 36 miesięcy

Oferta nr 2: FIRMA „VIABUD” Jacek Gruszkiewicz Walkowice 87, 64-700 Czarnków
kwota brutto 1.336.178,15 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TECHBUD” Jan Kozera ul. Bogusławskiego 40, 64-920 Piła
kwota brutto 1.195.5800,96 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo–Kanalizacyjnych „ADAM” Sp. z o.o. ul. Sosnowa 5, 64-100 Leszno
kwota brutto 1.400.054,92 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 5: „DROGBUD” Zakład Usługowy Lidia i Rafał Szczęsłowicz sp.jawna ul. Wyspiańskiego 98,
64-920 Piła
kwota brutto 1.225.073,98 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „CHABER-BUD” Anna Chaberska ul. Kazimierza
Wielkiego 35/2, 64-920 Piła
kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego 1.155.390,50 zł termin
realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo „HADES” Spółka z o.o. ul. Kossaka 92, 64-920 Piła
kwota brutto 1.189.786,01 zł termin realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni,
warunki gwarancji – 3 lata

Oferta nr 8: COMPLEX-BRUK” Skupin Dawid ul. Paderewskiego 15a/4, 64-800 Chodzież
kwota brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego 1.314.382,48 zł termin
realizacji – 30.04.2010 r. warunki płatności – 14 dni, warunki gwarancji – 3 lata

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

	cena 100 %		
oferta nr 1 -	0,00	łącznie	0,00 pkt
oferta nr 2 –	86,47	łącznie	86,47 pkt
oferta nr 3 –	96,64	łącznie	96,64 pkt
oferta nr 4 -	82,52	łącznie	82,52 pkt
oferta nr 5 -	94,31	łącznie	94,31 pkt
oferta nr 6 -	100,00	łącznie	100,00 pkt
oferta nr 7 -	97,11	łącznie	97,11 pkt
oferta nr 8 -	0,00	łącznie	0,00 pkt

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca: **nie dotyczy**

Ponadto Zamawiający informuje, że zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

1. Oferta nr 1 PETROTECH Adam Pakulski i wspólnicy Spółka Jawna ul. Żymierskiego 40, 64-915 Jastrowie **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie.

W ofercie firmy PETROTECH Adam Pakulski i wspólnicy Spółka Jawna w Jastrowiu, Wykonawca nie ujął w kosztorysie ofertowym na budowę ciągu pieszo – jezdni ul. Żurawiej pozycji o nr 1.4 „Mechaniczne rozebranie nawierzchni z brukowca 16-20 cm z wywozem na odl 5 km 187x3,2=594” m² 594,00, tym samym kosztorys wykonawcy nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia, a więc nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Oferta nr 8 - COMPLEX-BRUK” Skupin Dawid ul. Paderewskiego 15a/4, 64-800 Chodzież **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7** ustawy Prawo zamówień publicznych – gdyż wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

W ofercie firmy COMPLEX-BRUK” Skupin Dawid Zamawiający dokonał poprawki omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, prosząc Wykonawcę o potwierdzenie powyższego faktu w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie zgodził się na poprawienie omyłki.

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

Opracowała
Stefania Drabik
Data: 05.10.2009r.