

GMINA PIŁA

Pl.St.Staszica 10

64-920 Piła

tel. 067 212 62 10, fax 067 212 35 66

NIP 764-26-14-167

Piła, 25 sierpnia 2009 r.

IN-II-34101-9/2009

Dot. Protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu „ Budowa szerokopasmowej sieci miejskiej na terenie miasta Piły”.

Gmina Piła informuje, że w ww postępowaniu został złożony w dniu 24 sierpnia 2009 r. (wpłynęło Kancelaria Główna 24.08.2009 nr S-7471) przez Konsorcjum Firm – ASTA-NET Mądziński – Ryczek sp.j. ul. Drygasa 29, Piła, Uczestnik Konsorcjum – ASTA-BUD Sp. z o.o. ul. Drygasa 29, Piła, protest o następującej treści i zarzutach: - treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 pzp.)

zał. treść protestu

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawiesza się bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

PREZIDENT MIASTA PIŁY



Zbigniew Kosmatka

Otrzymują:

1. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Spółka akcyjna ul. Zabraniecka 8, 03-872 Warszawa
2. IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES SP. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
3. Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELEKOM WARMIA Sp. z o. o. ul. M. Zientary Małewskiej 49, 10-307 Olsztyn
4. Konsorcjum firm: Lider - ELEKTROMONT S.A. ul. Wiejska 29, 58-506 Jelenia Góra; Uczestnik Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. z o.o. ul. Rzeczypospolitej 116 59-220 Legnica
5. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne „TELTOR-POL PÓŁNOC” SA ul. Śnieżna 1 80-554 Gdańsk
6. Konsorcjum firm:
Lider - Z.P.H.U. „TECHBUD” Małgorzata Firyn Wielki Konopat 15,86-105 Świecie
Członkowie: AWACOM Spółka z o.o. Kołaczkowo ul. Palucka 4, 89-200 Szubin; SET Seweryn Krajewski ul. Srebrna 20, 85-461 Bydgoszcz
7. ZIEMBUD Maciej Baumgart ul. Dworcowa 3a 10, 86-120 Pruszcz
8. SPRINT Sp. z o. o. o/Bydgoszcz ul. Przemysłowa 15 85-758 Bydgoszcz
9. ELTEL Sp. z o.o. ul. Albańska 17 60-123 Poznań
10. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „HAWE” Sp. z o. o.,ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica
Uczestnik konsorcjum: ELEKTROTIM SA ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
11. Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o. o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola
12. Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „Zachód” Sp. z o. o. ul. Polna 1a, 62-025 Kostrzyń Wielkopolski
13. ATEM – Polska Sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia
14. Konsorcjum firm: Lider-Szczecińskie Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELGOM Sp. z o. o. ul. Sosnowa 6a, 71-468 Szczecin; Partner- SPB “BEST” S.A. 71-468 Szczecin, ul. Sosnowa 6F

15. Konsorcjum firm: Lider-Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bestel” Sp. z o. o. ul. Gajowa 4, 85-087 Bydgoszcz,
Partner – AZIA BASTER Marzenna i Wojciech Grzenkowicz SC ul. Ciernikowska 5 85-436 Bydgoszcz
16. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TRANS-ENERGO” SA ul. Zeromskiego 75, 26-600 Radom
17. ELTEL Networks S.A. ul. Kaliska 21, 61-131 Poznań
18. Zakład Robót Budowlanych TEELDOM Sp. Jawna Jerzy i Dorota Ładniak ul. Dworska 5, 61-619 Poznań
19. „Telekomunikacja Kolejowa” Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie Zakład Telekomunikacji w Szczecinie ul.
Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin
20. Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum - „ASTA-NET” Maldziński, Ryczek Spółka Jawna,
ul. Drygasa 29, 64-920 Piła
Członek: „ASTA-BUD” Spółka z o.o. ul. Drygasa 29, 64-920 Piła

Piła, dnia 20 sierpnia 2009r.



Zamawiający:

Gmina Piła

Pl. Staszica 10

64-920 Piła

Składający protest:

Konsorcjum firm:

Lider – ASTA-NET Małdziński, Ryczek sp.j
ul. Drygasa 29, Piła

Uczestnik Konsorcjum – ASTA-BUD sp. z o.o.

ul. Drygasa 29, Piła

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa szerokopasmowej sieci miejskiej na terenie miasta Piły”

PROTEST

Konsorcjum firm: ASTA-NET Małdziński, Ryczek sp.j z siedzibą w Pile oraz ASTA-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej łącznie ASTA) w oparciu o dyspozycję art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą”, reprezentowane przez Lidera Konsorcjum ASTA-NET Małdziński, Ryczek Sp.j. na podstawie załączonego do oferty pełnomocnictwa niniejszym

wnosi protest

- I. wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania polegającej na wyborze oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „HAWA” sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy przy ul. Działkowej 3 i ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Stargardzkiej 8 (dalej

łącznie jako HAWE - ELEKTROTIM) jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania czynności odrzucenia ofert złożonych przez HAWE - ELEKTROTIM oraz przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia ELTEL Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Albańskiej 17 (dalej ELTEL)

II. Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem oferty HAWE - ELEKTROTIM jako oferty najkorzystniejszej oraz o zaniechanie odrzucenia oferty HAWE – ELEKTROTIM, które podlega odrzuceniu z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ),
2. Naruszenie przepisu art. 7 ust.1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELTEL.

III. Interes prawny protestującego:

Na skutek powyższych czynności oraz w wyniku beczynności Zamawiającego interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy. Ponadto, Protestujący składając w terminie ofertę stał się wykonawcą, tj. podmiotem wskazanym w art. 179 ust 1 ustawy, a więc przysługuje mu legitymacja czynna do złożenia niniejszego protestu.

IV. ASTA uzyskała informację o wyborze oferty HAWE - ELEKTROTIM w dniu 14 sierpnia 2009r., który to dzień należy przyjąć, jako datę powzięcia przez Protestującego wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego protestu uwzględniając dyspozycję art. 180 ust 2 Prawa zamówień publicznych należy uznać, że niniejszy protest wniesiony został z zachowaniem ustawowego terminu.

V. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy poprzez:

- a. Unieważnienie czynności wyboru oferty HAWE - ELEKTROTIM jako oferty najkorzystniejszej
- b. Powtórzenie czynności wyboru ofert
- c. Dokonanie odrzucenia ofert złożonych przez HAWE – ELEKTROTIM oraz ELTEL
- d. Ponowne dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- e. Ponowne dokonanie czynności zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z zastosowaniem się do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy

UZASADNIENIE

- I. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem oferty HAWE – ELEKTROTIM jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty HAWE – ELEKTROTIM należy podnieść, co następuje.

Oferta HAWE – ELEKTROTIM podlegała odrzuceniu jako oferta niezgodna z SIWZ z uwagi na brak w złożonej ofercie zestawienia robocizny i zestawienia sprzętu, a co za tym idzie, niedopuszczalne było uznanie jej za najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu. Stosownie do treści SIWZ wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wypełnionych kosztorysów ofertowych zgodnie z wymaganiami określonymi w części III pkt.2 ppkt. 15 SIWZ, tj. wykonanych ściśle na podstawie załączonych przedmiarów robót wraz ze zbiorczym zestawieniem wartości wszystkich robót składających się na ostateczną cenę ofertową.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy oferta HAWE – ELEKTROTIM powinna być odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, co też Zamawiający uczynił w przypadku innych wykonawców biorących udział w przetargu, u których stwierdził takie uchybienia.

Na marginesie należy zauważyć, że ustawodawca nie pozostawił swobody zamawiającemu do decydowania o sposobie postępowania w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy złożoną ofertą a treścią SIWZ, ponieważ oprócz regulacji z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawodawca w art. 25 ust. 2 zawarł delegację dla Prezesa Rady Ministrów aby określił drodze rozporządzenia jakich dokumentów może żądać Zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy. Art. 26 ust. 3 zobowiązuje Zamawiającego do wezwania wykonawców do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, ale tylko tych o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy. Brakujące w ofercie HAWE – ELEKTROTIM zestawienia robocizny i zestawienia sprzętu nie są dokumentami, które można uzupełnić zgodnie z w/w artykułem wobec czego Zamawiający, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

- II. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust.1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELTEL zważyć należy co następuje.

Stosownie do brzmienia art. 89 ust.1 pkt. 3 ustawy oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, winna zostać odrzucona. Przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503) stanowi, iż „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Przepis art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy stanowi ponadto, iż

„Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców”. Wykonawca ELTEL w swojej ofercie zastosował stawkę roboczogodziny 3,00 zł/godzinę przy wszystkich pracach budowlanych. Stawka ta jest znacznie niższa niż stawka minimalnego wynagrodzenia pracownika, które to minimalne wynagrodzenie zostało określone bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo, należy zauważyć, że ELTEL ustanowił jedną stawkę roboczogodzin, niezależnie od charakteru wykonywanych prac - odnosi się ona zasadniczo do prostych prac budowlanych, jak i robót wymagających wyższych kwalifikacji zawodowych.

Z całą stanowczością należy zauważyć, że zaproponowana przez ELTEL stawka w sposób znaczący odbiega od warunków rynkowych i jako taka jest czynem nieuczciwej konkurencji. Niezależnie, czy praca świadczona będzie na podstawie stosunku pracy czy umowy cywilno – prawnej, za każdą pracę, na podstawie jakiegokolwiek stosunku prawnego, przysługuje rzetelne wynagrodzenie. Dodatkowo, bezspornym jest, że przy umowach zlecenia stawka ustalana jest zawsze na wyższym poziomie, bowiem to na zleceniobiorcy spoczywa cały ciężar kosztów usługi, które w stosunku pracy ponosiłby pracodawca.

W ocenie Protestującego działania stosowane przez ELTEL, tj. zastosowanie cen nie odpowiadających warunkom rynkowym, poniżej kosztów wytworzenia usługi, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i winno skutkować jej odrzuceniem przez Zamawiającego jako sprzeczną z prawem

Mając na uwadze powołane powyżej okoliczności protest należy uznać za konieczny i w pełni uzasadniony.

Wojciech Rynd