

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

Budowa szerokopasmowej sieci miejskiej na terenie miasta Piły

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

**Lider - Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „HAWE” sp. z o.o. ul. Działkowa 38,
59 220 Legnica**

Uczestnik Konsorcjum - ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 , 54 156 Wrocław.

Jest to oferta nr 10.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała **najniższą cenę tj. 2 550 700,92zł brutto** /przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Oferta nr 1 – Warszawskie Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Spółka Akcyjna ul. Zabraniecka 8
03-872 Warszawa
z ceną brutto 3 649 136,40zł.
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r.; warunki płatności - 14 dni ; warunki gwarancji 3 lata.
2. Oferta nr 2 – IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES sp.z o.o. ul. Ślężna 118. 53-111 Wrocław
z ceną brutto 5 672 934,91zł.;
termin realizacji zamówienia brak.; warunki płatności - brak.; warunki gwarancji – brak
3. Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELEKOM WARMIA Sp. z o.o. ul. M. Zientary
Malewskiej 49, 10-307 Olsztyn
z ceną brutto : 4 372 355,11zł.;
termin realizacji zamówienia: 24.09.2010r.; warunki płatności 21 dni; warunki gwarancji 3 lata
0. Oferta nr 4 - Konsorcjum firm: Lider- ELEKTROMONT S.A. ul. Wiejska 29, 58-506 Jelenia Góra
uczestnik konsorcjum- Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. zo.o.
ul. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica
z ceną brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego: 3 473 184,72zł.
termin realizacji zamówienia 15.09.2010r.; warunki płatności 21 dni.; warunki gwarancji 3 lata.
5. Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne „TELTOR PÓŁNOC” S.A. ul. Śnieżna 1,
80-554 Gdańsk
z ceną brutto: 6 085 888,02 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 14 dni; warunki gwarancji 36 miesięcy.
6. Oferta nr 6 – Konsorcjum firm: Lider- Z.P.H.U. „ TECHBUD” Małgorzata Firyn, Wielki Konopat 15

- 86-105 Świecie , członek – AWACOM sp.z o.o., Kołaczkowo ul. Pałucka 4 , 89-461 Szubin
z ceną brutto: 3 844 062,64 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności – 14 dni, warunki gwarancji 3 lata.
7. Oferta nr 7 – ZIEMBUD Maciej Baumgart ul. Dworcowa 3a 10, 86-120 Pruszcz
z ceną brutto: 4 257 387,47 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności - 30 dni, warunki gwarancji 3 lata.
8. Oferta nr 8 – SPRINT Sp.z o.o. O/Bydgoszcz ul. Dworcowa 15, 85-758 Bydgoszcz
z ceną brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego: 3 995 231,53 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 21 dni , warunki gwarancji 36 miesięcy.
9. Oferta nr 9 – ELTEL Sp. z o.o. ul. Albańska 17, 60-123 Poznań
z ceną brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego: 2 925 589,89 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r , warunki płatności 21 dni, warunki gwarancji 3 lata.
10. Oferta nr 10 – Konsorcjum firm: Lider – Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „HAWĘ” Sp.z o.o.
ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica,
uczestnik- ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
z ceną brutto po poprawkach dokonanych przez Zamawiającego: 2 550 700,92 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 21 dni, warunki gwarancji 3 lata.
11. Oferta nr 11- Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola
z ceną brutto: 3 573 026,51 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r. warunki płatności 21 dni, warunki gwarancji 3 lata.
12. Oferta nr 12- Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „Zachód” Sp.z o.o. ul. Polna 1a,
62-025 Kostrzyn Wielkopolski – z ceną brutto 3 437 502,50 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 30 dni, warunki gwarancji 3 lata.
13. Oferta nr 13 - ATEM-Polska Sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia
z ceną brutto: 3 762 494,36 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 30 dni, warunki gwarancji 3 lata.
14. Oferta nr 14 - Konsorcjum firm: Lider- Szczecińskie Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELGOM Sp.z
o.o. ul. Sosnowa 6a, 71-468 Szczecin , uczestnik- Best S.A. ul. Sosnowa 6f, 71-468 Szczecin
z ceną brutto: 3 515 160,25 zł
termin realizacji zamówienia 20.09.2010r., warunki płatności - 14 dni, końcowa 21 dni; warunki gwarancji
4 lata na oba systemy.
15. Oferta nr 15 – Konsorcjum firm: Lider – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bestel” Sp. z o.o.
ul. Gajowa 4, 85-087 Bydgoszcz, uczestnik-AZIA BASTER M. W. Grzenkowicz s.c. ul. Ciernikowa 5,
85-436 Bydgoszcz
z ceną brutto: 3 681 667,14 zł
termin realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ, warunki płatności zgodnie z SIWZ, warunki gwarancji
zgodnie z SIWZ.
16. Oferta nr 16 -Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „ TRANS-ENERGO” S.A. ul. Żeromskiego 75
26-600 Radom
z ceną brutto 4 669 707,22 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r., warunki płatności - 30 dni, warunki gwarancji 3 lata.
17. Oferta nr 17- ELTEL Networks S.A. ul. Kaliska 21, 61-131 Poznań
z ceną brutto: 3 955 850,82 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 21 dni, warunki gwarancji 36 miesięcy.
18. Oferta nr 18 – Zakład Robót Budowlanych TEEDOM Sp. Jawna Jerzy i Dorota Ładniak
ul. Dworska 5, 61-619 Poznań – z ceną brutto: 4 031 990,41 zł
termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności 14 dni, warunki gwarancji 3 lata.
19. Oferta nr 19 - „ Telekomunikacja kolejowa” Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zakład Telekomunikacji
w Szczecinie ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin
z ceną brutto: 8 341 495,31 zł

termin realizacji zamówienia 24.09.2010r, warunki płatności zgodnie z projektem. warunki gwarancji 3 lata.

20.Oferta nr 20 – Konsorcjum, Lider- „ASTA-NET”, Ryczek Spółka Jawna, ul. Drygasa 29, 64-920 Piła członek- „ASTA-BUD” Sp. zo.o. ul. Drygasa 29, 64-920 Piła.

z cena brutto: 3 420 933,17 zł

termin realizacji zamówienia 24.09.2010r., warunki płatności - 21 dni, warunki gwarancji 3 lata.

Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

cena 100 %

oferta nr 1 -	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	
oferta nr 2 -	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	
oferta nr 3 -	Oferta odrzucona	
oferta nr 4 -	3 x 73,44 pkt.	Łącznie – 220,32pkt.
oferta nr 5 -	3 x 41,91 pkt..	Łącznie – 125,73 pkt.
Oferta nr 6	Oferta odrzucona	
oferta nr 7	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.	
oferta nr 8	3 x 63,84 pkt.	Łącznie - 191,52 pkt.
Oferta nr 9	3 x 87,19 pkt.	Łącznie - 261,57pkt.
Oferta nr 10	3x100,00pkt.	Łącznie 300,00pkt.
Oferta nr 11	3x 71,39 pkt.	Łącznie - 214,17pkt.
Oferta nr 12	Oferta odrzucona	
Oferta nr 13	3 x 67,79 pkt.	Łącznie – 203,37 pkt.
Oferta nr 14	3 x 72,56 pkt.	Łącznie – 140,35pkt.
Oferta nr 15	3 x 69,28 pkt.	Łącznie - 207,84pkt.
Oferta nr 16	3 x 54,62 pkt.	Łącznie - 163,86pkt.
Oferta nr 17	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	
Oferta nr 18	Oferta odrzucona	
Oferta nr 19	Oferta odrzucona	
Oferta nr 20	3 x 74,56 pkt.	Łącznie - 223,68pkt.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4) oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A. ul. Zabraniecka 8, 03-872 Warszawa (**oferta nr 1**), gdyż nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1.1 ppkt. 5 warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 70 000zł. w terminie i formie zgodnie ze SIWZ. Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji przetargowej TU Allianz Polska S.A. z datą ważności do dnia 26.08.2009r. czyli nie na pełen wymagany okres ważności oferty. W związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zdecydował jak na wstępie.

Ponadto zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 i 5 ustawy pzp oferta ww wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie uwzględnił zmian w SIWZ wprowadzonych przez Zamawiającego pismami z dnia 22.07.2009r. oraz 24.07.2009r., dotyczących zmian w kosztorysach ofertowych, jeden z wymaganych kosztorysów nie został przedstawiony i uwzględniony w ofercie w ogóle (przyłącza elektryczne do kamer).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4) oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

ELTEL Networks S.A. ul. Kaliska 21, 61-131 Poznań (**oferta nr 17**) gdyż nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1.1 ppkt. 5 warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 70 000zł. w terminie i formie zgodnie ze SIWZ. Wykonawca załączył do oferty kopię gwarancji przetargowej TU Allianz Polska S.A., jednak oryginał tego dokumentu nie został złożony w Wydziale Finansowym tut. Urzędu, ani też w żadnym innym miejscu Urzędu. W związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zdecydował jak na wstępie.

Ponadto zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy pzp oferta ww wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych wypełnionych zgodnie z wymaganiami SIWZ określonymi w części IV SIWZ – brak jest cen jednostkowych. Dodatkowo występuje

niezgodność stawek robocizny wykazanych w załączniku nr 8B (strona 197 oferty) oraz stawek w kosztorysie ofertowym (strona 261 i 262 oferty).

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki dotyczyły następujących dokumentów:

- brak opinii biegłego rewidenta w sprawie sprawozdań finansowych.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4) oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES SP. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-11 Wrocław (**oferta nr 2**)

gdyż nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1.1 ppkt. 5 warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 70 000zł. w terminie i formie zgodnie ze SIWZ. Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji bankowej Kredyt Bank S.A., z datą ważności do dnia 28.08.2009r. czyli nie na pełen wymagany okres ważności oferty. W związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zdecydował jak na wstępie.

Ponadto zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy pzp oferta ww wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych zgodnie z wymaganiami SIWZ określonymi w części III pkt. 2 ppkt. 15 oraz części IV SIWZ. Wykonawca dołączył do oferty zmieniony w treści Załącznik nr nr 8B do SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki i nieścisłości dotyczyły następujących dokumentów:

- pełnomocnictwo – osoba wskazana miała prawo do podpisywania i składania ofert do wysokości 500 tys. PLN.
- Opinia bankowa wydana z datą 21.04.2009r. , czyli poza wymagana datą ważności
- brak załączników nr 4A dla osób wskazanych w ofercie
- brak jednego wymaganego zadania, związanego z budową kanalizacji teletechnicznej i wciąganiem kabli światłowodowych
- formularz ofertowy niewypełniony w pkt. 2), 3) i 4).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4) oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

ZIEMBUD Maciej Baumgart ul. Dworcowa 10, 86-120 Pruszcz (**oferta nr 7**)

gdyż nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z zapisami części III pkt. 1.1 ppkt. 5 warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 70 000zł. w terminie i formie zgodnie ze SIWZ. Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium PZU S.A., z datą ważności do dnia 26.08.2009r. czyli nie na pełen wymagany okres ważności oferty. W związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zdecydował jak na wstępie.

Ponadto zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy pzp oferta ww wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych zgodnie z wymaganiami SIWZ określonymi w części III pkt. 2 ppkt. 15 oraz części IV SIWZ, to jest nie podał ceny jednostkowej w pozycji 5.6 i 5.7 (strona 105 oferty) kosztorysu ofertowego na kanalizacje teletechniczne, nie doliczył tych robót w wartości netto. Zmieniony został także przedmiar robót w pozycji 42 kosztorysu na rozbudowę systemu monitoringu (jest 6 szt., winno być 9 szt.). Tym samym zmieniony został przedmiot zamówienia, który nie jest zgodny z treścią SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki i nieścisłości dotyczyły następujących dokumentów:

- nie wskazano w załączniku "Potencjał kadrowy" osoby kierownika budowy z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń;
- brak zobowiązania do udostępnienia osoby kierownika robót drogowych przez podmiot dla którego ta osoba obecnie pracuje;
- brak zadania związanego z budowa i uruchomieniem kamer – wskazane w ofercie zadanie było wykonywane przez planowanego przez Wykonawcę do zatrudnienia podwykonawcę. Wymaganie Zamawiającego w zakresie doświadczenia dotyczyło wykonawcy, a nie innego podmiotu, który nie składał oferty.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została

odrzucona oferta Wykonawcy:

Zakład Robót Budowlanych TEELDOM Sp. Jawna Jerzy i Dorota Ładniak ul. Dworska 5, 61-619 Poznań,
(oferta nr 18).

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż wszystkie kosztorysy ofertowe stanowiące treść oferty nie zawierają wymaganych specyfikacją zestawień materiałów, sprzętu oraz robocizny. W świetle powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki dotyczyły następujących dokumentów:

- brak KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy pzp dla współnika – Pani Doroty Ładniak.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

Konsorcjum firm **(oferta nr 6):**

Lider - Z.P.H.U. „TECHBUD” Małgorzata Firyn Wielki Konopat 15, 86-105 Świecie

Członkowie:

AWACOM Spółka z o.o. Kołaczkowo ul. Pałucka 4, 89-200 Szubin

SET Seweryn Krajewski ul. Srebrna 20, 85-461 Bydgoszcz.

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych zgodnie z wymaganiami SIWZ określonymi w części III pkt. 2 ppkt. 15 oraz części IV SIWZ. W świetle powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki dotyczyły następujących dokumentów:

- brak wskazanej osoby kierownika budowy – w załączniku “Potencjał kadrowy” (strona nr 97 oferty) wskazano kierownika robót teletechnicznych, a nie kierownika budowy.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELEKOM WARMIA Sp. z o. o. ul. M. Zientary Malewskiej 49, 10-307 Olsztyn

(oferta nr 3).

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż wszystkie kosztorysy ofertowe stanowiące treść oferty nie zawierają wymaganych specyfikacją zestawień materiałów, sprzętu oraz robocizny. W świetle powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki dotyczyły następujących dokumentów:

- brak opinii biegłego rewidenta w sprawie sprawozdań finansowych za 2007 i 2006 rok.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „Zachód” Sp. z o. o. ul. Polna 1a, 62-025 Kostrzyń Wielkopolski

(oferta nr 12)

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych wypełnionych zgodnie z wymaganiami SIWZ określonymi w części IV SIWZ – brak jest cen jednostkowych oraz wprowadzono do kosztorysu niedopuszczalne pozycje pod nazwą “upust na spawaniu” (poz. 16.21; 19.22; poz. 22.25 – kosztorys na kanalizację teletechniczną oraz poz. 6.16 w kosztorysie na modernizację i rozbudowę centrum monitoringu). Tym samym nie jest możliwe ustalenie przez Zamawiającego cen jednostkowych. W świetle powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

„Telekomunikacja Kolejowa” Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie Zakład Telekomunikacji w Szczecinie ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin **(oferta nr 19)**.

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie wypełnił kosztorysów ofertowych zgodnie z wymaganiami SIWZ, wprowadził w nich niedopuszczalne zmiany a części istotnych dla wartości oferty pozycji nie wycenił w ogóle. Wykonawca zmienił rodzaj kabla na ZW-NOTKtsdp ...J, zamiast wymaganego ZW-NXOTKtsd...J. Nie wyliczył w kosztorysie na kanalizacji teletechniczne wartości kabli, nie podał cen jednostkowych (poz. 1.37; 1.38; 15.54;15.55; 16.46, 16.47, 17.52-17.55). Zmieniony został przedmiar robót w poz. 2.8, 3.2, 12.9, 17.51. Zamawiający uznał, że są to omyłki powodujące istotne zmiany w treści oferty, dodatkowe niemożliwe do poprawienia w trybie oczywistych pomyłek rachunkowych. W świetle powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, gdyż pomimo tego oferta wykonawcy została odrzucona. Stwierdzone braki dotyczyły następujących dokumentów:

- brak KRK dla członka zarządu Pana Artura Janusza Zawadzkiego;
- brak jednego zadania związanego z budową kanalizacji teletechnicznej i wciąganiem kabli światłowodowych;
- brak wartości w złotych polskich zadania realizowanego dla FEROCO S.A.
- brak zobowiązania do udostępnienia osoby kierownika robót drogowych przez podmiot, dla którego ta osoba, zgodnie z Załącznikiem nr 4A (strona 67 oferty), obecnie pracuje.

Opracowała: Eugeniusz Szymków
Data: 14.08.2009r.

Otrzymują:

1. Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Spółka akcyjna ul. Zabraniecka 8, 03-872 Warszawa
2. IMPEL SECURITY TECHNOLOGIES SP. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
3. Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELEKOM WARMIA Sp. z o. o. ul. M. Zientary Malewskiej 49, 10-307 Olsztyn
4. Konsorcjum firm: Lider - ELEKTROMONT S.A. ul. Wiejska 29, 58-506 Jelenia Góra;
Uczestnik Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. z o.o. ul. Rzeczypospolitej 116 59-220 Legnica
5. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne „TELTOR-POL PÓŁNOC” SA ul. Śnieżna 1 80-554 Gdańsk
6. Konsorcjum firm:
Lider - Z.P.H.U. „TECHBUD” Małgorzata Firyn Wielki Konopat 15,86-105 Świecie
Członkowie: AWACOM Spółka z o.o. Kołaczkowo ul. Pałucka 4, 89-200 Szubin; SET Seweryn Krajewski ul. Srebrna 20, 85-461 Bydgoszcz
7. ZIEMBUD Maciej Baumgart ul. Dworcowa 3a 10, 86-120 Pruszcz
8. SPRINT Sp. z o. o. o/Bydgoszcz ul. Przemysłowa 15 85-758 Bydgoszcz
9. ELTEL Sp. z o.o. ul. Albańska 17 60-123 Poznań
10. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „HAWA” Sp. z o. o.,ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica

- Uczestnik konsorcjum: ELEKTROTIM SA ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław
11. Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o. o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola
 12. Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „Zachód” Sp. z o. o. ul. Polna 1a, 62-025 Kostrzyń Wielkopolski
 13. ATEM – Polska Sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia
 14. Konsorcjum firm: Lider-Szczecińskie Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELGOM Sp. z o. o. ul. Sosnowa 6a, 71-468 Szczecin; Partner- SPB „BEST” S.A. 71-468 Szczecin, ul. Sosnowa 6F
 15. Konsorcjum firm: Lider-Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bestel” Sp. z o. o. ul. Gajowa 4, 85-087 Bydgoszcz; Partner – AZIA BASTER Marzenna i Wojciech Grzenkowicz SC ul. Ciernikowska 5 85-436 Bydgoszcz
 16. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TRANS-ENERGO” SA ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom
 17. ELTEL Networks S.A. ul. Kaliska 21, 61-131 Poznań
 18. Zakład Robót Budowlanych TEELDOM Sp. Jawna Jerzy i Dorota Ładniak ul. Dworska 5, 61-619 Poznań
 19. „Telekomunikacja kolejowa” Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie Zakład Telekomunikacji w Szczecinie ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin
 20. Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum - „ASTA-NET” Małdziński, Ryczek Spółka Jawna, ul. Drygasa 29, 64-920 Piła
Członek: „ASTA-BUD” Spółka z o.o. ul. Drygasa 29, 64-920 Piła