



P/1004

**Gmina Piła**  
**Plac Staszica 10**  
**64-920 Piła**

Na podstawie art. 180 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 Nr 164 poz.1163) w imieniu CZS Ułart Cezas, Al. 11 Listopada 156, 66 - 400 Gorzów Wlkp. wyrażam,

### PROTEST

dofalujący postanowienić części V, pkt 3 SIWZ kryteria oceny ofert: funkcjonalność i estetyka w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę i montaż mebli na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 ul. Lelewela 140 w Piłce”.

Protestujący zarzuca, iż Zamawiający w części V, pkt 3 SIWZ, określając kryterium „funkcjonalność i estetyka” oceny ofert, nie podając szczegółowego opisu sposobu ich oceny naruszył art. 7 oraz art. 36 pkt. 13 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W nawiązaniu do powyższego protestujący żąda unieważnienia postępowania przetargowego na „dostawę i montaż mebli na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 ul. Lelewela 140 w Piłce”.

### UZASADNIENIE

Oferent zarzuca Zamawiającemu, iż przedstawione w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert: funkcjonalność i estetyka jest nieprecyzyjne oraz zbyt powierzchowne i nie jest przez to zgodne z art. 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 13 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zamawiający określając kryteria oceny ofert wskazał kryterium 60% cena, 40% funkcjonalność i estetyka, określając 1% jako 1 pkt. na podstawie subiektywnej oceny każdego z członków komisji. Komisja podjęła decyzję o tym samym podstawie propozycji Wykonawcy, że oferowany przedmiot zamówienia z „najbardziej optymalnie warunki dla efektywnej pracy w środowisku szkolnym i administracyjnym oraz zapewni ergonomiczne i komfortowe rozwiązania możliwości kreowania środowiska pracy niezależnie od wielkości układów i innych ograniczeń (...)”

O ile kryterium ceny jest przejrzyste i mierzalne, o tyle kryterium funkcjonalność i estetyka pozostawia Zamawiającemu dużą swobodę i dowolność w ocenie proponowanego przedmiotu zamówienia.

Jakie parametry decydują o tym czy towar jest funkcjonalny i estetyczny? Przy tak powierzchownym kryterium za oceną może stać gust i upodobania Członków Komisji Zamawiającego, a nie rzeczywista funkcjonalność i estetyka. Tak luźne kryterium oceny narusza art. 36 ust. 3 pkt. 13 PZP. Artykuł ten określa, co w minimalnym stopniu SIWZ musi zawierać, w pkt. 13 ust. 1 wymienia się „opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”.

Naruszenie w/w artykułu jest szczególnie jaskrawe w przypadku zastosowania „subiektywnej” oceny ofert, z uwagi na fakt, iż funkcjonalność i estetyka są pojęciem wysoce nieprecyzyjnym i trudnym do określenia. Rodzi to absolutną dowolność oraz brak bezstronności i obiektywizmu oceny towarów proponowanych przez oferentów. Nieobiektywna i dowolna ocena ofert narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Kryteria oceny ofert powinny być zobiektywizowane, tak aby w dokonywaniu ich oceny w najwyższym możliwym stopniu wyeliminować subiektywne odczucia czy osobiste preferencje członków komisji przetargowej. Stanowisko składającego protest znajduje potwierdzenie w rozprawie arbitrażowej zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, takim jak: np. Wyrok Zespołu Arbitrów nr ZOP-121/05, sygn. akt OZP/2005-207/05.

Oprofesjonowane postępowanie jest naruszeniem naszego interesu prawnego ze względu na zamieszanie przez Zamawiającego w części V, pkt 3 SIWZ wymogów naruszających przepisy prawa, co ujawnia się wysokim ryzykiem nierównego i nieobiektywnego traktowania oferentów. Ponieważ zgodnie z art. 38 ust. 5 PZP modyfikacja treści treści SIWZ nie może dotyczyć m. in. kryteriów oceny ofert, postępowanie obciążone jest wadą, które w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 powinno zostać unieważnione. W przeciwnym razie Zamawiający narazi jednego z oferentów na podpisanie nieważnej z mocy prawa umowy zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt. 6 PZP.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę i montaż mebli na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 ul. Lelewela 140 w Piłce”.

Centrum Zaopatrzenia Szkół  
**“UŁART - CEZAS”**  
Artur Suchocki  
Al. 11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp.  
tel./fax (095) 722-87-75  
NIP 525-105-16-38