

63/19
Wzrostło do Wydziału
25.06.09

Wydział Oświaty Gminy Piła
64-920 Piła Pl. Staszica 10



Bydgoszcz, dn. 25.06.2009r.

W nawiązaniu do zawiadomienia o wyborze oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż sprzętu, osprzętu w zakresie utrzymania czystości na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 przy ul. Lelewela 140 w Pile oraz zgodnie z art.180 ust.1 i 2 Ustawy „Prawo Zamówień Publicznych”, składamy protest.

PROTEST

wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art.180 ust.1 Ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) składam **protest** wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu i osprzętu do utrzymania czystości na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 w Pile przy ul. Lelewela 140, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty Centrum Czystości Bis Ingrid Jewszel z siedzibą w miejscowości Wysoka (89-320), Młotkowo Dwór (dalej Centrum Czystości),
2. wyborze oferty podlegającej odrzuceniu.

Powyższe czynności naruszają:

1. art. 7 ust.1 (traktowanie wszystkich oferentów na równych prawach i prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji).
2. art. 7 ust.3 (zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy).
3. art. 82 ust. 3 (treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ)
4. art. 89 ust.1 p.2 (obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ).

W związku z ww naruszeniami wnoszę o:

1. unieważnienie decyzji wyboru oferty Centrum Czystości,
2. ponowną ocenę złożonych ofert,
3. odrzucenie oferty Centrum Czystości,
4. wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymogami SIWZ i przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do protestu uzyskaliśmy dnia **25.06.2009r.**, a zatem protest jest wnoszony w terminie. W tym miejscu należy zauważyć, że Zamawiający w części X pkt. Postanowienia końcowe SIWZ zobowiązał się do niezwłocznego powiadomienia wszystkich uczestników postępowania o wyniku w formie pisemnej, faxem lub mailem (część I postanowienia ogólne, pkt 6 – pisemność postępowania), gdy tymczasem zawiadomienie o wyborze

najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dacie **22 czerwca br.**, co naturalnie jest sprzeczne z obowiązkiem niezwłocznego powiadamiania uczestników postępowania o podejmowanych przez Zamawiającego czynnościach ustawowych.

UZASADNIENIE

Dnia **22.06.2009r.** Zamawiający umieścił informację o wyborze oferty w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **sprzętu i osprzętu w zakresie utrzymania czystości na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 12 przy ul. Lelewela 140 w Pile**

Na podstawie przysługującego nam prawa z mocy art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych zapoznaliśmy się ze złożonymi ofertami w w/w postępowaniu w dniu otwarcia ofert i stwierdzamy, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Zamawiający wybrał ofertę firmy Centrum Czystości. W SIWZ zamieszczone były wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca składający ofertę powinien zapoznać się z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i składając ofertę spełnić wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego, w szczególności te dotyczące przedmiotu zamówienia – oferowany sprzęt do utrzymania czystości musi być zgodny co do wymagań przeznaczenia, parametrów technicznych, warunków gwarancji itp., uwzględniając również wszelkie wyjaśnienia składane przez Zamawiającego przy odpowiadaniu na pytania do w/w postępowania.

W ofercie Centrum Czystości następujące pozycje maszyn opisanych w załączniku nr 4 na stronach 1 i 2 nie spełniają wymogów SIWZ.

1.) odkurzacz na sucho NVH 180 Numatic lub równoważny ma zadeklarowaną gwarancję oferenta Centrum Czystości – 12 miesięcy zamiast wymaganych przez Zamawiającego 24 miesięcy.

2.) odkurzacz piorący GVE 370-2 Numatic lub równoważny ma określoną przez oferenta Centrum Czystości gwarancję także 12 miesięcy zamiast wymaganej przez Zamawiającego gwarancji 24 m-cy.

Wymieniony wyżej sprzęt w postaci odkurzaczy w łącznej ilości 5 sztuk z oferty Centrum Czystości jest niezgodny z wymaganiami SIWZ. Oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy. Tymczasem Zamawiający nie tylko nie odrzucił kwestionowanej oferty firmy Centrum Czystości, ale wybrał ją jako najkorzystniejszą, naruszając tym samym art. 7 ust. 3, art. 82 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 p. 2 cytowanej ustawy.

Oferując sprzęt niezgodny z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia w poz. 2 i 3 załącznika nr 4 SIWZ oferent Centrum Czystości naraża Zamawiającego, będącego jednostką budżetową, na straty finansowe w przypadku wystąpienia awarii w okresie od 13 do 24 miesiąca eksploatacji 5 szt. urządzeń do utrzymania czystości skracając gwarantowane warunki bezpłatnego serwisowania i napraw odkurzaczy o 50% w świetle początkowych i ważnych przez cały czas trwania procedury przetargowej warunków uzyskania zamówienia publicznego. W części V Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty w pkt 1 na stronie 7 SIWZ Zamawiający zawarł szczegółowe procedury oceny ofert w dwóch etapach w zakresie wymagań formalnych, kompletności ofert i oceny merytorycznej wg kryterium zgodności zawartości ofert z opisem przedmiotu zamówienia i warunków dostawy, w tym również warunków udzielonej gwarancji, co rozumie się samo przez się. Oferent Centrum Czystości podając w swojej ofercie okres 12 miesięcy gwarancji w zakresie poz. 2 (3 sztuki odkurzaczy w cenie jednostkowej netto 426,00 zł, łącznie 1.559,16 zł brutto) i poz. 3 (2 sztuki odkurzaczy w cenie jednostkowej netto 1.472,50 zł, łącznie 3.592,90 zł brutto) uchybił postanowieniom

SIWZ ze szczególnym uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia – być może oferowany sprzęt nie gwarantuje okresu 24 miesięcy bezawaryjnej eksploatacji.

W świetle przytoczonych wyżej argumentów protest jest uzasadniony. Mając na uwadze w/w fakty i to, że nasz interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia w/w przepisów przez Zamawiającego (uniemożliwienie zdobycia zamówienia w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego, nasza oferta odpowiada wymaganiom SIWZ), proszę o uwzględnienie protestu na podstawie art. 183 cytowanej ustawy.

Z poważaniem


Krzysztof M. Nowak
Krzysztof Nowak
Krzysztof Nowak

PRZEDSIĘWZIĘCIE „NOVAX”
Spółka z o.o.
Plac Wolności 7
85-004 Bydgoszcz