

Piła, 18 maja 2009 r.

IN-II-34100-2/2009

Dotyczy: Protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu na PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU przy realizacji przedsięwzięcia "Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły".

Urząd Miasta Piły informuje, że w ww postępowaniu został złożony w dniu 15 maja 2009 r. przez Konsorcjum Firm: ECM Group Polska Sp. Z o.o. Lider Konsorcjum Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa oraz Menadżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski Spółka Jawna ul. Musioła 8, 43-200 Pszczyna protest o następującej treści i zarzutach: - treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 pzp.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawiesza się bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

PREZYDENT MIASTA PIŁY
Zbigniew Kosmatka

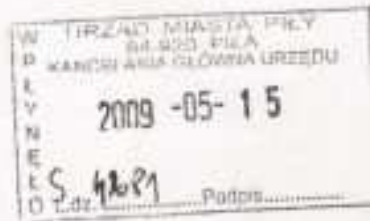
Otrzymują:

1. Konsorcjum Firm:
Lider - **ECM Group Polska Sp. Z o.o.**
Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
Partner - Menadżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski Spółka Jawna
ul. Musioła 8, 43-200 Pszczyna
2. Konsorcjum Firm:
Lider - **Lafrentz – Polska Sp. z o.o.**
ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań
Partner - Grontmij Polska Sp z o.o.
ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań
3. a/a

Warszawa, dn. 14 maja 2009 r.

Zamawiający:

Gmina Piła
Pl. St. Staszica 10
64-920 Piła
faks: 0-67 210-43-42



ECM Group Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
tel.: +48 (22) 333 73 57, 333 73 22
fax: +48 (22) 333 73 58
NIP: 525-22-48-357 REGON: 015252550

Protestujący:

Konsorcjum firm:
ECM Group Polska Sp. z o.o.
Lider konsorcjum
Al. Jerozolimskie 44
00-024 Warszawa
oraz
faks: 0-22 333 73 58
Menadżer Budownictwa
inż. Józef Kołosowski
Spółka Jawna
ul. Murioła 8
43-200 Pszczyzna

PROTEST

Działając na podstawie art. 163 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o. (Lider konsorcjum) oraz Menadżer Budownictwa inż. Józef Kołosowski Sp.j., zwane dalej „Protestującym”, składa protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji przedsięwzięcia „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 ostatni odcinek obwodnicy m. Piły”*, na dokonane przez Zamawiającego w dniu 6 maja 2009 r. wykluczenie Protestującego i w rezultacie odrzucenie jego oferty.

Adriana Stamska
DYREKTOR
Kłosa 7

Oprotestowanej czynności Zamawiającego zarzuca się naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty konsorcjum firm: Lafrenz-Polska Sp. z o.o. oraz Grontmij Polska Sp. z o.o.;
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego;
- 3) wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie wezwanie Protestującego do uzupełnienia zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia osoby Pani Zofii de Mezer - Uciechowskiej.

Interes prawny Protestującego doznał uszczerbku w niniejszym postępowaniu z uwagi na to, że oferta Protestującego jest ofertą najtańszą, co przy jedynym kryterium wyboru ofert w postaci ceny powoduje, że oferta Protestującego jest ofertą najkorzystniejszą. Czynność Zamawiającego pozbawia natomiast Protestującego możliwości uzyskania zamówienia.

W związku z tym, że Protestujący otrzymał informację o w/w czynnościach Zamawiającego w dniu 06 maja 2009 r., termin na złożenie niniejszego protestu w świetle przepisu art. 180 ust. 2 ustawy został przez Protestującego otrzymany.

Uzasadnienie

W dniu 06 maja 2009 roku Zamawiający - Gmina Pila, poinformował Protestującego o dokonaniu oceny ofert, wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu Protestującego z postępowania na *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji przedsięwzięcia „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 ostatni odcinek obwodnicy m. Pily”*. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta konsorcjum firm: Lafrenz-Polska Sp. z o.o. oraz Grontmij Polska Sp. z o.o. z ceną 1.235.684,05 zł.

Protestujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 24 ust. 3 i 4 Pzp, *„gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału zamówienia”*. W związku z tym, oferta Protestującego, z ceną 1.169.990,00 zł, na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp została uznana za odrzuconą.

Adriana Sławska

DYREKTOR 2
Pila

W uzasadnieniu wykluczenia Protestującego Zamawiający podał, że wezwał Protestującego do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie dotyczyło m.in. uzupełnienia załącznika 4a „Szczegółowy opis doświadczenia zawodowego” dla Pani Zofii de Mezer – Uciechowskiej o czytelny podpis i datę oraz wyjaśnienie, czy ta osoba posiada doświadczenie zawodowe w branży ogrodniczej. Protestujący uzupełnił ten dokument zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego w treści załącznika została przedstawiona treść odmienna od pierwotnej, gdyż pierwotnie z załącznika wynikało, że Pani Zofia de Mezer-Uciechowska od 05.2008 do „nadal” pracuje dla lidera konsorcjum ECM Group Polska Sp. z o.o. na stanowisku inspektora ds. zieleni, a po uzupełnieniu, że osoba ta od 09.2008 do „obecnie” prowadzi własną działalność gospodarczą. W ocenie Zamawiającego rozbieżność ta świadczy o podaniu nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Dodatkowo, przy takim uzupełnieniu dokumentu, należało dołączyć, zgodnie z zapisami części III pkt 2 ppkt 11a SIWZ, pisemne zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia. Ponieważ Zamawiający stwierdził brak takiego pisemnego zobowiązania co do Pani Zofii de Mezer-Uciechowskiej, jego zdaniem Protestujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, określonego w części III pkt 1 ppkt 1.1 ppkt 3) SIWZ oraz nie załączył, zgodnie z zapisami części III pkt 2 ppkt 11a SIWZ „dokumentu wymaganego dla osoby inspektora ds. zieleni”.

Protestujący nie zgadza się z decyzją Zamawiającego o wykluczeniu Protestującego i w rezultacie odrzucenia jego oferty i wyboru oferty konkurencyjnego konsorcjum z następujących przyczyn.

Zdaniem Zamawiającego Protestujący nie spełnił warunku z części III pkt 1 ppkt 1.1 ppkt 3) SIWZ. Zgodnie z tym postanowieniem SIWZ w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Niespełnienie tego warunku polega wg Zamawiającego na nieprzedstawieniu zobowiązania Pani Zofii de Mezer - Uciechowskiej do udostępnienia jej, jako osoby zdolnej do wykonania zamówienia. Jednakże treści zobowiązania zostało przedstawione, a stanowi go załącznik nr 4a, podpisany przez Panią Zofię de Mezer – Uciechowską. Żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawiera szczególnych wymogów co do treści oświadczenia innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, o którym mowa


ADRIANA SZOMSKA
DYREKTOR
Biuro Zarządu

w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wymagana jest jedynie forma pisemna, która została przez Protestującego zachowana. Podpisując bowiem załącznik nr 4a, gdzie w nagłówku wskazano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego oświadczenie dotyczy, Pani Zofia de Mezer - Uciechowska zobowiązała się do udziału w tym postępowaniu. Dlatego twierdzenie Zamawiającego o tym, że nie przedstawiono zobowiązania innego podmiotu o udostępnieniu osoby Pani Zofii de Mezer - Uciechowskiej jest niezasadne.

Nawet zaś gdyby uznać, że załącznik nr 4a, podpisany przez Panią Zofię de Mezer - Uciechowską, nie stanowi zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia jej osoby, to z faktu podpisania go przez Panią Zofię de Mezer - Uciechowską na prośbę Protestującego wynika, że nią dysponuje. Analogicznie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 485/09, w której Izba uznała tzw. deklaracje współpracy za dowód dysponowania przez wykonawcę osobami, które podpisały deklaracje. W wyroku tym Izba stwierdziła następująco: „Osoby takie mogą swobodnie dysponować swoim czasem (swoją osobą) jeżeli złożyły Konsorcjum „deklarację współpracy” (nie wymaganą przez Zamawiającego, lecz dołączoną do wniosku), oznacza to (...), że nawiązały z Konsorcjum pewien stosunek prawny, niewykluczone, że o warunkowym charakterze (w rodzaju „o ile Konsorcjum uzyska zamówienie, będziemy świadczyć dla niego określone usługi”). Zatem w chwili składania wniosków podmiotem, w którego dyspozycji pozostawały osoby z wykazu, było Konsorcjum, stąd nie było potrzeby załączania do wniosku o ubieganie się o udzielenie zamówienia zobowiązania innego podmiotu”.

Ponadto, samo takie żądanie do przedstawiania zobowiązania dotyczącego osoby Inspektora ds. zieleni jest bezpodstawne. Przede wszystkim wymóg nie dotyczy osób, którymi wykonawca już dysponuje. Zgodnie z częścią III pkt 2 ppkt 11a SIWZ pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia należało przedstawić jedynie wtedy, gdy w wykazie osób zamawiający wskazał osoby, którymi hadzie dysponował. Protestujący zaś dysponuje osobą Pani Zofii de Mezer - Uciechowskiej. Współpraca rozpoczęła się od inwestycji „Budowa obwodnicy m. Wyrzysk w ciągu drogi krajowej nr 10 Piła - Bydgoszcz”. Protestujący jest wykonawcą tej inwestycji, a Pani Zofia de Mezer - Uciechowska pełni z jego ramienia i na podstawie łączącej ich umowy funkcję inspektora nadzoru ds. zieleni. Do września 2008 r. współpraca odbywała się na podstawie umowy zlecenia, a podstawę płatności stanowiły rachunki wystawiane przez zleceniobiorcę. We wrześniu 2008 r. Pani Zofia de Mezer - Uciechowska założyła własną działalność gospodarczą, a łącząca ją z Protestującym umowa zmieniła się o tyle, że zamiast rachunków zleceniobiorca wystawia faktury. Umowa nie została natomiast rozwiązana, ani zmieniony jej zakres.

Adriana Szomska
Dyrektor

Zamawiający błędnie założył, że od maja 2008 r. do września 2008 r. Pani Zofia de Mezer – Uciechowska była pracownikiem Protestującego, a następnie przestała z nim współpracować. Jednakże wniosek taki jest zbyt daleko idący i brak przesłanek, aby wyprowadzać go z treści załącznika nr 4a. Wynika z niego jedynie, że od maja 2008 r. do września 2008 r. Pani Zofia de Mezer – Uciechowska zajmowała w firmie ECM Group Polska Sp. z o.o. stanowisko inspektora ds. zieleni. Nie oznacza to, że była zatrudniona w firmie ECM Group Polska Sp. z o.o. Dysponowanie osobami nie musi odbywać się na podstawie umowy o pracę. Zresztą, taki warunek nie został przez Zamawiającego postawiony. Możliwe jest dysponowanie osobami na podstawie umów cywilnoprawnych np. zlecenia, umowy o dzieło. Umowy takie mogą być zawierane również przez osoby prowadzące własną działalność gospodarczą. Zatem fakt prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej nie powoduje niemożliwości dysponowania taką osobą przez wykonawcę. Tymczasem taki wniosek, nieuprawniony, wysnuł Zamawiający z treści uzupełnionego przez Protestującego załącznika nr 4a odnośnie Pani Zofii de Mezer – Uciechowskiej.

Ponadto, zamawiający nie miał podstaw, by ocenić, że Protestujący nie dysponuje osobą Pani Zofii de Mezer – Uciechowskiej, skoro Protestujący złożył ku temu stosowne oświadczenie (wykaz), a zamawiający nie miał dowodu przeciwnego, świadczącego o braku dysponowania tą osobą. Potwierdza to najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 20 marca 2009 r. w sprawie o sygn. IXO/UZP 277/09 Izba rozstrzygnęła tę kwestię następująco: „Należy zwrócić uwagę, że w celu potwierdzenia spornego warunku udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest złożyć przedmiotowy Wykaz osób. W istocie wyznaczenie danego potencjału oświadczenie wykonawcy o dysponowaniu odpowiednim potencjałem kadrowym. Jeśli zaś wykonawca nie dysponuje wymaganym zespołem osób, zobowiązany jest złożyć oświadczenie innych podmiotów o udostępnieniu potencjału kadrowego. W tym względzie istotny jest również fakt, że w celu potwierdzenia spełniania warunku, w przedmiocie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać jedynie wykazu osób lub pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia tych osób na podstawie § 1 ust. 2 pkt 5 i 5a powoływanego rozporządzenia. Zainteresowane oświadczenia składanych na tę okoliczność określić sam wykonawca. Wykonawca bowiem ocenia, którymi osobami dysponuje, a które pozostają w dyspozycji innych osób i którymi może się co prawda posłużyć w celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku, ale w stosunku do których powinien złożyć zobowiązanie. Zakwestionowanie faktu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest możliwe poprzez przedstawienie dowodu przeciwnego do oświadczenia złożonego przez wykonawcę. W niniejszym stanie faktycznym, Odwołujący się stoi na stanowisku, że

Adriana Stanińska
DYREKTOR
Biuro Zamówień

prorowadzenie działalności gospodarczej, czy też pozostawanie w stosunku pracy z innym podmiotem niż wykonawca, przez osoby wskazane w Wykazie osób, przesądza o niemożliwości dysponowania tymi osobami przez Konsorcjum. Zdaniem Odwołującego się, jedynie zatrudnianie wskazanych osób świadczy o ich dysponowaniu. Przedmiotowe twierdzenie nie znajduje jednak oparcia w przepisach prawa. Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mówi o dysponowaniu osobami, a nie o posiadaniu pracowników. Pojęcie „dysponowanie” jest pojęciem szerokim, w ramach którego mieszczą się różne stosunki prawne wiążące wykonawcę z osobą, która wchodzi w skład jego potencjału kadrowego. Wystarczy wskazać, że dysponować można osobą na podstawie umowy o pracę, ale też umowy zlecenia, czy innych stosunków cywilnoprawnych. Powyższy pogląd jest powszechnie reprezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych (wyrok z dnia 4 października 2005 r. Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt IV Ca 392/05). Zatem, w opinii Izby, nie jest konieczne zatrudnianie osób przez Konsorcjum, w celu potwierdzenia warunku posiadania potencjału kadrowego (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia)” (wyrok KIO/UZP 277/09 w załączeniu).

W świetle powyższego niezasadne jest także wykluczenie Protestującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp tj. jakoby z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Protestujący, przedkładając uzupełniony załącznik nr 4a odnośnie Pani Zofii de Mezer – Uciechowskiej nie złożył nieprawdziwych informacji. Różnica pomiędzy poprzednim, a uzupełnionym wykazem polega na uzupełnieniu treści wykazu o informację, że od września 2008 r. Pani Zofia de Mezer – Uciechowska prowadzi własną działalność gospodarczą. Równie dobrze i zgodnie z prawdą mogłaby pozostać niezmieniona informacja o tym, że osoba ta od maja 2008 r. do „nadal” zajmuje stanowisko Inspektora ds. zieleni w ECM Group Polska Sp. z o.o. Tak jest w istocie, różnica polega tylko na formie prowadzenia działalności przez Panią Zofię de Mezer – Uciechowską, natomiast współpraca z ECM Group Polska Sp. z o.o. odbywa się nadal na takich samych zasadach.

Należy również zwrócić uwagę, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi o wykluczeniu jedynie wtedy, gdy nieprawdziwe informacje mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Taka sytuacja ma miejsce wtedy, gdy wykonawca celowo wprowadza zamawiającego w błąd, chcąc np. dowieść spełnienia warunku. Drobne nieścisłości, pomyłki, różnice wynikające z uzupełniania dokumentów i uściślenia ich treści, nie przesądzają o złożeniu nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Brak takiej przesłanki wykluczenia w stosunku do Protestującego.

Adriana Stomska
DYREKTOR 6
Biuro 7

Z ostrożności Protestujący wskazuje, że nawet gdyby uznać powyższe wyjaśnienia odnośnie spełnienia warunku za niewystarczające, Zamawiający powinien wezwać Protestującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia brakującego pisemnego oświadczenia innego podmiotu o udostępnieniu esoby Inspektora ds. zieleni. Do uzupełnienia takiego dokumentu Protestujący nie był jeszcze wzywany. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej jednokrotność wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń dotyczy poszczególnego dokumentu lub oświadczenia. Potwierdza to chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2008 r. w sprawie KIO/UZP 827/08, w którym Izba orzekła, że „Jednorażowość wezwania do uzupełnienia dokumentu odnosi się nie do wszystkich dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, ale do poszczególnego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu”. Zamawiający w treści wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów z dnia 24 kwietnia 2009 r. szczególnie wskazywał, na czym polegają braki poszczególnych dokumentów. Wzywał m.in. do przedłożenia pisemnych zobowiązań innego podmiotu do udostępniania imiennie wskazanych osób. Nie wzywał w tym wezwaniu do przedłożenia pisemnego zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia Pani Zofii de Mezer – Uciechowskiej. Wobec tego obecnie ma obowiązek wezwać do uzupełnienia tego dokumentu, jakkolwiek Protestujący stoi na stanowisku, że takie wezwanie jest niepotrzebne z uwagi na to, że przedłożone dokumenty, w szczególności załącznik nr 4a odnośnie inspektora ds. zieleni wskazują, że Pani Zofia de Mezer – Uciechowska jest osobą, którą Protestujący obecnie dysponuje, nie ma więc obowiązku składania zobowiązania innego podmiotu do jej udostępnienia.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

W imieniu Protestującego:

Adriana Słomska
DYREKTOR
Biura Zarządu

Załączniki:

- 1) wyrok KIO o sygn. akt KIO/UZP 277/09.

ECM Group Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
tel.: +48 (22) 333 73 57, 333 73 22
fax: +48 (22) 333 73 58
NIP: 525-22-48-357 REGON: 015252550

WYROK

z dnia 20 marca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Iwabela Kuciak

Członkowie: Sylwester Krichnio

Lubomira Mateczuk-Mamós

Protokolant: Jędrwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Biprogeo Projekt Sp. z o.o., ul. Bukowińskiego 2, 62-410 Wrocław, Miałków Pracownia Projektowa Sp. z o.o., ul. Podwale 61/1, 501-10 Wrocław, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY s.c. Sławomir Biegański, Jerzy Broń, ul. Wianowa 36a, 63-137 Wrocław, Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Gmlna Wrocław, reprezentowaną przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o., ul. Ofiar Oświęcimskich 35, 50-059 Wrocław postanowienia z dnia 11 lutego 2008 r.

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Biprogeo Projekt Sp. z o.o., ul. Bukowińskiego 2, 62-410 Wrocław, Miałków Pracownia Projektowa Sp. z o.o., ul. Podwale 61/1, 501-10 Wrocław, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY s.c.

Sławomir Biegański, Jerzy Broś, al. Wiśniowa 30a, 53-137 Wrocław, Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 162, 02-670 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 674 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Biprogeo Projekt Sp. z o.o., ul. Bukowskiego 2, 52-416 Wrocław, Maćków Pracownia Projektowa Sp. z o.o., ul. Podwale 61/1, 501-10 Wrocław, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY s.c. Sławomir Biegański, Jerzy Broś, al. Wiśniowa 30a, 53-137 Wrocław, Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 162, 02-670 Warszawa;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 224 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dwadzieścia cztery złote zero groszy) przez Konsorcjum: Biprogeo Projekt Sp. z o.o., ul. Bukowskiego 2, 52-416 Wrocław, Maćków Pracownia Projektowa Sp. z o.o., ul. Podwale 61/1, 501-10 Wrocław, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY s.c. Sławomir Biegański, Jerzy Broś, al. Wiśniowa 30a, 53-137 Wrocław, Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 162, 02-670 Warszawa na rzecz Gminy Wrocław, reprezentowanej przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. ul. Ofiar Oświęcimskich 33, 50-069 Wrocław stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz związane z dojazdem na posiedzenia;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Biprogeo Projekt Sp. z o.o., ul. Bukowskiego 2, 52-416 Wrocław, Maćków Pracownia Projektowa Sp. z o.o., ul. Podwale 61/1, 501-10 Wrocław, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY s.c. Sławomir Biegański, Jerzy Broś, al. Wiśniowa 30a, 53-137 Wrocław, Egis Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 162, 02-670 Warszawa;

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z nadzorem autorskim dla zadania: Budowa Zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie Stadionu EURO 2012 – węzeł Stadion EURO 2012 – zadanie nr 01030”. Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w dniu 17 grudnia 2008 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2008/S 245-326508.

W dniu 11 lutego 2009 r. Odwołujący wniósł protest wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 69 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp i wnosząc o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej (złożonej przez Konsorcjum: Arcadia sp. z o.o., Zakład Nowych Technologii i Wdrożeń INMOST-PROJEKT sp. z o.o., Studio Architektoniczne Ozone Czynus, Bernardi sp. j., dalej Konsorcjum) oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący się podnosi, iż w Dziale 9 pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający sformułował wymagania odnośnie: posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zatem, powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom wymaga zgodnie z cytowanym warunkiem SIWZ oraz art. 22 ustawy Pzp, złożenia w ofercie przedmiotowych zobowiązań. Jest to warunek sine qua non, aby oferta mogła być poczytana za pełną i spełniającą warunki ustalone przez Zamawiającego. Tymczasem, w ofercie najkorzystniejszej, brak potwierdzenia przedmiotowego warunku. W formularzu ofertowym w pkt 15, wykonawca złożył oświadczenie o powierzeniu wykonania części zamówienia podwykonawcom w zakresie geodezji i technologii betonu. W Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia, wykonawca w pkt 6, 7 i 8 wskazuje odpowiednio p. Jerzego G. (projektant w specjalności instalacyjnej), p. Jerzego G. (projektant w specjalności telekomunikacyjnej), p. Aleksandra K. (specjalista w zakresie technologii betonu). Wskazane osoby nie są pracownikami żadnej z firm występujących w Konsorcjum, a co więcej pierwsza z osób prowadzi własną firmę, zaś druga jest pracownikiem innej firmy, odrębnej od uczestników Konsorcjum. W tych okolicznościach, do

oferty należało dołączyć pisemne oświadczenia o zobowiązaniu się do udostępnienia potencjału technicznego, zgodnie z Działem 9 pkt 1 pkt 2 SIWZ.

W dniu 24 lutego 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, że uwzględnił go w części dotyczącej technologa betonu, zaś w pozostałym zakresie protest oddalił. Zamawiający podnosi, iż zgodnie z Działem 9 pkt 1 pkt 2 lit I. SIWZ wymagał dysponowania technologiem betonu - 1 osoba posiadająca wykształcenia wyższe - techniczne/budownictwo, technologia betonu. Wykonawca wskazał w ofercie jako technologa betonu, p. Aleksandra K., który spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Na potwierdzenie czego został przedłożony dyplom doktorski. Niemniej jednak, po przeanalizowaniu dokumentów w przedmiotowej sprawie stwierdził, że Konsorcjum zamierza powierzyć realizację prac w zakresie technologii betonu podwykonawcom. Zatem, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Konsorcjum powinno przedłożyć stosowne zobowiązanie o udostępnianiu osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tej części.

Z pozostałymi zarzutami Odwołującego się, Zamawiający się nie zgodził, wyjaśniając, że w ofercie zostały wskazane osoby, które spełniają warunki udziału w postępowaniu. Stosunek prawny jaki łączy strony – wykonawcę, który złożył ofertę oraz osobę w niej wskazaną, nie jest analizowany przez Zamawiającego i został ujęty jedynie, w przypadku technologa betonu. Należy ponadto zauważyć, iż Zamawiający nie ma możliwości, aby ustalić, że wskazane osoby są pracownikami Konsorcjum. Jednocześnie, powyższa okoliczność nie wyklucza, iż mogą oni wykonywać na rzecz Konsorcjum obowiązki zgodne z ich kwalifikacjami zawodowymi oraz zapewnić poprawne wykonanie przedmiotu umowy.

Zarzut Odwołującego się w zakresie usług geodezyjnych, w opinii Zamawiającego, jest chybiony. Należy podkreślić, że Zamawiający w ogóle nie określał w treści SIWZ warunków, jakie miała spełnić osoba wykonująca przedmiotowe usługi. Zamawiający nie zasugerował także, aby ta część zamówienia nie mogła zostać wykonana przez podwykonawców. Konieczność składania oświadczenia podwykonawcy w zakresie spełniania warunku dotyczącego dysponowania potencjałem osobowym istnieje w wypadku, gdy dotyczy to spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W ofercie, w załączniku nr 3; poz. 6 Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wskazano p. Jerzego G. jako projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Na potwierdzenie uprawnień została załączona decyzja, mocą której zostały nadane p. Jerzemu G. uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Zamawiający, dokonując analizy oferty stwierdził jednoznacznie,

że stanowiąca załącznik do oferty oświadczenie wykonawcy oraz kopia decyzji o nadaniu uprawnień, a także kopia dyplomu spełniają warunki postawione przez Zamawiającego w SIWZ. W opinii Zamawiającego, oświadczenie o udostępnieniu potencjału technicznego jest zbędne, ponieważ warunek postawiony w SIWZ przez Zamawiającego, nie przewidywał wykazania się doświadczeniem w zakresie potencjału technicznego. Warunek określony w SIWZ dotyczył, zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.), zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5, wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Warunek określony powyżej został przez wykonawcę spełniony.

Odnosząc zarzut dotyczący p. Jerzego G., w opinii Zamawiającego, nie jest konieczne, aby osoba wskazana w ofercie i spełniająca warunki udziału w postępowaniu była pracownikiem wykonawcy lub w wypadku Konsorcjum, któregośkolwiek z przedsiębiorstw wchodzących w skład Konsorcjum,

Osoby wskazane powyżej, spełniają warunki określone przez Zamawiającego, zaś Konsorcjum złożyło stosowne oświadczenia, że dysponuje potencjałem kadrym na powierzenie przedstawione zostały osoby, które spełniają warunki udziału w postępowaniu. Wyjątek jedynie stanowi warunek odnoszący się do technologa betonu, dla którego Konsorcjum powinno przedłożyć stosowne zobowiązanie o udostępnieniu osób zdolnych do wykonania zamówienia w tej części, co wynika z zamiaru powierzenia części zamówienia podwykonawcy.

W dniu 5 marca 2009 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty (z wyjątkiem naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) i żądania zgłoszone w proteście. Ponadto podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący się podnosi, iż w pkt 15 formularza oferty Konsorcjum złożyło oświadczenie o powierzeniu wykonania części zamówienia podwykonawcom tylko w zakresie geodezji i technologii betonu. Natomiast z wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wynika co innego. Skoro więc, Zamawiający w SIWZ, zażądał od wykonawców określenia, jaką część prac będą wykonywać podwykonawcy, to określenie tylko geodezji i technologii betonu stoi w rażącej sprzeczności z Wykazem osób. P. Jerzy G., prowadzący własną działalność gospodarczą, może być tylko i wyłącznie podwykonawcą składającego ofertę, a fakt ten z treści oferty Konsorcjum nie wynika. Dodatkowo, p. Jerzy G. w dacie składania oferty nie udzielił jakiegokolwiek zgody na umieszczenie go w Wykazie osób, jak i nigdy nie zobowiązał się w stosunku do Konsorcjum, że wykona część projektową

zamówienia. Tym samym Konsorcjum nie spełniło warunku SIWZ, w zakresie dysponowania osobami wymienionymi w wykazie.

Nieokreślenie, w jakiej części Konsorcjum zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom oraz nie dysponowanie osobami wymienionymi w wykazie jest niewątpliwie naruszeniem ww. przepisu ustawy Pzp a przede wszystkim nie spełnia wymogów SIWZ.

Zdaniem odwołującego się, Zamawiający jest nadto niekonsekwentny w stosunku do technologa betonu, którego osoba jest ujęta w Wykazie osób. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu uznaje, że skoro Konsorcjum zamierza powierzyć w tym zakresie prace podwykonawcom, to konieczne jest stosowne zobowiązanie o udostępnieniu osób zdolnych do wykonania zamówienia. Natomiast takich wymogów już nie stawia geodecie, który jest również podwykonawcą, jak i projektantowi specjalności instalacyjnej i telekomunikacyjnej mimo, że wszyscy są podwykonawcami. Skoro Zamawiający uznaje konieczność złożenia oświadczeń w zakresie technologa betonu, to również takie oświadczenia winno być złożone przez innych podwykonawców.

Odwołujący się zwraca również uwagę, że skoro Konsorcjum nie dysponuje osobą p. Jarzega G. (nie uzyskało zgody, ani akceptacji na umieszczenia jego osoby w ofercie), to oznacza, że Konsorcjum podało nieprawdziwe dane. Na dowód, Odwołujący się przedkłada oświadczenie p. Jarzega G. w tym zakresie oraz oświadczenie jakiegoś złożył do oferty Odwołującego się.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz stanowiska stron zaprezentowanego na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający w Części III Dział 9 pkt 1 npkt 2 SIWZ sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie m.in. potencjału kadrowego, stanowiąc że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą „dysponować (...) osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia lub przedstawić pisemnie zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia (...) osób zdolnych do wykonania zamówienia.” Wśród osób, którymi zobowiązany jest dysponować wykonawca wymieniono: projektanta w specjalności mostowej, projektanta w specjalności kolejowej, projektanta architekta, projektanta konstrukcji budowlanych, projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, projektanta w specjalności telekomunikacyjnej oraz technologa betonu, jednocześnie wskazując wymagane uprawnienia budowlane dla każdej z wymienionych osób. W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku wykonawca zobowiązany był przedstawić Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ)

oraz załączyć dokumenty stwierdzające, że osoby, która będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia budowlane oraz aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

W kwestionowanej ofercie (str. 10 - 14) znajdują się przedmiotowy Wykaz osób oraz wymagane dokumenty dotyczące kwalifikacji zawodowych (str. 15 - 43). Zdaniem Odwołującego się, zakres zawarty w ofercie dokumentów i oświadczeń, złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie potencjału kadrowego, jest niewystarczający, zarówno w świetle powołanego wymogu Zamawiającego, jak i przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W odniesieniu do osób: p. Jerzego G., p. Jerzego G., p. Aleksandra K. (wymienionych odpowiednio w poz. 6, 7 i 8 Wykazu osób) oraz geodety, w opinii Odwołującego się, niezbędne jest przedstawienie pisemnego zobowiązania do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, z powodów o których mowa w prośbie i odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, w zakresie podniesionego zarzutu, podziela stanowisko Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że w celu potwierdzenia spornego warunku udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest złożyć przedmiotowy Wykaz osób. W istocie wykaz ten stanowi oświadczenie wykonawcy o dysponowaniu odpowiednim potencjałem kadrowym. Jeśli zaś wykonawca nie dysponuje wymaganym zespołem osób, zobowiązany jest złożyć oświadczenie innych podmiotów o udostępnianiu potencjału kadrowego. W tym względzie istotny jest również fakt, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku, w przedmiocie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać jedynie wykazu osób lub pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia tych osób na podstawie § 1 ust. 2 pkt 5 i 5a powoływanego rozporządzenia. Zakres oświadczeń składanych na tę okoliczność określa sam wykonawca. Wykonawca bowiem ocenia, którymi osobami dysponuje, a które pozostają w dyspozycji innych osób i którymi może się co prawda posłużyć w celu potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku, ale w stosunku do których powinien złożyć zobowiązanie. Zakwestionowanie faktu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest możliwe poprzez przedstawienie dowodu przeciwnego do oświadczenia złożonego przez wykonawcę.

W niniejszym stanie faktycznym, Odwołujący się stoi na stanowisku, że prowadzenie działalności gospodarczej, czy też pozostawanie w stosunku pracy z innym podmiotem niż wykonawca, przez osoby wskazane w Wykazie osób, przesądza o niemożliwości dysponowania tymi osobami przez Konsorcjum. Zdaniem Odwołującego się, jedynie zatrudnienie wskazanych osób świadczy o ich dysponowaniu. Przedmiotowe twierdzenie nie znajduje jednak oparcia w przepisach prawa. Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mówi o dysponowaniu osobami, a nie o posiadaniu pracowników. Pojęcie „dysponowanie” jest pojęciem szerokim, w ramach którego mieszczą różne stosunki prawne wiążące wykonawcę

z osobą, która wchodzi w skład jego potencjału kadrowego. Wystarczy wskazać, że dysponować można osobą na podstawie umowy o pracę, ale też umowy zlecenia, czy innych stosunków cywilnoprawnych. Powyższy pogląd jest powszechnie reprezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych (wyrok z dnia 4 października 2005 r. Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt IV Ca 392/05). Zatem, w opinii Izby, nie jest konieczne zatrudnianie osób przez Konsorcjum, w celu potwierdzenia warunku posiadania potencjału kadrowego (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia). W tym kontekście należy również stwierdzić, że zatrudnienie takiej osoby przez inny podmiot niż Konsorcjum nie oznacza, że Konsorcjum nie może dysponować taką osobą, bądź że zobligowane jest przedstawić zobowiązanie do udostępnienia potencjału kadrowego. Jak wskazano bowiem wyżej, stosunek pracy między dwoma podmiotami nie wyklucza możliwości współpracy między pracownikiem a innym podmiotem, a w efekcie możliwością dysponowania przez ten podmiot, osobą nie będącą jego pracownikiem. W związku z powyższym należy stwierdzić, że zarzuty podniesione wobec p. Jerzego G., nie znalazły potwierdzenia.

Jeśli idzie o osobę p. Jerzego G., to należy również przyjąć, że nie ma uzasadnienia dla konieczności jego zatrudnienia przez Konsorcjum, w celu spełnienia spornego warunku, z powodów o których była mowa powyżej. Powoływana przez Odwołującego się oświadczenia, złożone przez p. Jerzego G. nie przesłuchują o fakcie niedysponowania jego osobą przez Konsorcjum. Należy zwrócić uwagę, że do oferty nie należało dołączyć oświadczeń osób wymienionych w Wykazie osób. Tak więc brak przedmiotowego oświadczenia w ofercie Konsorcjum nie stanowi o jego braku, czy niedysponowaniu wskazaną osobą. Oceny tej nie zmienia oświadczenia z dnia 2 marca 2009 r., z którego wynika jedynie, że wymieniona osoba w dacie składania ofert nie zamierzała podjąć współpracy z Konsorcjum, w ramach prowadzonej działalności. Nie wyklucza to jednak innych form współpracy. Zatem, fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie przesądza, iż osoba ta może być wyłącznie podwykonawcą. W tym względzie Odwołujący się nie rozróżnia dwóch instytucji prawa: warunków udziału w postępowaniu i podwykonawstwa. Wymieniona osoba może być wskazana w celu potwierdzenia spornego warunku, jeśli tylko wykonawca nią dysponuje. Sposób, w jaki może nią dysponować został omówiony powyżej. Ewentualna realizacja zamówienia przez tę osobę w charakterze podwykonawcy nie jest również wykluczona, choć w niniejszym stanie faktycznym nie została przewidziana.

Do rozstrzygnięcia pozostaje jednakże problem, gdy osoba wskazana w ramach potencjału kadrowego wykonawcy jest jednocześnie podwykonawcą. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do osoby p. Aleksandra K. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, w okolicznościach, gdy w przedmiotowym Wykazie osób p. Aleksander K. został wskazany jako technolog betonu (jedna z osób składających się na potencjał kadrowy) i jednocześnie

wykonawca złożył oświadczenia, że prace technologiczne betonu zostaną powierzone podwykonawcy, to jest to jednoznaczne, iż Konsorcjum nie dysponuje wskazaną osobą, ale będzie nią dysponowało, bowiem potencjał kadrowy w tym zakresie udostępni podwykonawca. Stąd, w niniejszej sprawie za prawidłowe należy uznać stanowisko Zamawiającego, który uznał, iż kwestionowana oferta powinna być uzupełniona o zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia potencjału kadrowego. Wbrew twierdzeniom Odwołującego się, stanowisko powyższe nie jest niekonsekwentne, gdyż dotyczy sytuacji, w której obszary podwykonawstwa i warunków udziału w postępowaniu przenikają się, co nie ma miejsca w odniesieniu do innych osób.

Zarzuty sformułowane wobec goodety mają swoje źródło w ułotssmianiu przez Odwołującego się (w sposób nieuprawniony) instytucji podwykonawstwa i warunków udziału w postępowaniu. Jeśli bowiem w skład potencjału kadrowego nie wchodzi geodeta, to oznacza, że warunkiem udziału w postępowaniu nie jest dysponowanie tym właśnie specjalistą, a w konsekwencji nie ma obowiązku przedstawienia tej osoby w Wykazie osób, czy też dołączenia zobowiązania o udostępnieniu potencjału kadrowego. Fakt powierzenia tych czynności podwykonawcy, pozostaje zatem bez wpływu na ocenę warunków udziału w postępowaniu.

Niezależnie od przeprowadzonych rozważań, wskazujących na nietrafność twierdzeń Odwołującego się, uwzględnienie przedmiotowych argumentów nie byłoby również możliwe z punktu widzenia formalnego. Ołóó, Odwołujący się wskazał, iż niespełnienie warunków udziału w postępowaniu narusza normę zawartą w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przedmiotowe stanowisko obarczone jest błędem. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest w pierwszym rzędzie, przed oceną ofert, a brak spełnienia któregośkolwiek warunku powoduje wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp można dołączyć niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w aspekcie merytorycznym, nie dotyczy zaś podmiotowych warunków wykonawcy.

Zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza pozostawiła bez rozpoznania, na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w protokółu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 8 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione: koszty Zamawiającego związane z dojazdem w kwocie 624,00 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.600,00 zł.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....