

Piła, 12 maja 2009 r.

IN-II-34100-1/2009

**Dotyczy: Protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu „ Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły”.**

Urząd Miasta Piły informuje, że w ww postępowaniu za pomocą faksu został złożony w dniu 11 maja 2009 r. przez POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. Zakład Budownictwa Szczecin ul. Pomorska 34, 70-812 Szczecin, który działa w imieniu Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie protest o następującej treści i zarzutach: - treść protestu w załączeniu.

**Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 pzp.)**

zał. treść protestu

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawiesza się bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

PREZYDENT MIASTA PIŁY  
Zbigniew Kosmatka

Otrzymują:

1. Konsorcjum Firm:

**Lider - POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa**

Adres do korespondencji:

Zakład Budownictwa Szczecin ul. Pomorska 34, 70-812 Szczecin

Partner – Montostal Sp. z o.o. ul. Energetyków 9, 70-656 Szczecin

2. Konsorcjum Firm -

**Lider – Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa**

Mostostal Słupca Sp. z o.o. SK-A ul. Poznańska 41, 62-400 Słupca

Eurovia Polska S.A. ul. Fabryczna 20B, 53-609 Wrocław

3. Konsorcjum Firm:

**Lider - „POL-DRÓG PIŁA SPÓŁKA Z O.O.” ul. Wawelska 106, 64-920 Piła**

Partner – GRUPA KAPITAŁOWA „POL-DRÓG” SPÓŁKA Z O.O. Kłębowiec 90, 78-600 Wałcz

Partner – FIRMA „GOTOWSKI” BUDOWNICTWO KOMUNIKACYJNE I PRZEMYSŁOWE Sp. z o.o.  
ul. Toruńska 300, 85-880 Bydgoszcz

4. Konsorcjum Firm:

**Lider - STRABAG Sp. z o.o. ul. Brechta 7, 03-472 Warszawa**

Partner - VISTAL Gdynia S.A. ul. Hutnicza 40, 81-061 Gdynia

5. a/a

Nr. 92/SU2/2009-05

Szczecin, dn. 07.05 2009r.



Gmina Piła  
Wydział Inwestycji i Nadzoru  
Urzędu Miasta Piły  
Plac Staszica 10  
84-920 Piła

fax 067 212 35 66

Dotyczy – postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy”

## PROTEST

W imieniu Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Polimex-Mostostal”) składam protest na czynności Zamawiającego polegające na:

1. zaniechaniu wezwania konsorcjum firm „POL-DRÓG” Piła Spółka z o.o. w Piłe, Grupa Kapitałowa „POL-DRÓG” Spółka z o.o. w Wałczu i Firma „GOTOWSKI” Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Spółka z o.o. w Bydgoszczy (dalej: Konsorcjum) do uzupełnienia złożonej oferty w zakresie Załączników nr 4A do SIWZ – Szczegółowych opisów doświadczenia zawodowego osób wskazanych w załączniku nr 4 do SIWZ o wskazanie dokładnych dat, z podaniem co najmniej miesiąca i roku, w jakich osoby mające uczestniczyć w wykonaniu zamówienia publicznego zajmowały stanowiska przy realizacji wskazanych projektów inwestycyjnych odpowiednie do stanowisk, jakie zostaną tym osobom powierzone, co było konieczne do oceny spełnienia przez te osoby wynikających ze SIWZ wymagań w zakresie doświadczenia zawodowego,
2. dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej spośród wszystkich złożonych ofert, pomimo tego, że Konsorcjum nie przedstawiło dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie zawodowe p. Lesława Stochaja wymienionego w stanowiącym część oferty Konsorcjum Załączniku nr 4 do SIWZ – Potencjał kadrowy, jako kandydat na kierownika robót gazowych, a ponadto z przedstawionych przez Konsorcjum dokumentów mających potwierdzać kwalifikacje i doświadczenie zawodowe p. Józefa Wardy i Macieja Kaźmierskiego, wymienionych w Załączniku nr 4 do SIWZ, jako kandydaci na kierowników robót mostowych nie wynika, że spełniają oni wymagania SIWZ w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, co stanowi podstawę do obligatoryjnego wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu przetargowym, a w efekcie do odrzucenia złożonej przezeń oferty.



W powyższym zakresie zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3, a także art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> (dalej: „PZP”).

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenie Konsorcjum z udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym oraz odrzucenie oferty Konsorcjum,
3. powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert oraz wybór oferty Polimex-Mostostal jako najkorzystniejszej.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem zawartym w części III pkt 1.2.2 SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 ostatni odcinek obwodnicy m. Piły” mogą brać udział tylko tacy wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują między innymi osobą posiadającą doświadczenie i kwalifikacje odpowiednie do stanowiska kierownika robót gazowych, tj. uprawnieniami budowlanymi w danej specjalności, aktualnym wpisem do Izby Inżynierów Budownictwa oraz minimum 3-letnim doświadczeniem zawodowym po uzyskaniu uprawnień.

Do złożonej oferty Konsorcjum załączyło Załącznik nr 4 do SIWZ – Potencjał kadrowy, w którym w pkt 5 wskazało, że będzie dysponowało p. Lesławem Stochajem, który będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia jako kierownik robót gazowych. W ramach informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia p. Lesława Stochaja Konsorcjum oświadczyło, że posiada on wykształcenie średnie techniczne, uprawnienia w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych z ograniczeniem do sieci gazowych i instalacji gazowych, a ponadto Konsorcjum oświadczyło, że posiada on 20 lat doświadczenia zawodowego od uzyskania uprawnień. Do swojej oferty Konsorcjum załączyło decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego wydaną na rzecz p. Lesława Stochaja, zaświadczenie potwierdzające, że jest on członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Załącznik nr 4A do SIWZ – Szczegółowy opis doświadczenia zawodowego p. Lesława Stochaja oraz jego zobowiązanie do współpracy przy wykonaniu zamówienia publicznego.

Pismem nr IN.II.34100-1/2009 Zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym między innymi dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe p. Lesława Stochaja. Z dokumentów załączonych do oferty nie wynikało bowiem, że posiada on minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień na stanowisku kierownika robót gazowych (tj.

<sup>1</sup> tj.: Dz. U. 2007, Nr 223, poz. 1655 ze zm.



odpowiednie do stanowiska, jakie miałyby zostać mu powierzone przy wykonaniu zamówienia publicznego)

W piśmie z dnia 29.04.2009r. Konsorcjum oświadczyło, że p. Lesław Stochaj obecnie jest nieosiągalny i wobec tego niemożliwym stało się uzupełnienie jego dokumentów. W związku z tym desygnowało na stanowisko kierownika robót gazowych p. Bogdana Mikołajczaka i p. Henryka Kurowskiego, przedłożyło ponownie Załącznik nr 4 do SIWZ – Potencjał kadrowy z wprowadzonymi zmianami oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe tych osób.

W dniu 30.04.2009r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego o wyborze oferty Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Polimex – Mostostal Zamawiający powinien był wykluczyć Konsorcjum z postępowania z tego względu, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków dokonane w trybie art. 26 ust. 3 PZP przedstawiło ono dokumenty o posiadanych kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym innych osób desygnowanych na stanowisko kierownika robót gazowych, niż osoba pierwotnie wskazana. Dokumenty przedstawione w odpowiedzi na to wezwanie powinny natomiast dotyczyć tej osoby, która pierwotnie znajdowała się w wykazie pracowników mających realizować zamówienie. Złożenie wymaganych dokumentów powiązane z załączeniem nowego wykazu pracowników wykonujących zamówienie należy traktować jako dokonanie zmiany treści oferty, ponieważ Zamawiający żądał uzupełnienia dokumentów dotyczących kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osób, które były wymienione w wykazie załączonym do oferty, a nie uzupełnienia wykazu osób o osoby, które określone kwalifikacje i doświadczenie zawodowe posiadają.

Stanowisko powyższe znajduje uzasadnienie w wyroku Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0125/07 z dnia 13.02.2007r., z którego wynika, że art. 26 ust. 3 PZP umożliwił i nakazał Zamawiającemu żądanie od wykonawców uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w razie ich nie złożenia lub złożenia dokumentów lub oświadczeń z błędami. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można z tego przepisu wnioskować, iż pozwała to wykonawcom dokonywać swoistej zmiany osób, które mają wykonywać dane zamówienie z powołaniem się na błąd zawarty w swoim oświadczeniu. Błędem w takim przypadku byłby błąd w nazwisku lub błąd w zapisach dokumentów potwierdzających doświadczenie danej osoby.

Aktualne brzmienie art. 26 ust. 3 PZP zostało ukształtowane przez Senat RP, który w taki sposób uzasadniał wprowadzaną zmianę:

*"Poprawka nr 5 uściśla i uzupełnia przepis dotyczący wzywania wykonawców do złożenia stosownych oświadczeń lub dokumentów w postępowaniu, w przypadku gdy wykonawca ich nie złożył, bądź złożone zawierają błędy. Jednocześnie przyjęto zasadę, iż złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin*

składania ofert. Przyjmując tę poprawkę miano na względzie zasadę równego traktowania wykonawców. Realizacja tej zasady jest warunkiem zapewnienia uczciwej konkurencji na rynku. Niezłożenie jakiegokolwiek dokumentu przez wykonawcę nie może bowiem oznaczać dla niego korzyści, polegającej na przyznaniu mu dodatkowego czasu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu."

Możliwość uzupełnienia wykazu pracowników, którzy mają uczestniczyć w wykonaniu zamówienia o nowe osoby nie wskazane przez wykonawcę w wykazie załączonym do oferty niewątpliwie oznaczałoby przyznanie temu wykonawcy dodatkowych korzyści. Mógłby on bowiem zawrzeć w tym wykazie osoby, którymi nie dysponował on w dacie upływu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert. Niezależnie zatem od dokonanej zmiany art. 26 ust. 3 PZP uzasadnione jest twierdzenie, że z uwagi na intencję towarzyszącą ustawodawcy zmiana ta nie wpłynęła na aktualność powołanego wyżej orzeczenia Zespołu Arbitrów z dnia 13.02.2007r.

Reasumując, złożony przez Konsorcjum w załączeniu do pisma z dnia 29.04.2009r. nowy wykaz osób, którymi będzie ono dysponowało przy wykonaniu zamówienia, a także załączone dokumenty i oświadczenia potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe nowych dwóch osób desygnowanych na stanowisko kierownika robót gazowych należało pominąć, jako powodujące niedopuszczalną zmianę treści oferty. W konsekwencji należało uznać, że Konsorcjum nie uzupełniło oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego zakresie i nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w części III pkt 1.2.2 SIWZ. Oferta Konsorcjum powinna zatem zostać odrzucona, a samo Konsorcjum powinno zostać wykluczone z udziału w postępowaniu.

Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawiają pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawcy, którzy nie spełniają powyższego warunku udziału w postępowaniu, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, zaś ich ofertę uznaje się (ust. 4) za odrzuconą. Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 PZP, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Niezależnie od powyższego należy podnieść, że z dokumentów i oświadczeń przedstawionych w złożonej ofercie oraz w załączeniu do pisma z dnia 29.04.2009r. nie wynika, że p. Bogdan Mikołajczak desygnowany przez Konsorcjum na stanowisko kierownika robót gazowych zamiast p. Lesława Stochaja spełnia wymagania SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego wymaganego od kandydata na stanowisko kierownika robót gazowych.

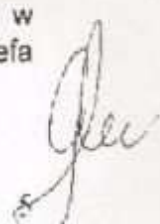
Pierwotnie w swojej ofercie Konsorcjum wskazało p. Bogdana Mikołajczaka jako osobę, której powierzone zostanie stanowisko kierownika robót sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych oraz załączyło dokumenty

potwierdzające jego kwalifikacje zawodowe i doświadczenie przy wykonywaniu i nadzorze nad budowami sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej i sieci gazowej w 1993r. (s. 260 oferty). W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe kandydata na stanowisko kierownika robót gazowych Konsorcjum desygnowało p. Bogdana Mikołajczaka do pełnienia tej funkcji, jednakże nie załączyło nowego opisu doświadczenia zawodowego tej osoby, z którego wynikałoby, że posiada on minimum 3 lata doświadczenia na stanowisku kierownika robót gazowych po uzyskaniu uprawnień. W związku z tym, że w opisie załączonym do oferty nie wskazano w jakich okresach realizował on budowy sieci gazowych (wymienione zostały jedynie budowy różnego rodzaju sieci i wskazane zostało, że budowy te realizowane były w 1993r.), Zamawiający nie miał możliwości ustalenia, czy p. Bogdan Mikołajczak spełnia wymagania SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego. Z tego względu należało osobę tę pominąć przy ocenie tego, czy Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisem zawartym w części III pkt 1.2.2 SIWZ w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą brać udział tylko tacy wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują między innymi dwiema osobami posiadającymi doświadczenie i kwalifikacje odpowiednie do stanowiska kierownika robót mostowych, tj. uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w danej specjalności, aktualnym wpisem do Izby Inżynierów Budownictwa, minimum 3-letnim doświadczeniem zawodowym po uzyskaniu uprawnień, każda z tych osób była kierownikiem robót lub kierownikiem budowy obiektu mostowego o długości min. 50 m, a ponadto jedna z tych osób była kierownikiem budowy lub kierownikiem robót na obiekcie mostowym o konstrukcji z betonu sprężonego.

Do złożonej oferty Konsorcjum załączyło Załącznik nr 4 do SIWZ – Potencjał kadrowy, w którym w pkt 3 wskazało, że będzie dysponowało p. Józefem Wardą, który będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia jako kierownik robót mostowych. W ramach informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia p. Józefa Wardy Konsorcjum oświadczyło, że posiada on wykształcenie średnie techniczne: technik drogowy, specjalność: drogi i mosty kolejowe, uprawnienia budowlane kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie mostów, a ponadto Konsorcjum oświadczyło, że posiada on 25,5 lat doświadczenia zawodowego od uzyskania uprawnień. Do swojej oferty Konsorcjum załączyło decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego wydaną na rzecz p. Józefa Wardy, zaświadczenie potwierdzające, że jest on członkiem Kujawsko - Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Załącznik nr 4A do SIWZ – Szczegółowy opis doświadczenia zawodowego p. Józefa Wardy.

Pismem nr IN.II.34100-1/2009 Zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów załączonych do oferty potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym między innymi w zakresie uprawnień budowlanych p. Józefa Wardy.



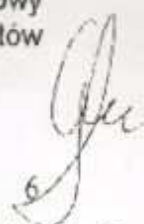
W piśmie z dnia 29.04.2009r. Konsorcjum wyjaśniło, że p. Józef Warda posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej i jego uprawnienia upoważniają do kierowania robotami w specjalności mostowej. W załączeniu Konsorcjum przedłożyło pismo Kujawsko – Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej z dnia 28.04.2009r. dotyczące zakresu posiadanych uprawnień budowlanych.

Z decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego z dnia 06.09.1983r. Nr WBPP-NB-7210/77/83 wydanej przez Wojewodę Bydgoskiego wynika, że p. Józef Warda posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie mostów, co oznacza, że jest on upoważniony do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli mostów, wiaduktów, przepustów, tuneli, estakad, nadziemnych i podziemnych przejść komunikacyjnych oraz nieskomplikowanych odcinków dróg, stanowiących dojazdy do tych budowli – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Ze stanowiska Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 29.01.2008r. wynika, że pojęcie „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych schematach technicznych w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg i mostów” może być rozumiane w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie mostów w następującym brzmieniu:

*„dla kierownika budowy: obiekty budowlane takie jak jednoprzęsłowy obiekt mostowy, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych lub przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe, o przęsła wykonanym z zastosowaniem prefabrykatów i rozpiętości do 21 m, posadowiony na stabilnym gruncie; typowy składowy obiekt mostowy jednoprzęsłowy; przepust;*

*dla kierownika robót: roboty w zakresie mostów drewnianych, mostów półstałych, rusztowań, kładek roboczych, konstrukcji odcciążających itp. wykonywanych przy zamkniętym ruchu kolejowym; mostów betonowych i żelbetonowych o długości do 50m z wyłączeniem konstrukcji sprężonych; przęsła stalowych mostów o długości do 50 m oraz przęsła z prefabrykatów z betonu sprężonego o długości do 30 m; wszelkich robót fundamentowych z wyjątkiem robót fundamentowych specjalnych (na kesonach, głębokich studniach, palach o dużych średnicach, fundamentów na terenach zagrożonych uszkodzonymi górnictwem itp.); roboty remontowe na istniejących mostach, nie obejmujące zmian konstrukcji nośnej obiektu; roboty remontowe obejmujące program robót uzupełniających przy budowie i remontach obiektów mostowych (urządzenia odwadniające, zabezpieczenia p.poż., schody, zejścia, licowania podpór, krótkie dojazdy do mostów, rozbiórki itp.).*

Z powyższego wynika, że uprawnienia budowlane upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie obiektów o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych nie są uprawnieniami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń. Upoważniają one do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji jedynie wymienionych wyżej obiektów



budowlanych i robót. Pan Józef Warda nie spełnia zatem wynikających ze SIWZ wymagań dotyczących kwalifikacji zawodowych.

Z załączonego do oferty Konsorcjum Załącznika nr 4 do SIWZ – Potencjał kadrowy wynika również, że Konsorcjum będzie dysponowało p. Maciejem Kaźmierskim, który będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia jako kierownik robót mostowych. Ze szczegółowego opisu doświadczenia zawodowego tej osoby nie wynika jednak, że posiada ona wymagane przez SIWZ minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót mostowych (t. odpowiednim do stanowiska, jakie ma być powierzone przy wykonywaniu zamówienia publicznego) po uzyskaniu uprawnień. Jak wynika z dokumentów załączonych do oferty p. Maciej Kaźmierski posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej wydane decyzją Nr 7132/40/W/2001 z dnia 07.03.2001r. Jego doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót mostowych w zakresie wymaganym SIWZ należy więc oceniać począwszy od tej daty. Ze szczegółowego opisu doświadczenia zawodowego załączonego do oferty wynika, że w okresie 09.1995-08.2002 zajmował on stanowiska inżyniera budowy, kierownika robót, w okresie 08.2002-06.2006 zajmował on stanowiska kierownika grupy robót, kierownika budowy, kierownika robót, a w okresie od 10.2006 stanowisko dyrektora, kierownika budowy, kierownika robót. Na tej podstawie Zamawiający nie miał możliwości ustalenia przez jaki okres od dnia uzyskania uprawnień zawodowych p. Maciej Kaźmierski zajmował stanowisko kierownika budowy względnie kierownika robót mostowych, a tylko doświadczenie zawodowe na takim stanowisku spełnia wymogi SIWZ (jest to bowiem doświadczenie odpowiednie do stanowiska, jakie miałoby zostać mu powierzone przy wykonywaniu zamówienia publicznego). Zamawiający powinien być więc wezwać Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 PZP do przedłożenia szczegółowego opisu doświadczenia zawodowego p. Macieja Kaźmierskiego ze wskazaniem w jakich konkretnie okresach czasu pełnił on funkcję kierownika robót mostowych i dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na to wezwanie ocenić, czy w omawianym zakresie Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Przytoczone powyżej okoliczności uzasadniają w pełni stanowisko Polimex – Mostostal oraz jego żądanie powtórzenia czynności wyboru ofert i wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej z uwagi na uzyskanie maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert.

Wnoszę więc jak na wstępie.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 PZP, proszę o niezwłocznie potwierdzenie otrzymania czytelnego egzemplarza niniejszego pisma. Potwierdzenie proszę przesłać faksem pod nr 081 469 31 39.

**Polimex Mostostal S.A.**  
ZAKŁAD BUDOWNICZY W SECCIN  
DIREKTOR BIURA  
SPRZEDAŻY I MARKETNGU  
*Artur Gontarz*