

IN -II 34100-1/2009  
część I

**Dot. Przetargu nieograniczonego pt: "Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły".**

Odpowiadając na zapytania wykonawców dot. zapisów specyfikacji, zgodnie z art.38 ust. 1i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień na poniższe pytania:

**Pytanie 1:**

Dot. Cz. IV SIWZ i § 5 ust.1 umowy

Jaki jest charakter wynagrodzenia kosztorysowy czy ryczałtowy

**ODP. Kosztorysowo-ryczałtowe. Podane ceny jednostkowe w Tabelach elementów rozliczeniowych będą stałe. Obowiązywać one będą w czasie realizacji przedmiotu zamówienia i nie będą podlegać waloryzacji.**

**Pytanie 2:**

Zważywszy, że termin realizacji zamówienia określono datą 15.04.2011r. Prosimy o informację, przy założeniu jakiej daty podpisania umowy Zamawiający oszacował ten termin.

**ODP. Zamawiający niezwłocznie zawrze umowę z wybranym w toku postępowania Wykonawcą przy zachowaniu obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zapisami SIWZ, w okresie ważności oferty Wykonawcy i po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**

**Pytanie 3:**

Dot. Pkt. I.7 i III. 1.1 ppkt. 5 SIWZ

Jakie ważne przyczyny są podstawą zakazu podzlecenia większej niż 50% części robót w tym robót bitumicznych i ustrojów nośnych mostów? Jeżeli takich ważnych powodów nie ma prosimy, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych o wykreślenie tych ograniczeń.

**ODP. Zamawiający informuje, iż takim ważnym powodem jest specyfika przedmiotu zamówienia.**

**Pytanie 4:**

Dot. Pkt. IX.6 siwz. Wnosimy o rozszerzenie katalogu okoliczności mogących być podstawą zmiany umowy, np o konieczność wykonania robót dodatkowych.

**ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.**

**Pytanie 5:**

Dot. §4 ust.6 oraz §11 ust 2 lit. d umowy. Zważywszy, że sankcja jaka jest przewidziana za skierowanie do pracy osoby niezatwierdzonej przez Zamawiającego jest nieporównywalnie duża do zawinienia, wnosimy o jej wykreślenie.

**ODP. Zamawiający wprowadził zmiany do projektu umowy - Zał. Nr 7 do SIWZ pismami z dnia 19.03.2009r. i 23.03.2009r.. W świetle tych zmian pytanie Wykonawcy zapewne dotyczy § 4 ust. 7 projektu umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację, tym bardziej, że w nadmienianych zapisach projektu umowy mówi się wyraźnie o skierowaniu do kierowania robotami innych osób niż wskazane w ofercie bez akceptacji Zamawiającego. Tylko dla takich sytuacji będą miały zastosowanie zapisy §11 ust. 2 lit. D**

**Pytanie 6:**

Dot § 5 ust.4 umowy

Prosimy o określenie kwot jakimi zamawiający będzie dysponował w poszczególnych latach budżetowych. Czy w przypadku wykorzystania wszystkich przewidzianych na dany rok budżetowy środków finansowych roboty zostaną wstrzymane?

**ODP.** Na dzień dzisiejszy wartość wolnych środków zabezpieczonych w budżecie miasta Piły na realizację całości zadania (w tym koszty nadzoru inwestorskiego) "Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły" jest następująca:

- a) Uchwała nr XXIX/368/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008 r. (wykaz nie zrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Piły na rok 2008 rok, które nie wygasają z upływem roku kalendarzowego
- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| - załącznik nr 2 | - 11.916.098,40 PLN |
|------------------|---------------------|
- b) Uchwała nr XXIX/354/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Piły na rok 2009 ze zmianą z 31.03.2009 r. (Uchwała nr XXXIII/393/09)
- |  |                          |
|--|--------------------------|
| załącznik nr 7 – plan wydatków majątkowych na rok 2009 – | 17.791.672,00 PLN        |
| załącznik nr 9 – wieloletnie programy inwestycyjne       |                          |
| na 2009 rok –  | - 20.000.000,00 PLN      |
| na 2010 rok -  | - 916.709,00 PLN         |
| <b>Razem :</b>   | <b>50.624.479,40 PLN</b> |

Powyższą odpowiedzią Zamawiający koryguje odpowiedź na pytanie nr 28 z pisma z 19 marca 2009 r. Jest to związane ze zmianą uchwały budżetowej dokonaną na Sesji Rady Miasta Piły w dniu 31 marca br. wynika z związku z przygotowaniem przez Gminę Piła dokumentacji aplikacyjnej o dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej.

**Pytanie Nr 7:**

Dot. § 5 ust.8 umowy

Co należy rozumieć przez „częściowy element robót" który będzie przedmiotem umowy, Czy jest to procentowy udział wykonanych w danym miesiącu (t odbieranych) robót w stosunku do całego zamówienia, czy też będą to elementy robót zdefiniowane w jakimś załączniku do umowy?

**ODP.** Wynagrodzenie Wykonawcy, które będzie płatne w oparciu o protokół odbioru robót częściowego elementów robót stanowić będzie wynik iloczynu ilości wykonanych robót i cen jednostkowych podanych w Tabelach elementów rozliczeniowych, stanowiących integralną część oferty Wykonawcy, która stanowić będzie integralną część umowy, po jej zawarciu. Tak więc słowo "częściowy" dotyczy protokołu , bo będzie to protokół odbioru robót częściowy, zaś elementy robót to te, które wskazane są w Tabelach elementów rozliczeniowych. Podstawy płatności określone są w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru, które stanowią część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Zał. Nr 9)

**Pytanie Nr 8:**

Dot §5 ust.9 umowy

Prosimy o potwierdzenie, iż postanowienia §5 ust.9 mają zastosowanie do rozliczeń bieżących, a ostateczna wartość wynagrodzenia wykonawcy (bez ewentualnych zmian) będzie odpowiadać cenie ofertowej, niezależnie od ilości danych robót, tak jak miałyby to miejsce w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego.

**ODP.** Postanowienia § 5 ust. 9 będą miały zastosowanie do sposobu rozliczania i płatności miesięcznych, o których mowa w § 5 ust. 8 projektu umowy.

**Pytanie Nr 9:**

Dot, § 6 ust. 1 umowy

Zważywszy, że zmiany o których mowa w §6 ust.1 nie mogą być wprowadzane z pominięciem procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, oraz fakt, iż dla zmiany

umowy  
konieczna jest zgoda obu stron umowy, wnosimy o usunięcie komentowanego ustępu.  
Zamawiający  
nie ma takiego imperium, aby jednostronnie i arbitralnie zmieniać treść umowy o zamówienie publiczne.

**ODP. Zapisy § 6 ust. 1 należy czytać w całości razem z pozostałymi ustępami § 6.**

**Pytanie Nr 10:**

Dot. § 6 ust.7 umowy

Wnosimy o zmianę komentowanego ustępu, w ten sposób, iż w przypadku wątpliwości Inżyniera lub Zamawiającego co do stawek zastosowanych przez Wykonawcę do wyceny zmian, stawki te zostaną ustalone wspólnie przez strony w oparciu o oferty innych dostawców lub wykonawców

**ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.**

**Pytanie Nr 11:**

Dot. §8 ust.1 umowy

Złożenie w dniu podpisania umowy deklaracji, iż Wykonawca ma obowiązek zapewnić Zamawiającego o braku wad w wykonanych robotach nie jest możliwe. Takie zapewnienie będzie możliwe dopiero po wykonaniu robót, o ile faktycznie wolne one będą od wad. Wnosimy o usunięcie tego ustępu.

**ODP. Zamawiający podtrzymuje zapis treści § 8 ust. 1 projektu umowy, albowiem złożenie takiego zapewnienia przez Wykonawcę jest równoznaczne z tym, że gwarantuje on należyłą jakość wykonanych robót.**

**Pytanie Nr 12:**

Dot. §8 ust.5 umowy.

Zwracamy uwagę na nieścisłość użytych w tym przepisie terminów. Umowa w innych ustępach np. §7 ust.1, stanowi o „odbiorze końcowym robót” natomiast w komentowanym §8 ust.5 mowa jest o „odbiorze ostatecznym” Prosimy o ujednoczenie tych nieścisłości. Zwracamy również uwagę, iż jeżeli Zamawiający rozpocznie użytkowanie wykonanych robót po odbiorze ostatecznym (końcowym), pomimo stwierdzenia w wyniku czynności odbiorowych wad, to bieg okresu gwarancji i rękojmi winien rozpocząć się od dnia tego odbioru, dochodzi bowiem do wydania przedmiotu świadczenia Wykonawcy Od dnia usunięcia wad wskazanych w protokole odbioru ostatecznego (końcowego) może biec ostatecznie okres gwarancji i rękojmi dla tych robót, które miały wady.

**ODP. Zamawiający potwierdza, że terminy “odbior końcowy robót” i “odbior ostateczny robót” to terminy tożsame. Zamawiający podtrzymuje jednocześnie dotychczasowe zapisy w § 8 ust. 5 projektu umowy.**

**Pytanie Nr 13:**

Dot. §8 ust.7 umowy

Skoro, strony wspólnie dokonują oceny zgłoszonej przez Zamawiającego nieprawidłowości i skoro wspólnie uznają tę nieprawidłowość za wadę, wnosimy, aby również wspólnie określiły termin jej usunięcia. Obecna treść §8 ust.7 daje Zamawiającemu prawo dowolnego, niczym nie ograniczonego (np. konieczną technologią, czynnikami produkcji i logistyką) wyznaczenia terminu usunięcia wady.

**ODP. Zamawiający wprowadził pismem z dnia 19.03.2009r. - odpowiedź na pytanie nr 31 zmianę zapisu § 8 ust. 7 projektu umowy, dopisując na końcu zdania trzeciego treść : “uwzględniający techniczne możliwości ich usunięcia”.**

**Pytanie Nr 14:**

Dot. § 8 ust 11 umowy

O jakich roszczeniach mowa? Prosimy o określenie ich katalogu lub wykreślenie wskazanego przepisu. Wszelkie roszczenia mogą obejmować również roszczenia nawet odszkodowawcze zgłoszone Zamawiającemu przez osoby trzecie, w tym organizacje społeczne i ekologiczne przeciwne inwestycji.

**ODP. Zapis dotyczy roszczeń wynikłych z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu umowy na podstawie obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego. Przedmiot umowy**

jest zdefiniowany.

**Pytanie Nr 15:**

Dot. §10 ust.1 lit. a) i b) umowy

Zważywszy na wygórowany poziom kar umownych prosimy o ich obniżenie do 0,03% wynagrodzenia umownego netto.

**ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, albowiem poziom kar umownych nie ma charakteru kar wygórowanych.**

**Pytanie Nr 16:**

Dot §11 umowy

Umowa w §10 ust.2 lit.b przewiduje karę umowną na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, tymczasem w umowie brak wskazania okoliczności w jakich Wykonawca mógłby skorzystać z instytucji odstąpienia od umowy. Dlatego też wnosimy o dodanie do § 11 nowego ustępu i analogicznie do uprawnienia Zamawiającego, *Wykonawca winien mieć prawo wypowiedzieć umowę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego tylko z ważnych powodów. Ważny powód istnieje w szczególności gdy: Zamawiający bezpodstawnie odmawia odbioru robót, lub opóźnia się z płatnością o okres przekraczający 14 dni bądź nie usunie w odpowiednim terminie zgłoszonych wad dokumentacji projektowej.*

**ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że obowiązek terminowego wyznaczania i przystępowania do odbiorów dopisany został do obowiązków Zamawiającego w § 4 ust. 2 projektu umowy, zaś obowiązek terminowej realizacji należnych Wykonawcy płatności, czyli terminowa realizacja zobowiązań Zamawiającego wynika z przepisów Ustawy o finansach publicznych. Zwłoka w realizacji zapłaty należności Wykonawcy jest wykluczona, gdyż naruszałoby to przepisy tej ustawy.**

**Pytanie Nr 17:**

Dot. §11 ust.5 umowy

Wnosimy o zmianę komentowanego ustępu i wykreślenie zwrotu „z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada” Zamawiający winie wykonać czynności o jakich mowa w §11 ust, 5 niezależnie od przyczyn rozwiązania umowy.

**ODP. Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i skreśla w § 11 ust. 5 treść- „...z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Pozostałe zapisy tego ustępu wraz z ppkt. 1) i 2) pozostają bez zmian.**

**Pytanie Nr 18:**

Dot. § 13 ust. 5 umowy

Prosimy o zgodę na cesję wierzytelności na bank finansujący wykonawcę, Jest to o tyle konieczne, gdyż praktyką jest ustanowienie poprzez cesję zabezpieczenia interesów banków wystawiających gwarancji należytego wykonania kontraktu.

**ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy zmiany treści § 13 ust. 5 projektu umowy. W tej sprawie Zamawiający już odpowiadał i podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.**

**Pytanie Nr 19:**

Dot. Opinia nr 959/2008

W uwagach i zaleceniach wskazano na konieczność zlecenia stałego nadzoru archeologicznego nad pracami ziemnymi. Prosimy o wyjaśnienie, czy koszty nadzoru archeologicznego należy uwzględnić w ofercie.

**ODP. TAK**

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PIŁY  
Jerzy Wołoszyński