

IN -II 34100-1/2009

**otrzymują
wszyscy wykonawcy**

Dot. Przetargu nieograniczonego pt: "Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły".

Odpowiadając na zapytania wykonawców dot. zapisów specyfikacji, zgodnie z art.38 ust. 1i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień na poniższe pytania:

Pytanie 1.

Prosimy o podanie klas ekspozycji betonu dla poszczególnych betonów.

Odp. W dokumentacji technicznej nie określono klas ekspozycji betonu.

Pytanie 2.

Pozycja nr 26 „ułożenie i zagęszczenie warstwy grubości 50-80 cm z betonu klasy C20/25 pod fundamenty podpór pod wodą” w Tabeli Elementów Rozliczeniowych C-1 odnosi się do specyfikacji technicznej M.13.02.02, która dotyczy betonów klasy B15 lub B10. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Korek należy wykonać z betonu B20.

Pytanie 3.

W Specyfikacji Technicznej D.02.04.01. „Wzmocnienie podłoża gruntowego metodą wibrowymiany podłoża” w podstawie płatności występują pozycje dotyczące wykonania ścianek szczelnych. Natomiast w pliku ze specyfikacjami zamieszczona została osobna specyfikacja M. 11.07.01 „Ścianka szczelna stalowa”. Prosimy o wyjaśnienie, którą z powyższych specyfikacji należy stosować do ścianek szczelnych.

Odp.: Ścianki szczelne – SST M.11.07.01. W Tabeli Elementów Rozliczeniowych B-1 w dziale “Wzmocnienie podłoża gruntowego” wprowadza się dodatkowo w kolumnie 2 po przecinku treść: M.11.07.01.

Pytanie 4.

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych pojawiają się nr specyfikacji, które nie zostały zamieszczone na stronie internetowej np. M. 11.00.00 „Fundamentowanie”, M.12.00.00. „Zbrojenie”, M. 13.00.00. „Beton”, itd.. Prosimy o umieszczenie na stronie internetowej brakujących specyfikacji.

Odp.: Podane numery M.11.00.00, M.12.00.00 i M.13.00.00 odnoszą się tylko do nazw działów, a nie do konkretnej specyfikacji. Specyfikacje w każdym z działów mają numery kolejne np. w dziale M.11.00.00 występuje specyfikacja M.11.01.04, na których wykonawca winien się opierać.

Pytanie 5.

W Specyfikacji Technicznej M. 15.02.02 podano minimalną grubość arkusza papy zgrzewalnej wynoszącą 5 mm, natomiast w opisie technicznym w punkcie 11.3.2 podano, że grubość warstwy izolacji wynosi 10 mm. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Jako minimalną grubość pojedynczego arkusza papy zgrzewalnej należy traktować 5 mm. Grubość 10 mm może występować np. w miejscu nakładania się poszczególnych arkuszy, czyli na zakładach.

Pytanie 6

W Specyfikacji Technicznej M.15.02.02 podano minimalną grubość arkusza papy zgrzewalnej pod kapami chodnikowymi wynoszącą 3 mm, natomiast na rysunkach w projekcie architektoniczne -budowlanym podawana grubość warstwy izolacji pod kapami wynosi 10 mm. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Właściwa grubość dla izolacji pomostu to minimum 5 mm. Grubość 3 mm odnosi się do papy stosowanej jako warstwa ochronna właściwej izolacji pod kapami.

Pytanie 7

We wnioskach do opracowania sporządzonego przez biuro GT PROJEKT „Dokumentacja badań geotechnicznych” w punkcie 9 jest zapis dotyczący konieczności stałego nadzoru geotechnicznego nad robotami ziemnymi i fundamentowymi. Prosimy o wyjaśnienie czy powyższy zapis jest wiążący i należy uwzględnić w cenie koszt stałego nadzoru geotechnicznego.

Odp.: Ze względu na skomplikowane warunki gruntowe i posadowienia należy prowadzić stały nadzór geotechniczny i uwzględnić powyższe w wycenie robót.

Pytanie 8

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C1 w pozycji nr 21 dla kap chodnikowych podana jest klasa betonu C30/37, natomiast w opisie technicznym oraz w specyfikacji podana jest klasa B30. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Kapy chodnikowe należy wykonać z betonu klasy B30, w tym zakresie należy zmienić opis poz. 21 w TER C-1.

Pytanie 9

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C3 w pozycji nr 18 dla kap chodnikowych podana jest klasa betonu C30/37, natomiast w opisie technicznym oraz w specyfikacji podana jest klasa B30. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Kapy chodnikowe należy wykonać z betonu klasy B30, w tym zakresie należy zmienić opis poz. 18 w TER C-3.

Pytanie 10

Na rysunku nr 4 (Most MG1) w opisie warstw wyszczególniona jest powłoka na bazie żywic syntetycznych gr. 6 mm. Prosimy o wskazanie odpowiedniej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych, w której należy uwzględnić koszt wykonania powłoki.

Odp.: Brak tej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych dotyczącej specyfikacji mostowych. Wszystkie nawierzchnie zostały uwzględnione w części drogowej.

Pytanie 11

Na rysunku nr 4 (Most MG3) w opisie warstw wyszczególniona jest powłoka na bazie żywic syntetycznych gr. 5 mm. Prosimy o wskazanie odpowiedniej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych, w której należy uwzględnić koszt wykonania powłoki.

Odp.: Brak tej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych dotyczącej specyfikacji mostowych. Wszystkie nawierzchnie zostały uwzględnione w części drogowej.

Pytanie 12

Na rysunku nr 4 (Estakada EG2) w opisie warstw wyszczególniona jest powłoka na bazie żywic syntetycznych gr. 5 mm. Prosimy o wskazanie odpowiedniej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych, w której należy uwzględnić koszt wykonania powłoki.

Odp.: Brak tej pozycji w Tabeli elementów rozliczeniowych dotyczącej specyfikacji mostowych. Wszystkie nawierzchnie zostały uwzględnione w części drogowej.

Pytanie 13

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej powłok na bazie żywic syntetycznych.

Odp.: Specyfikacja techniczna dotycząca powłok na bazie żywic syntetycznych SST D.05.04.01 znajduje się w części drogowej i jest udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego (patrz.SST drogowe)

Pytanie 14

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C2 w pozycji nr 37 podane są wymiary wpustów żeliwnych 300x500, natomiast na rysunku nr 4 (Estakada EG2) podane są wymiary 400x300. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Powyższe pytanie nie dotyczy poz 37 w TER c-2, dotyczy zaś poz nr 28 w TER C-2. Właściwy wymiar wpustu, jaki należy zastosować to 300x500 mm.

Pytanie 15

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C3 w pozycji nr 32 podane są wymiary wpustów żeliwnych 300x500, natomiast na rysunku nr 4 (Most MG3) podane są wymiary 400x300. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.: Właściwy wymiar wpustu, jaki należy zastosować to 300x500 mm.

Pytanie 16

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C3 pomiędzy pozycjami nr 1 i 2 w kolumnie ilości znajdują się liczba „439”. Prosimy o wyjaśnienie do której pozycji odnosi się ta wartość.

Odp.: W Tabeli elementów rozliczeniowych C3 poniżej pozycji nr 1 znajduje się element, któremu nie nadano omyłkowo numeru: „Wykop z wody z wywiezieniem urobku na składowisko wykonawcy–439 metrów sześciennych”. Pozycji należy nadać numer 1a. SST M.11.01.04 dotyczy pozycji od 1 do 5 wraz z poz. Nr 1a.

Pytanie 17

W Tabeli Elementów Rozliczeniowych C3 za pozycją nr 45 znajduje się element rozliczeniowy „montaż (założenie) repera w terenie wraz z niezbędnymi pracami geodezyjnymi”. Prosimy o nadanie liczby porządkowej do tej pozycji.

Odp.: Pozycji należy nadać numer 45a.

Pytanie 18

Według naszych informacji stal klasy A-II, od kilku lat, nie jest dostępna na polskim rynku. Prosimy o potwierdzenie możliwości zastąpienia stali klasy A-II stalą klasy A-IIIN Bst500.

Odp. Zamawiający przypomina, że ww postępowanie jest ogłoszone na terenie UE, zatem nie można ograniczać się tylko do rynku polskiego. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału równoważnego.

Pytanie 19

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych pozwolenia na budowę.

Odp. Zamawiający udostępnia decyzje pozwolenia na budowę:

- 1. decyzja nr 819 Starosty Piłskiego AB.X.7351/2117/04 z dnia 04 października 2004 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenie na budowę obwodnicy śródmiejskiej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej, oświetleniowej i teletechnicznej na odcinku od Al.Powstańców Wlkp. do Al. Wojska Polskiego w Pile**

2. postanowienie Starosty Piłskiego AB.X.7351-2117/06 z dnia 31 stycznia 2006 r. na sprostowanie z urzędu omyłki w decyzji z dnia 04.10.2004 r. nr 819 znak: AB.X.7351-2117/04
3. decyzja nr 324 Starosty Piłskiego znak AB.X.7351-625/08 z dnia 23.04.2008 r. zmieniająca decyzję z dnia 04.10.2004 r. znak AB.X.7351-2117/04 nr 819 dotyczącą pozwolenia na budowę obwodnicy śródmiejskiej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej i teletechnicznej na odcinku od Al. Powstańców Wlkp. do Al. Wojska Polskiego w Pile z wyłączeniem odcinków w pasach dróg krajowych...
4. decyzja nr 18/T/04 Wojewody Wielkopolskiego znak RR.Pi.V-1.7111-24/04 z dnia 27.09.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany I udzielająca pozwolenia na budowę "skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej miasta Piły z Al.Niepodległości w Pile..."
5. decyzja nr 94/08 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile znak PINB-7114/257/08 z dnia 12.06.2008 udzielająca Gminie Piła pozwolenia na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót ...
6. decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak WIK.VId-7114/16/2008 z dnia 24 czerwca 2008 r. udzielająca Gminie Piła pozwolenia na użytkowanie części skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej Piły z drogą krajową nr 11 (al.Niepodległości) w Pile w zakresie połączenia dróg w kierunku Al. Wojska Polskiego
7. decyzja nr 20/T/04 Wojewody Wielkopolskiego znak RR.Pi.V-1.7111-25/04 z dnia 11.10.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany I udzielająca pozwolenia na budowę "skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej miasta Piły z Al.Powstańców Wlkp. w Pile ..."

(ww decyzje udostępnione są w pliku pn: "uzupełnienia")

Pytanie 20

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków technicznych (nr RD-1/RM/MR/2003/K/0607a z dnia 13.01.2004) wydanych przez Zakład Energetyczny ENEA S.A. Rejon Dystrybucji Piła.

Odp. Zamawiający udostępnia aktualizację warunków technicznych wydanych przez ENEA S.A. Zakład Dystrybucji Energii Rejon Dystrybucji Piła znak RD-7/DZ/ZR/L.dz.15939 z dnia 25.09.2006 r. (patrz "uzupełnienia")

Pytanie 21

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków przyłączenia oświetlenia (nr RD-7/RM/MR/2004/0216, -70217 i -70218 z dnia 15.03.2004r.) wydanych przez Zakład Dystrybucji Energii ENEA S.A.

Odp. Wymienione w pytaniu warunki przyłączenia są aktualne. Zamawiający zawarł w dniu 07.04.2004 r. umowę o przyłączenie do sieci nr RD-7/RM/MR/2004/0218 oświetlenia ulicznego zlokalizowanego na obwodnicy śródmiejskiej.

Pytanie 22

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków przyłączenia (nr RD-7/RM/MR/2004/0428r. z dnia 11.05.2004r.) sygnalizacji świetlnej wydanych przez Grupę Energetyczną ENEA S.A. Zakład Dystrybucji Piła.

Odp. Wymienione w pytaniu warunki przyłączenia są aktualne. Zamawiający zawarł w dniu 11.06.2004 r. umowę o przyłączenie do sieci nr RD-7/RM/MR/2004/0428 sygnalizacji świetlnej zlokalizowanej na obwodnicy śródmiejskiej.

Pytanie 23

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków technicznych (nr TT-12/5150 (U)/45/04 Z.G. Poznań z dnia 24.02.2004r.) przebudowy sieci gazowej.

Odp. Zamawiający udostępnia aktualizację warunków technicznych wydanych przez Wielkopolską Spółkę Gazowniczą w Poznaniu znak TT.24-5000-102123/08 z dnia 09.10.2008 r. (patrz "uzupełnienia")

Pytanie 24

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków technicznych znak: SGP/ZD/P/PII604/01/2004 z dnia 16.02.2004) i uzgodnień wydanych przez TP S.A.

Odp. Zamawiający udostępni aktualizację warunków technicznych wydanych przez Telekomunikację Polską w Poznaniu nr STTWRECU/012/TS/08 z dnia 02.09.2008 r. (patrz "uzupełnienia")

Pytanie 25

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych aktualnych warunków technicznych zabezpieczenia kanalizacji telekomunikacyjnej wydanych przez NETIA S.A. Warszawa.

Odp. Zamawiający udostępni opinię nr 959/2008 Starostwa Powiatowego w Pile Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 30.10.2008 r. w zakresie uzgodnień z NETIA-TELEKOM Piła. (patrz "uzupełnienia")

Pytanie 26

Prosimy o udostępnienie na stronach internetowych pozwolenia na wycinkę drzew.

Odp. Zamawiający udostępni decyzję Starosty Piłskiego znak ŚR-VII-6131-3/04 z dnia 29.07.2004 r. wyrażającą zgodę na usunięcie drzew.(patrz "uzupełnienia")

Pytanie nr 27

Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ do obowiązków zamawiającego należy przekazanie terenu budowy, dziennika budowy, dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych. Katalog powyższych obowiązków nie zawiera obowiązku terminowego wyznaczania dat rozpoczęcia czynności odbioru oraz terminowego przystępowania do odbiorów. Celem umożliwienia wykonawcy terminowej realizacji przedmiotu zamówienia wnosimy o modyfikację ww. zapisu umownego poprzez poszerzenie katalogu obowiązku zamawiającego o obowiązek terminowego wyznaczenia dat rozpoczęcia czynności odbioru oraz terminowego przystępowania do odbiorów.

Odp. Zamawiający zmienia zapis w zał. Nr 7 do SIWZ "Projekt umowy": w § 4 dopisuje się ust. 2 o treści: " Do obowiązków Zamawiającego należy terminowe wyznaczanie dat rozpoczęcia czynności odbioru oraz terminowe przystępowanie do odbiorów zgodnie z zapisami niniejszej umowy w tym z zapisami szczegółowych specyfikacji technicznych".

Pytanie nr 28.

§ 5 ust. 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ, stanowi, że zakres finansowy w poszczególnych latach zostanie zrealizowany do wysokości kwot uchwalonych w budżecie miasta Piły na poszczególne lata. Wnosimy o wyjaśnienie tego zapisu poprzez wskazanie jakie kwoty ww. budżecie miasta Piły są przewidziane na realizację przedmiotu zamówienia w latach 2009, 2010 i 2011. Wskazujemy, że wykonawcy powinni uzyskać od zamawiającego te informacje w celu prawidłowego przygotowania harmonogramu roczowo -finansowego realizacji inwestycji oraz w celu określenia koniecznych kosztów kredytowania wykonania przedmiotu zamówienia.

Odp. Wartość wolnych środków zabezpieczonych w budżecie miasta Piły na realizację całości zadania (w tym koszty nadzoru inwestorskiego)"Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 – ostatni odcinek obwodnicy m. Piły" jest następująca:

- a) Uchwała nr XXIX/368/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008 r. (wykaz nie zrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie miasta Piły na rok 2008 rok, które nie wygasają z upływem roku kalendarzowego
- | | |
|------------------|---------------------|
| – załącznik nr 2 | - 11.916.641,00 PLN |
|------------------|---------------------|
- b) Uchwała nr XXIX/354/08 Rady Miasta Piły z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Piły na rok 2009
- | | |
|---|---------------------|
| – załącznik nr 7 – plan wydatków majątkowych na rok 2009 | – 17.791.672,00 PLN |
| – załącznik nr 9 – wieloletnie programy inwestycyjne na 2009 rok – (rok 2010) | – 20.916.709,00 PLN |
- Razem : 50.625.022,00 PLN

Pytanie nr 29.

W oparciu o § 5 ust. 11 umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ, wykonawca ma obowiązek załączyć do każdorazowo wystawianych przez siebie faktur VAT oświadczenie swoich podwykonawców o uiszczeniu przez wykonawcę wszelkich wymaganych wierzytelności przysługujących podwykonawcom. Wskazujemy, że umowa nie określa, że obowiązek taki nie powstanie, jeżeli podwykonawca nie wykona powierzonych mu robót lub wykona je nienależycie. Istotne jest, że w takiej sytuacji niemożliwe będzie wypełnienie przez wykonawcę obowiązku określonego w § 5 ust. 11 umowy. Oczywiście jest, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie robót przez podwykonawcę będzie skutkowało odmową zapłaty za roboty bądź też obniżeniem wynagrodzenia podwykonawcy. W takich okolicznościach nie można wykluczyć, że podwykonawca odmówi wykonawcy podpisania oświadczenia o uiszczeniu przez wykonawcę wynagrodzenia. Dlatego też wnosimy o modyfikację § 5 ust. 11 umowy poprzez dodanie do jego treści następującego brzmienia: „Obowiązek załączenia oświadczeń Podwykonawców, o którym mowa powyżej, nie powstanie jeżeli Podwykonawca nie wykona lub wykona nienależycie powierzone mu roboty. W takiej sytuacji Wykonawca złoży Zamawiającemu oświadczenie uzasadniające niezłączenie do faktury oświadczeń przez Podwykonawców”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację. W zapisie umownym mowa jest o wymagalnych wierzytelnościach. Jeśli wykonawca będzie miał zastrzeżenia do podwykonawcy w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania robót uwzględni to np. podczas zatwierdzania protokołów odbioru robót podwykonawcy i wówczas nie zaistnieje sytuacja wymagalnych wierzytelności.

Pytanie nr 30.

§ 6 ust. 1 pkt c) umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ, stanowi, że zamawiający ma prawo, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z umową realizacji robót, polecać dokonywanie zmian ich ilości i jakości, jakie będą niezbędne do wykonania przedmiotu niniejszej umowy, a wykonawca powinien zrealizować polecenie wykonania robót nieprzewidzianych. Zgodnie z ust. 6 tego zapisu, jeżeli roboty wynikające z takich poleceń nie odpowiadają opisowi pozycji w tabeli elementów rozliczeniowych, wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji inżyniera kontraktu i zamawiającego kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji nie wyższych od określonych w tabeli elementów rozliczeniowych, a dla materiałów, sprzętu i transportu cen minimalnych publikowanych w wydawnictwie Sekocenbudd w kwartale, w którym kalkulacja jest sporządzana oraz nakładów rzeczowych określonych w KNR, a w przypadku robót, dla których nie określono nakładów rzeczowych KNR, wg innych ogólnie stosowanych katalogów lub nakładów własnych zaakceptowanych przez inżyniera kontraktu z zastosowaniem stawek i narzutów określonych w ofercie wykonawcy. Powyższe zapisy w odniesieniu do polecenia robót „nieprzewidzianych” i ustalenia wysokości wynagrodzenia za te roboty pozostają w sprzeczności z art. 66 i nast. PZP. Przepisy te nakazują zlecenie robót nieprzewidzianych [dodatkowych) w trybie z wolnej ręki. tj. po negocjacjach z wykonawcą robót dotychczasowych. Istotne jest, że w trakcie negocjacji przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki dokonują się także ustalenie wynagrodzenia wykonawcy za realizację robót dodatkowych. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację § 6 umowy poprzez wykreślenie ust. 1 pkt c), oraz dodania ust. 9, z którego będzie wynikało, że w przypadku konieczności zlecenia robót dodatkowych zamawiający zleci ich wykonanie w trybie określonym w art. 66 i nast. PZP.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację. Zamawiający wprowadza zmianę zapisów w zał. Nr 7 do SIWZ “Projekt umowy” w § 6:

Ust. 6 – otrzymuje brzmienie:

Jeżeli roboty, wynikające z wprowadzonych zmian nie odpowiadają opisowi pozycji w tabeli elementów rozliczeniowych, Wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji Inżyniera Kontraktu kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji nie wyższych od określonych przez Wykonawcę w Tabeli elementów rozliczeniowych, a dla materiałów, sprzętu i transportu cen minimalnych publikowanych w wydawnictwie “Sekocenbud” w kwartale, w którym kalkulacja jest sporządzana oraz nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Nakładów Rzeczowych (KNR), a w przypadku robót, dla których nie określono nakładów rzeczowych w KNR, wg innych ogólnie stosowanych katalogów lub nakładów własnych zaakceptowanych przez Inżyniera Kontraktu z zastosowaniem stawek i narzutów określonych ofercie Wykonawcy.

Ust. 8 – otrzymuje brzmienie:

Wykonawca powinien dokonać wycień cen, o których mowa w ust. 5 i 6 wynikającą ze zmian przez rozpoczęciem robót wynikającym z tych zmian.

Wprowadza się dodatkowo Ust. 9, w następującym brzmieniu:

Wycięnia, o których mowa w ust. 5, 6, 7 i 8, przedmiar robót sporządzony przez Wykonawcę, sprawdzony przez Inżyniera Kontraktu, protokół konieczności sporządzony przez Inżyniera Kontraktu i Wykonawcę, w którym określone zostanie wstępnie między innymi wynagrodzenie, wynikające ze zmian, będzie podstawą do wszczęcia przez Zamawiającego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki i negocjacji Wykonawcy z Zamawiającym zgodnie z zapisami art. 66 i następnymi ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 31.

§ 8 ust. 7 umowy, stanowiącej załącznik nr 7 SIWZ, termin na usunięcie wady określa zamawiający jednostronnie. Wnosimy o modyfikację tego zapisu poprzez wskazanie, że termin usunięcia wady będzie ustalany wspólnie przez wykonawcę i zamawiającego. Wykonawca winien mieć realny wpływ na określenie terminu usunięcia wady, bowiem to wykonawca jest stroną, która będzie mogła ocenić w jakim terminie takie usunięcie będzie możliwe. Jako, że w umowie przewidziano możliwość obciążenia karami umownymi a nawet zastępczego zlecenia wykonania robót na koszt wykonawcy [§ 8 ust. 10 umowy) w przypadku opóźnienia wykonawcy w usunięciu usterki, konieczne jest umożliwienie wykonawcy uczestnictwa w ustalaniu terminu tego usunięcia. W przeciwnym razie zamawiający będzie mógł określać nierealnie krótkie terminy usunięcia wad, co doprowadzić może do strat finansowych po stronie wykonawcy.

Odp. Zamawiający zmienia zapis w zał. Nr 7 do SIWZ "Projekt umowy" - w § 8 ust. 7 poprzez dopisanie na końcu ustępu następującej treści "...uwzględniający techniczne możliwości ich usunięcia"

Pytanie nr 32.

§ 1 1 ust. 5 umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ, określa obowiązki ciążące na zamawiającym w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które wykonawca nie odpowiada. W zapisie tym całkowicie pominięto kwestię obowiązku zawarcia z wykonawcą umowy kupna materiałów i urządzeń zakupionych w celu realizacji umowy, niezainstalowanych (niezamontowanych) jeszcze do przedmiotu zamówienia, W sytuacji kiedy odstąpienie od umowy nie wynika z przyczyn leżących po stronie wykonawcy nie powinien on ponosić strat finansowych w związku z tym, że tuż przed decyzją zamawiającego o odstąpieniu, zakupił materiały i urządzenia konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia i w związku z odstąpieniem nie może ich w tym celu wykorzystać.

Odp. Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 5 "Projekt umowy"

Pytanie nr 33.

Zgodnie z § 13 ust. 5 umowy wykonawca „nie ma prawa do przelania, bez zgody zamawiającego, wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na rzecz osób trzecich". Tym samym wykonawca nie jest także uprawniony do przeniesienia takich wierzytelności bez zgody zamawiającego na bank kredytujący wykonanie umowy. Wnosimy o modyfikację tego zapisu poprzez wskazanie, że nie dotyczy on umów cesji wierzytelności zawieranych z bankami kredytującymi wykonanie przedmiotu zamówienia. Zaniechanie umieszczenia w umowie takiego zastrzeżenia może skutkować utrudnieniami w uzyskaniu kredytowania realizacji przedmiotu zamówienia.

Odp. Zamawiający wymaga zgodnie ze SIWZ, by wykonawca znajdował się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (SIWZ część III pkt 1.1. ppkt 4 oraz pkt 1.2.2 ppkt 2). Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 ust. 5 projektu umowy, jednocześnie podkreśla, iż wykonawca nie ma prawa do przelania wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na rzecz osób trzecich bez jego zgody.

Pytanie nr 34.

Zamawiający poprzez zapis w specyfikacji technicznej D-M.00.00.00 punkt 1.5.2. „Dokumentacja projektowa" dopuszcza jedynie możliwość wglądu do projektu wykonawczego w siedzibie Zamawiającego. Zapis ten sprawia, iż projekt wykonawczy staje się częścią Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia, co według artykuł 42.1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek udostępnienia Projektu Wykonawczego na stronach internetowych. W związku z powyższym prosimy o umieszczenie na stronach internetowych pełnej dokumentacji projektowej zawierającej również Projekt Wykonawczy.

Odp. W specyfikacji technicznej D-M.00.00.00 w pkt 1.5.2. Dokumentacja Projektowa w wierszu 6 po słowach "...objęte Kontraktem" skreśla się zdanie "Pełna Dokumentacja Projektowa znajduje się do wglądu w okresie przygotowania ofert w siedzibie Zamawiającego i obejmuje projekt budowlany I wykonawczy"

Załączniki:

Dokumenty udostępnione dla Wykonawców : (patrz "uzupełnienia")

1. decyzja nr 819 Starosty Piłskiego AB.X.7351/2117/04 z dnia 04 października 2004 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenie na budowę obwodnicy śródmiejskiej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej, oświetleniowej i teletechnicznej na odcinku od Al. Powstańców Wlkp. do Al. Wojska Polskiego w Pile
2. postanowienie Starosty Piłskiego AB.X.7351-2117/06 z dnia 31 stycznia 2006 r. na sprostowanie z urzędu omyłki w decyzji z dnia 04.10.2004 r. nr 819 znak: AB.X.7351-2117/04
3. decyzja nr 324 Starosty Piłskiego znak AB.X.7351-625/08 z dnia 23.04.2008 r. zmieniająca decyzję z dnia 04.10.2004 r. znak AB.X.7351-2117/04 nr 819 dotyczącą pozwolenia na budowę obwodnicy śródmiejskiej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej i teletechnicznej na odcinku od Al. Powstańców Wlkp. do Al. Wojska Polskiego w Pile z wyłączeniem odcinków w pasach dróg krajowych...
4. decyzja nr 18/T/04 Wojewody Wielkopolskiego znak RR.Pi.V-1.7111-24/04 z dnia 27.09.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany I udzielająca pozwolenia na budowę "skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej miasta Piły z Al. Niepodległości w Pile..."
5. decyzja nr 94/08 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile znak PINB-7114/257/08 z dnia 12.06.2008 udzielająca Gminie Piła pozwolenia na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót ...
6. decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak WIK.VId-7114/16/2008 z dnia 24 czerwca 2008 r. udzielająca Gminie Piła pozwolenia na użytkowanie części skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej Piły z drogą krajową nr 11 (al. Niepodległości) w Pile w zakresie połączenia dróg w kierunku Al. Wojska Polskiego
7. decyzja nr 20/T/04 Wojewody Wielkopolskiego znak RR.Pi.V-1.7111-25/04 z dnia 11.10.2004 r. zatwierdzająca projekt budowlany I udzielająca pozwolenia na budowę "skrzyżowania obwodnicy śródmiejskiej miasta Piły z Al. Powstańców Wlkp. w Pile ..."
8. aktualizacja warunków technicznych wydanych przez ENEA S.A. Zakład Dystrybucji Energii Rejon Dystrybucji Piła znak RD-7/DZ/ZR/L.dz.15939 z dnia 25.09.2006 r.
9. aktualizacja warunków technicznych wydanych przez Telekomunikację Polską w Poznaniu nr STTWRECU/012/TS/08 z dnia 02.09.2008 r.
10. Opinia nr 959/2008 Starostwa Powiatowego w Pile Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej z dnia 30.10.2008 r. - aktualizacja
11. Decyzja Starosty Piłskiego znak ŚR-VII-6131-3/04 z dnia 29.07.2004 r. wyrażającą zgodę na usunięcie drzew.
12. aktualizacja warunków technicznych przebudowy sieci gazowej wydane przez Wielkopolską Spółkę Gazowniczą w Poznaniu nr TT.24-5000-102123/08 z dnia 09.10.2008 r.