

Urząd Miasta Piły

Pl. Staszica 10

64-920 Piła

**Dotyczy: postępowania przetargowego na „ remont sal
zajęć z łazienkami w zakresie robót ogólnobudowlanych w
budynku Przedszkola nr 18 w Piły”**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, składamy protest przeciwko czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu naszej oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wyborze oferty firmy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe PERPIL z siedzibą Czajcze 11 89 – 320 Wysoka.

Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i art. 89 ust 1 pkt 2 i art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Interes prawny :

Czynność Zamawiającego uniemożliwia nam wykonanie przedmiotowego zamówienia czym w sposób istotny narusza nasz interes prawny.

UZASADNIENIE

W informacji ogłoszonej dnia 5 marca 2009 r na stronie internetowej Zamawiającego zostaliśmy poinformowani o wyborze w przedmiotowym postępowaniu przetargowym oferty firmy PUH PERPIL z siedzibą Czajcze 11 89- 320 Wysoka oraz odrzuceniu naszej oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu cyt. doliczenia kosztów zakupu i transportu w pozycjach kosztorysu gdzie występował materiał.

W tym miejscu pragnę określić, że ofertę można odrzucić wyłącznie w przypadku niezgodności jej treści z SIWZ. Interpretacja polegająca na założeniu, że oferent nie może policzyć kosztów inwestycji w sposób właściwy jest błędna. Ponadto w części IV SIWZ zatytułowanej „Opis sposobu obliczenia ceny oferty „ w pkt 4 ppkt 2 Zamawiający zapisał: cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej **musi** obejmować koszty bezpośrednie robocizny, materiałów, zakupu, **pracy sprzętu i transportu technologicznego** oraz koszty pośrednie i zysk oraz inne wymagane przepisami.

Chcąc więc wyliczyć zgodnie z przepisami cenę jednostkową pozycji kosztorysowej musimy odwołać się do rozporządzenia z dnia 18 maja 2004 r Dz.U 2004 nr 130 poz 1389 w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno użytkowym :

Zgodnie z § 1 ust 2 pkt 1 rozporządzenia cena jednostkowa to suma kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku wyliczona na jednostkę przedmiarową robót podstawowych. Natomiast kalkulacja szczegółowa ceny jednostkowej polega na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich i zakupu) według wzoru:

C_j – ceny jednostkowe pozycji przedmiarowej

n – jednostkowe nakłady rzeczowe – robocizny, materiałów, pracy sprzętu

c – ceny czynników produkcji – robocizny materiałów, pracy sprzętu

K_{pj} – koszty pośrednie

Z_j – zysk kalkulacyjny

Rozporządzenie stanowi wprost, iż cenę materiałów podje się z kosztami zakupu art. 5 ust 3.

Ponadto Instrukcja środowiskowych metod kosztorysowania robót budowlanych wydana przez Stowarzyszenie Kosztorysantów Budowlanych stanowi że, ceny jednostkowe materiałów przyjmuje się zgodnie z formułą

$$C_m = C_{mz} + K_z \text{ gdzie;}$$

C_m – jednostkowa cena nabycia materiałów

C_{mz} – jednostkowa cena zakupu materiałów

K_z – koszt zakupu (transportu) materiału

Wobec powyższego niezrozumiały pozostaje fakt, iż Zamawiający uznał, że doliczenie kosztów zakupu i transportu jest sprzeczne z SIWZ. **Co więcej powyższy zapis jednoznacznie wskazuje że oferty w których nie doliczono kosztów zakupu i transportu powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP z powodu braku możliwości uzupełnienia tych kosztorysów o te narzuty a także art. 89 ust 1 pkt 6 PZP jako zawierające błędy w obliczeniu ceny. Bezsprzecznie bowiem zgodnie z obowiązującym prawem każdy musi doliczyć koszty zakupu i transportu materiału.**

Wobec wynagrodzenia kosztorysowego jakie ma zastosowanie do niniejszego postępowania przetargowego wykonanie kosztorysu zgodnie ze sztuką oraz wymaganiami SIWZ pozostaje oczywiste. To Zamawiający zażądał wykonania kosztorysu sporządzonego na podstawie kosztorysu nakładczego, a dodatkowo zgodnie z pkt IV ust 4 -2 siwz zobowiązał wszystkich do wyliczenia ceny jednostkowej każdej pozycji zgodnie z prawem. Bezspornie kosztorys szczegółowy musiał obejmować koszty zakupu i transportu, które zawsze są uwidocznione. Każdy program kosztorysowy bez względu na jego rodzaj i nazwę wykazuje w zestawieniu cen ile wynoszą koszty zakupu i transportu i jaki jest ich poziom. Z technicznego punktu sporządzenia kosztorysu w każdym programie można ręcznie zmienić % poziom kosztów zakupu lub je zupełnie pominąć tj wyłączyć. Dlatego oferty, których kosztorysy zostały sporządzone w oparciu o brak tych kosztów, a brak tych kosztów w przypadku kosztorysów szczegółowych jest widoczny tj. nie ma ich w szczegółowej kalkulacji, tabeli elementów scalonych powinny zostać odrzucone.

Zamawiający dopuścił także możliwość udzielenia zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP zapewne przy użyciu nakładów i poziomów cenowych podanych w ofercie. Brak podania tych kosztów unemożliwia precyzyjne określenie wartości robót dodatkowych a ich ewentualne wyliczenie z góry obarcza wadą.

Zamawiający dokonał wyboru oferty, która zgodnie z logiką przyjętą przez Zamawiającego, została sporządzona w oparciu o kosztorys szczegółowy **w którym nie wykazano kosztów zakupu i transportu**. Gdyby było inaczej na pewno zostałaby odrzucona. To samo dotyczy pozostałych ofert nieodrzuconych, których wykaz został umieszczony w piśmie datowanym na dzień 3marca 2009 r o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego żądamy ponownego rozpatrzenia ofert, odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe PERPIL z siedzibą Czajcze 11 89 - 320 Wysoka a także pozostałych ofert, w **których nie uwzględniono kosztów zakupu i transportu** oraz uznania naszej oferty za zgodną z treścią SIWZ i dokonania wyboru naszej oferty.

