

Piła, dn.26.02.2009r.

Wszyscy Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE***

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Urząd Miasta Piły postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont pokrycia dachu budynku oraz częściową wymianę ogrodzenia terenu - Szkoła Podstawowa nr 4 ul. Grabowa 18 w Piile.

Zamawiający zgodnie z art.91 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – **Przedsiębiorstwo Budowlane „THERMBAU” – z siedzibą ul. W.Młodych 78a ; 64 – 920 Piła**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy przedstawiła najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego- uzyskała max ilość pkt.297,7 .

Zamawiający informuje, iż na podstawie art.87 ust.2 pkt.2 popawił w ofercie wykonawcy w/w oczywiste omyłki rachunkowe , z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek..

Ponadto Zamawiający informuje , że na podstawie art.89 ust.1pkt.2 ustawy Prawo zamówień Publicznych zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

1.Zakład Usługowy „EWADOR” ul. Kraszewskiego 17; 89 – 100 nakło n/Notecią

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z nieaktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie posiadania 3 referencji na roboty, których wartość wynosi 0,5 mln złotych oraz zmianą nakładów w kosztorysach ofertowych tj:

ogrodzenie – poz.4. R- winno być 2,62 jest 2,11

wymiana pokrycia dachu – poz.8. R - winno być 1,12 jest 1,35, S – winno być 0,73 jest 0,86

poz.20 .R – winno być 0,1785 jest 0,2598

2.P.P.H.U.”PRO – USA” ul. Cicha 15/2; 62-200 Gniezno

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z nieaktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie posiadania 3 referencji na roboty budowlane, których wartość wynosi 0,5 mln złotych , aktualnej informacji z KRK, sprawozdania finansowego za rok 2005, oraz braku kosztorysu ofertowego na wymianę ogrodzenia .

3.P.P.U.H.”MIRTECH” Sarbka 2; 64 – 700 Czarnków

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą nakładów w kosztorysach ofertowych tj: ogrodzenie – poz.3,4,5,7 – 5% -doliczono koszty zakupu i transportu,

wymiana pokrycia dachu – poz.7 – dopisano i doliczono utylizację odpadów oraz koszty zakupu i transportu ,

poz.9. M – winno być 5,53 jest 5,01 oraz dopisano i doliczono koszty zakupu i transport

poz.10.M – dopisano kominki wentylacyjne i doliczono koszty zakupu i transportu,

poz.11. M – dopisano lepik , roztwory asfaltowe i doliczono koszty zakupu i transportu

poz.12,13, 14. - doliczono koszty zakupu i transportu,

poz.15. M – winno być 1,95 jest 1,80 – blacha tytan ocynk , dopisano i doliczono koszty zakupu i transportu,

poz.16.R – winno być 0,8351 jest 0,8331

M – winno być 2,070 jest 1,88 – blacha , doliczono koszty zakupu i transportu,

poz.17,18- dopisano i doliczono koszty zakupu i transportu.

4.HG INWEST – Budowlani ul.Buszczaka 5;64 – 800 Chodzież

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą nakładów w kosztorysach ofertowych tj:

remont dachu – poz.6 .M – winno być 10% jest – brak pozycji

poz.8 .S - winno być 37,25 jest 37,28

poz.9.R – winno być 175,08 jest 175,25

M – winno być 1,70 jest 1,83

winno być 0,13 jest 0,00

S - winno być 0,42 jest 0,61

poz.15. - R – winno być 158,38 jest 158,21

M – winno być 5,11 jest 4,87

S – winno być 0,85 jest 0,00

winno być 0,49 jest 0,00

poz.16.R – winno być 98,04 jest 98,62

M– winno być 2,70 jest 2,35

S – winno być 0,33 jest 0,00

poz.19.R – winno być 68,76 jest 69,34

5.Zakład Usług Budowlanych s.c. -K.Proń & R.Rochowiak ul. W. Młodych 78a ;64 -920 Piła

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą nakładów w kosztorysach ofertowych tj:
ogrodzenie: poz.3. M - winno być 0,49 jest 0,016

brak pozycji słupki z kształtowników

poz.4.M – winno być 0,50 jest 0,012

poz.5.M – winno być 1,47 jest 0,35

6.Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Skierszewo 3A; 62 – 200 Gniezno

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z nieaktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie posiadania 3 referencji na roboty, których wartość wynosi 0,5 mln złotych.

6.Uslugi Ogólnobudowlane R. Dziubiński ul. Reymonta 8H/8; 64 – 800 Chodzież

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą nakładów w kosztorysach ofertowych tj:

remont dachu-poz.6 – 18 dopisano i doliczono koszty zakupu i transportu,

ogrodzenie – poz.3 – 5 dopisano i doliczono koszty zakupu i transportu

7.Zakład Budowlany – Z. Olejnik Różanki, ul. Niepodległości 20; 66 – 400 Gorzów Wlkp.

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z nieaktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie posiadania 3 referencji na roboty, których wartość wynosi 0,5 mln złotych oraz przedłożeniu kosztorysu ofertowego w wersji uproszczonej.

8.Uslugowy Zakład Murarski – J. Kadziółka ul. Słowackiego 23 ; 64 – 830 Margonin

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z nieaktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1.Z.U.”EWADOR”ul. Kraszewskiego 17; 89-100 Nakło n/Notecią

cena brutto – 162.209,80,- zł; termin realizacji – 30.05.2009; warunki płatności – 30 dni;pkt.-0

2.P.H.B „TYLIŃSKI” ul. Świąteczowska 49;64-100 Leszno

cena brutto – 173.341,77,- zł;termin realizacji – 10.05.2009; warunki płatności – 7dni;pkt.-258,15

3.Z.B. „WANAT” ul. Borowa 2a;62-571 Stare Miasto Żychlin

cena brutto – 161.209,81,- zł;termin realizacji – 30.04.2009; warunki płatności – 7dni;pkt.-278,76

4.P.P.H.U.”PRO – USA” ul. Cicha 15/2; 62-200 Gniezno

cena brutto – 188.511,86,- zł;termin realizacji – 30.04.2009; warunki płatności- 7 dni;pkt.- 0

5.P.P.U.H.”MIRTECH” Sarbka 2; 64 – 700 Czarnków

cena brutto – 242.947,93,- zł;termin realizacji – 15.06.2009; warunki płatności-30 dni;pkt.- 0

6.HG INWEST – Budowlani ul.Buszczaka 5;64 – 800 Chodzież

cena brutto – 97.116,22,- zł;termin realizacji – 01.06.2009; warunki płatności-7 dni;pkt.- 0

7.Zakład Usług Budowlanych s.c. -K.Proń & R.Rochowiak ul. W. Młodych 78a ;64 -920 Piła

cena brutto – 245.087,60,- zł;termin realizacji – 01.06.2009; warunki płatności-21 dni;pkt.- 0

- 8.Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Skierszewo 3A; 62 – 200 Gniezno
cena brutto – 209.766,73,- zł;termin realizacji – 35 dni; warunki płatności-21 dni;pkt.- 0
- 9.P.U.S.”SPADOCHRONIARZ” ul.Kamienna 40; 64 – 920 Piła
cena brutto – 157.348,86,-zł; termin realizacji – 15.04.2009r.warunki płatności – 7 dni;pkt.-290,19
- 10.Uслуги Ogólnobudowlane R. Dziubiński ul. Reymonta 8H/8; 64 – 800 Chodzież
cena brutto – 198.511,18 ,- zł; termin realizacji – 30 dni; warunki płatności – 7 dni;pkt.-0
- 11.Zakład Budowlany – Z. Olejnik Różanki, ul. Niepodległości 20; 66 – 400 Gorzów Wlkp.
cena brutto – 212.732,40 ,- zł; termin realizacji – 31.05.2009r.; warunki płatności – 7 dni;pkt.-0
- 12.,,THERMBAU”ul.W.Młodych ; 64 – 920 Piła
cena brutto – 158.682,96, zł;termin realizacji – 31.03.2009r.warunki płatności – 7 dni;pkt.-297,72
- 13.Uslugowy Zakład Murarski – J. Kadziołka ul. Słowackiego 23 ; 64 – 830 Margonin
cena brutto – 196.281,00, zł;termin realizacji – 30.04.2009r.warunki płatności – 7 dni;pkt.-0
- 14.”MARKAR” - Sp.z o.o. ul. Grunwaldzka 475;62-064 Plewiska
cena brutto – 157.83,37 zł;termin realizacji – 30.04.2009r.warunki płatności – 7 dni;pkt.-284,37