

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA PIŁY**  
**z dnia ..... 2008 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez  
Prezydenta Miasta Piły**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę Polskich Kolei Państwowych S.A. w Warszawie na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Piły uznaje się za.....

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

**§ 3.** Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

do Uchwały Nr.....

Rady Miasta Piły

z dnia.....

Dnia 13.05.2008r. wpłynęło do tutejszego urzędu pismo z dnia 07.05.2008r. (KFR4-3117-483-1/2008), w którym Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 62 wnosi o przedstawienie kopii pełnomocnictwa Pani Danuty Drabik - Naczelnika Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Piły do podpisywania w imieniu Prezydenta Miasta Piły tytułów wykonawczych. Dłużnik wyjaśnił, iż powyższy dokument niezbędny jest do ustalenia prawidłowości wszczęcia egzekucji.

W odpowiedzi na pismo dłużnika Prezydent Miasta Piły wyjaśnił, iż Pani Danuta Drabik w ramach zakresu obowiązków służbowych jest upoważniona do podejmowania działań związanych z egzekucją należności podatkowych Gminy (FnP-VI-3135/74/08 z dnia 20.05.2008r.).

Dnia 09.06.2008r. Urząd Miasta w Pile otrzymał pismo PKP S.A z dnia 30.05.2008r. (KFR4-3117-483-2/2008), w którym ponownie wnosi o przesłanie kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani Danucie Drabik. Spółka wyjaśnia, że nie przedstawienie stosownego dokumentu przez wierzyciela budzi wątpliwości, czy nastąpiło właściwe umocowanie w przedmiotowej sprawie. Zdaniem PKP S.A ma ona prawo samodzielnie ocenić prawidłowość pełnomocnictwa.

Wierzyciel pismem z dnia 25.06.2008r. (FnP-VI-3135/95/08) odmówił przesłania przedmiotowego dokumentu powołując się na fakt, iż dłużnik nie podniósł tej kwestii w piśmie o zarzutach z dnia 07.05.2008r.

Nadmieniam, iż Prezydent Miasta Piły jako wierzyciel ma obowiązek wyjaśnienia wszelkich wątpliwości i przedstawienia wszelkiej dokumentacji na wezwanie organu egzekucyjnego. Dłużnik natomiast za pośrednictwem organu egzekucyjnego poprzez instytucje zarzutów może zgłosić swoje wątpliwości, zastrzeżenia co do prowadzenia postępowania i żądać ich wyjaśnienia. Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście nie wezwał wierzyciela do przedłożenia kopii przedmiotowego dokumentu. W związku z tym, Prezydent Miasta Piły nie ma obowiązku przesyłania na wezwanie PKP S.A pełnomocnictwa Pani Danuty Drabik.

Swoje stanowisko Prezydent oparł na wyroku NSA z 10.02.2000r. sygn.akt I SA/Wr 1557/98 (Lex Temida CD, Sopot 2004), z którego wynika, iż skoro skarżący podnosił zarzut nieposiadania umocowania przez osobę podpisującą tytuł wykonawczy, na podstawie którego przeprowadzono egzekucję, organ egzekucyjny winien żądać od wierzyciela przedstawienia właściwego upoważnienia, a nie tylko poprzestać na uzyskaniu od wierzyciela zapewnienia o posiadaniu pełnomocnictwa przez wspomnianą osobę do wystawiania tytułu wykonawczego.

PKP S.A pismem z dnia 08.07.2008r. (KFR4-3117-483-3/08) ponownie wniosło o przedstawienie kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani Danucie Drabik. Zobowiązany wyjaśnia, iż w ostatnim czasie okazało się, że nie zawsze osoby posługujące się pieczętą „z upoważnienia” posiadają odpowiednie umocowania. W przypadku braku stosownego umocowania Pani Drabik do podpisywania tytułów wykonawczych egzekucja zostałaby uznana za wszczętą z naruszeniem prawa. Dla oceny czy egzekucja wobec PKP S.A została wszczęta zgodnie z prawem niezbędne jest uzyskanie informacji o fakcie i zakresie umocowania pracownika do podpisywania tytułów wykonawczych.

W piśmie z dnia 28.07.2008r. (FnP-VI-3135/114/08) Prezydent Miasta Piły poinformował dłużnika, iż w sposób wyczerpujący wyjaśnił swoje stanowisko w sprawie, które nadal podtrzymuje. Ponadto jeszcze raz podkreślił, iż będąc jednocześnie organem podatkowym osobiście udzielającym wszelkich pełnomocnictw dopełnił obowiązku sporządzenia upoważnień Pani Drabik (w tym do wystawiania tytułów wykonawczych) celem realizacji nałożonych na pracownika obowiązków, a wszelkie wątpliwości co do umocowania należało podnieść w piśmie w sprawie zarzutów, nie czyniąc tego w odrębnych pismach.

Dnia 25.08.2008r. (KFR4-3117-483-4/2008) do tutejszego Urzędu wpłynęła skarga kierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Prezydenta Miasta Piły na odmowę okazania PKP S.A pełnomocnictwa Pani Danuty Drabik do wystawiania tytułów wykonawczych w imieniu Prezydenta Miasta Piły. Przedmiotowe pismo wraz z uzasadnieniem stanowiska wierzyciela zostało przesłane do SKO dnia 04.09.2008r. Organ podatkowy pragnie podkreślić, że nie kwestionuje możliwości zapoznania się dłużnika z aktami sprawy, jednakże PKP S.A w nadsyłanej korespondencji nie wносиło o wgląd do dokumentacji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 08.10.2008r. przekazało pismo Radzie Miasta Piły, jako organowi właściwemu do rozpatrywania skarg na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Piły.