

WK-0913/9/2007

URZĄD MIASTA PIŁY
64-920 PIŁA
Plac St. Staszica 10

Poznań, dnia 4 lutego 2008r.

33 LUT. 2008

Przyjmuję 5-1421/08 Pan

Zbigniew Kosmatka
Prezydent
Miasta Piły

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) informuję o wynikach kontroli doraźnej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w zakresie:

- 1) procedury udzielania oraz rozliczania dotacji przekazanych z budżetu Miasta w latach 2005 - 2006 oraz I półroczu 2007r. następującym jednostkom spoza sektora finansów publicznych: Piłskiemu Towarzystwu Piłki Siatkowej „Nafta-Piła” oraz Volley Ball Klub Sportowy „Joker”,
- 2) zlecania zadań oraz dokonywania wydatków związanych z promocją Miasta klubom na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

Wyniki kontroli zostały omówione na naradzie zakończonej podpisaniem protokołu w dniu 7.12.2007r. Jeden egzemplarz protokołu został przekazany Prezydentowi. Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, oraz będące wynikiem nieskutecznego nadzoru, a mianowicie:

I. Stwierdzono, że:

- 1) w **2005r.** Miasto zlecało w trybie otwartych konkursów ofert realizację zadań w formie ich wspierania wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji w zakresie promocji miasta poprzez sport pn. „Promocja Miasta Piły poprzez udział najlepszych zespołów piłkarskich w rozgrywkach mistrzowskich ekstraklasy, I i II ligi”, „Promocja Miasta Piły poprzez organizację imprez sportowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym na terenie miasta w roku 2005, „Promocja Miasta Piły poprzez organizację imprez sportowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym na terenie Miasta w okresie lipiec 2005 do 31.12.2005r.”:
 - a) Piłskiemu Towarzystwu Piłki Siatkowej „Nafta-Piła”,
 - b) Volley Ball Klub Sportowy „Joker”.Łącznie w 2005r. z ww. podmiotami zawarto 5 umów,
- 2) w **2006r.** Miasto zleciło PTPS „Nafta Piła” i VBKS „Joker” w Piłe realizację zadań w sporcie kwalifikowanym w formie wspierania zadań, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji.

Zlecenie zadań w zakresie promocji Miasta w 2005r. i sportu kwalifikowanego w 2006r. w trybie otwartych konkursów ofert w formie wspierania takich zadań, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji nie znajdowały oparcia w przepisach art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o

wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), uchwały Rady Nr XXX/359/05 z dnia 31 stycznia 2005r. i uchwały Rady Nr XLIV/541/06 z dnia 24 stycznia 2006r. w sprawie Programu współpracy samorządu Gminy Piła z organizacjami pozarządowymi. Zakres zadań publicznych określony w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie obejmuje zadań w zakresie promocji gminy i sportu kwalifikowanego.

II. Przy zleceniu zadań w 2005 i 2006 roku w trybie otwartych konkursów ofert na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stwierdzono, że:

1. Ogłoszenie (załącznik do zarządzenia Prezydenta Nr 555/2005 z dnia 30.05.2005r. w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie promocji miasta poprzez sport w roku 2005) nie zostało zamieszczone w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Było to sprzeczne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).
2. W ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację w 2005r. zadań w zakresie promocji Miasta wśród kryteriów oceny ofert zamieszczone zostało kryterium: „przewidywane efekty podjętych działań promocyjnych”. Przedłożone w 2005r. oferty na realizację zadań w zakresie promocji Miasta nie zawierały zakładanych rezultatów - oferenci wskazywali m.in.: kreowanie pozytywnego wizerunku miasta, promocja miasta, obiektów sportowych, polityki sportowej miasta; kreowanie pozytywnego wizerunku miasta. Zawieranie umów na realizację zadań z oferentami, których oferty nie spełniały kryterium określonego w ogłoszeniu nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W 2006 i w I połowie 2007r. nie były zawierane umowy na realizację zadań w zakresie promocji Miasta na podstawie ww. ustawy.
3. W 2005r. stwierdzono, że w 3 przypadkach oferty podmiotów nie spełniały wymogu określonego w Programie współpracy w zakresie wkładu własnego. Oferty te wybrano, z oferentami zostały zawarte umowy oraz udzielono dotacji, co było niezgodne z pkt VI.1.b) „Programu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi” stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXX/359/05 Rady z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie Programu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2005r. Postanowienia uchwały określają, że zlecenie zadań publicznych mogło mieć formę wspierania wykonania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, jeśli wkład własny organizacji na realizację zadania nie jest mniejszy niż 20%. Przykładowo w ofercie PTPS „Nafta Piła” z dnia 08.04.2005r. - na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym oraz organizacja zgrupowań sportowych w zakresie piłki siatkowej dziewcząt w okresie od kwietnia 2005r. do 31.12.2005r. podano 15,40 % kosztów, zamiast 20 %.
4. Miasto zawierało umowy na realizację zadań, w tym zadań własnych mimo, że oferty składane przez PTPS „Nafta Piła” i VBKS „Joker” w Pile nie spełniały wymogów określonych w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a mianowicie :
 - 1) oba podmioty w złożonych w 2005r. ofertach na realizację zadań w zakresie promocji Miasta nie przedstawiły kalkulacji kosztów - dla podanych rodzajów kosztów określiły kwoty kosztów, bez wskazania sposobu ich obliczenia (kalkulacji: jednostek i kosztów jednostkowych),

- 2) w ofercie PTPS „Nafta Piła” z dnia 26.01.2006r. na realizację zadania publicznego: Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży przez uczestnictwo we współzawodnictwie sportowym w piłce siatkowej dziewcząt w okresie od 1.01.2006r. do 31.12.2006r. w pkt III. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania podane zostały: całkowity koszt 120.540 zł, „Kosztyorys ze względu na rodzaj kosztów” - ujęte zostały bez kalkulacji kosztów: odnowa, rehabilitacja, siłownia - koszt całkowity: 1.500 zł; odżywki, napoje regeneracyjne: 2.300 zł, leki maści, plastry: 1.000 zł - bez udziału środków z dotacji; rozgrywki ligowe wg kalendarza rozgrywek, w tym szacunkowe koszty transportu, opłaty sędziowskie + obsługa org. meczów i turniejów, wyżywienie i zakwaterowanie - razem 40.500 zł, w tym z dotacji 27.000 zł z dodatkową informacją dotyczącą wyboru ofert obozów i zgrupowań,
 - 3) sformułowania dotyczące osiągnięcia zakładanych rezultatów podane w ofertach w konkursach na realizację zadań w zakresie promocji miasta nie pozwalały na sporządzenie I części sprawozdań: „Wymierne rezultaty realizacji zadania (odpowiednio do oferty” - wymiar rezultatów w sprawozdaniach nie mógł być podany z uwagi na sposób sformułowania tych rezultatów w ofertach),
 - 4) organ administracji publicznej dokonywał wyboru ofert na zadania dotyczące promocji Miasta, mimo że statut VBKS „Joker” nie przewiduje prowadzenia działalności w zakresie promocji (reklamy wg PKWiU, PKD),
 - 5) do 8 ofert złożonych w 2005r. przez PTPS „Nafta” i VBKS „Joker” w Pile nie były załączone sprawozdania finansowe za ostatni rok (bilans, rachunek wyników, informacja dodatkowa) lub sprawozdania finansowe były niekompletne. Oferty składane przez te podmioty nie spełniały wymogów wynikających z ogłoszeń, a w zakresie, w jakim do ofert nie były załączone sprawozdania finansowe nie spełniały wymogu wynikającego z wzoru oferty stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891).
5. Organ administracji publicznej przed zawieraniem umów nie ustalił, że PTPS „Nafta Piła” działa z naruszeniem przepisów art. 38 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), tj., że nie działa przez swój organ. Skutkowało to tym, że umowy w sprawie dotacji podpisywane były przez V-ce Prezesa oraz osoby nie upoważnione przez Zarząd Stowarzyszenia do składania oświadczeń woli, a mianowicie Adama Majewskiego i Jadwigę Samborską.
 6. VBKS „Joker” złożył wymagane sprawozdanie (data wpływu: 31.01.2006r.) na zadanie: Promocja Miasta Piły poprzez udział najlepszych zespołów piłkarskich w rozgrywkach mistrzowskich, ekstraklasy, I i II ligi”. Z zestawienia faktur zamieszczonego w sprawozdaniu (dotyczy umowy Nr 06/2005 z 9.11.2005r. zawartej na okres od dnia podpisania umowy do dnia 30.12.2005r.) wynika, że z dotacji pokryte zostały koszty wynikające z faktur wystawionych przed zawarciem umowy (5.000 zł) oraz stwierdzono „przesunięcie” środków w wysokości 2.500 zł (w sprawozdaniu podane zostały uwagi do harmonogramu realizacji zadania, z których wynika, że na wykonanie plakatów, biletów, programów meczowych, ulotek i innych klub przyjął do rozliczenia kwotę 4.000 zł, która została zwiększona o kwotę 2.500 zł), podczas gdy zawarta przez strony umowa nie przewidywała przesunięcia środków.
 7. W 2005r. wydatki na promocję Miasta zostały sklasyfikowane w dziale 750 rozdział 75075 § 2830 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych,

zamiast w § 2820 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. Stanowiło to naruszenie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w związku rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

8. Stwierdzono, że nie była dokonywana kontrola realizacji zadań w zakresie promocji Miasta poprzez sport, zleconych w 2005r. w formie wspierania zadań. Było to sprzeczne z postanowieniami zawartych umów. Stosownie do § 7 ramowego wzoru umowy, stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych. Sprawy z zakresu promocji Miasta prowadził Wydział Promocji i Rozwoju.
9. Kontrole przeprowadzane przez Wydział Kultury i Sportu nie wykazały nieprawidłowości, w tym niesprawdzalnego prowadzenia ksiąg rachunkowych przez VBKS „Joker” w Pile. Dotacje były przekazywane mimo, iż wierzytelności Klubu od Urzędu Miasta zostały zajęte przez Komorników Sądowych, i że w 2006r. prowadzona była egzekucja z rachunku bieżącego VBKS „Joker” wskazanego do przekazywania dotacji. Przykłady:
 - 1) za okres objęty kontrolą (2005r, 2006r. i I półrocze 2007r.) VBKS „Joker” prowadził księgi rachunkowe w arkuszach kalkulacyjnych programu Excel. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych nie były sporządzane. Mimo że zapewniony był dostęp do arkuszy kalkulacyjnych w tym programie, nie są to zbiory danych pozwalających na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych (art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości). Arkusze kalkulacyjne ksiąg rachunkowych (dziennika, kont księgi głównej) - bez ewidencji szczegółowej (kont analitycznych dla rozrachunków) zajmują:
 - księgi rachunkowe prowadzone w 2005r. - stron 1.495,
 - księgi rachunkowe prowadzone w 2006r. - stron 2.192,
 - księgi rachunkowe prowadzone w 2007r. - stron 2.063 (dla całego roku).Taki sposób prowadzenia ksiąg nie spełnia wymogu określonego w przepisach art. 13 ust. 2, 3, 6 w związku z art. 72 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz w art. 24 ust. 1 tej ustawy.
 - 2) opisy na kserokopiach faktur przekazanych przez VBKS „Joker” do Urzędu Miasta są inne niż na fakturach przechowywanych w zbiorach dowodów księgowych w Klubie, np. na fakturze Nr 5167/V/W wystawionej w dniu 15.12.2005r. przez VERS sp. z o. o. w Wałczu zamieszczony został opis: „Zakupiono T-Shirt dla wykonania znaczków Herb Piły i JOKERA i przekazania tych koszulek do zespołów przyjezdnych w ramach rozgrywek ligowych PLS-u i Pucharu Polski”. Natomiast na kserokopii faktury znajdującej się w Urzędzie Miasta zamieszczona została w oryginale adnotacja „Zakupiono koszulki typu T-shirt na prezentacje w czasie spotkań” z podpisem Włodzimierza Winklera - V-ce Prezesa ds. Szkolenia,
 - 3) stwierdzone zostały faktury, które nie zawierały sporządzonych w sposób trwały opisów, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, co było sprzeczne z pkt 3 pouczenia zamieszczonego we wzorze sprawozdania z wykonania zadania stanowiącego załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 29 października 2003r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania,

- 4) na dowodach księgowych nie były zamieszczane numery identyfikacyjne dowodów księgowych (wpisywane były numery z rejestru zakupów - dla rozrachunków z tytułu podatku VAT), występują braki w dekretacji dowodów księgowych - w podanym zakresie dowody księgowe nie spełniają wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości.

10. W 2005, 2006r. oraz w I połowie 2007r. Miasto zawarło 8 umów, których czas realizacji obejmował okres przed podpisaniem umów, a mianowicie:

1) z PTPS „Nafta Piła”:

- a) umowa Nr 03/2005 z dnia 11.05.2005r. na zadanie w zakresie szkolenia sportowego dzieci i młodzieży na okres „od kwiecień 2005r. do 31.12.2005r.”
- b) umowa Nr 11/2006/S z 24.02.2006r. z terminem wykonania zadania: od 1.01.2006r. do 31.12.2006r., dotacja w kwocie 62.500 zł,
- c) umowa nr 2/2006/S z 13.02.2006r. z terminem wykonania zadania od 01.01.2006r. do 30.06.2006r., dotacja w kwocie 200.000 zł,
- d) umowa nr 24/2006/S z 7.11.2006r. z terminem wykonania zadania od 25.09.2006r. do dnia 31.12.2006r., dotacja w kwocie 100.000 zł,
- e) umowa nr 1/2007/S z 26.02.2007r. z terminem wykonania zadania od 1.01.2007r. do dnia 31.12.2007r., dotacja w kwocie 70.000 zł.

2) z VBKS „Joker”:

- a) umowa nr 10/2006 z 24.02.2006r. z terminem wykonania zadania od 1.01.2006r. do 1.12.2006r., dotacja w kwocie 61.000 zł,
- b) umowa nr 1/2006/S z 13.02.2006r. z terminem wykonania zadania od stycznia do czerwca 2006r., dotacja w kwocie 200.000 zł,
- b) umowa nr 5/2007/S z 26.02.2007r. z terminem wykonania zadania od dnia 1.01.2007r. do dnia 31.12.2007r., dotacja w kwocie 67.000 zł.

Z zestawień faktur i rachunków zamieszczonych w złożonych sprawozdaniach wynika, że kluby ujęły koszty poniesione i zobowiązania zaciągnięte sprzed dnia zawarcia umów.

Za okres objęty kontrolą były to następujące kwoty:

- a) w 2005r. 16.499,90 zł, w tym:
 - VBKS „Joker” 15.959,90 zł,
 - PTPS „Nafta Piła 540,00 zł,
- b) w 2006r. 151.492,75 zł, w tym:
 - VBKS „Joker” 35.485,41 zł,
 - PTPS „Nafta Piła” 116.007,34 zł.
- c) w 2007r. 43.143,93 zł, w tym:
 - VBKS „Joker” 17.049,84 zł,
 - PTPS „Nafta Piła” 26.094,09 zł.

Ze sposobu rozliczenia dotacji przedstawionego w sprawozdaniach złożonych przez Kluby wynika, że podmioty nie realizowały zadań w pełnym zakresie rzeczowym określonym umowami, albowiem z dotacji pokrywane były koszty poniesione lub zobowiązania zaciągnięte przed dniem zawarcia umów.

Zawarcie w 2005r., 2006r. i w I półroczu 2007r. umów, których okres obejmował czas sprzed dnia ich podpisania stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

III. 1. **W 2007r.** na podstawie zarządzenia Nr 941/2006 Prezydenta z dnia 18 grudnia 2006r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji regionalnej oraz w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji oraz sportu kwalifikowanego przeprowadzony został otwarty konkurs ofert. Wybór ofert dokonany został zarządzeniem Nr 27/2007 Prezydenta z dnia 19 lutego 2007r. w sprawie wyboru ofert i udzieleniu dotacji na realizację zadań publicznych w roku 2007 (...), w tym w dziedzinie sportu kwalifikowanego. Zarządzeniem Nr 43/2007 z dnia 12 marca 2007r. Prezydent uchylił zarządzenie Nr 27/2007 z dnia 19 lutego 2007r. w części dotyczącej sportu kwalifikowanego.

2. W 2007r. zadania w zakresie promocji Miasta obu Stowarzyszeniom zlecone zostały w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), mimo braku przesłanek do udzielenia zamówienia publicznego w tym trybie. Przedmiot zamówienia określony został jako świadczenie usług promocyjnych podczas wszystkich spotkań w Pile i zawodach wyjazdowych siatkarskich drużyn:

- 1) mężczyzn w ramach I ligi i zawodów kontrolnych. Zamówienia publicznego udzielono VBKS „Joker” po przeprowadzeniu negocjacji określając w zawartej w dniu 15.03.2007r. umowie wynagrodzenie w kwocie 200.000 zł (163.934,40 zł bez VAT) w okresie realizacji od 15.03.2007r. – 10.05.2007r.
- 2) kobiet w ramach Ligi Siatkówki Kobiet, Pucharu Polski oraz zawodów kontrolnych. Zamówienia publicznego udzielono PTPS „Nafta Piła” po przeprowadzeniu negocjacji określając w zawartej w dniu 15.03.2007r. umowie wynagrodzenie w kwocie 400.000 zł (327.868,85 zł bez VAT) w okresie realizacji od 15.03.2007r. – 18.05.2007r.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 1a ustawy Zamawiający może udzielić zamówienia publicznego z wolnej ręki, jeżeli usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Z protokołów postępowania wynika, iż wartość zamówienia ustalona została „na podstawie budżetu Miasta Piły” w kwotach odpowiednio 163.934,40 zł, co stanowiło równowartość kwoty 37.368,22 EURO oraz 327.868,85 zł, co stanowiło równowartość kwoty 74.736,46 EURO. W budżecie Miasta Piły na 2007r. przyjętym uchwałą Nr VI/45/07 z dnia 20 lutego 2007r. Rada zaplanowała dotacje w dz. 926 rozdz. 92605, w tym dla PTPS „Nafta Piła” w kwocie 470.000 zł i dla VBKS „Joker” w kwocie 267.000 zł. W dniu 6 marca 2007r. Rada dokonała zmian w planie wydatków poprzez zmniejszenie dotacji w rozdz. 92605 o 600.000 zł oraz zwiększenie wydatków bieżących w rozdz. 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o tę samą kwotę.

3. W zaproszeniach skierowanych w 2007r. do udziału w ww. negocjacjach nie zostały przekazane informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. Nie spełniało to wymogu określonego przepisami art. 68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych,

4. Kontrola wykazała, iż Prezydent wykonywał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług promocyjnych w 2007r. w trybie z wolnej ręki polegające na:

- 1) zaproszeniu PTPS „Nafta Piła” do udziału w negocjacjach,
- 2) zatwierdzeniu protokołów z negocjacji z dnia 08.03.2007r.,

3) zatwierdzeniu protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,

4) podpisaniu w dniu 15.03.2007r. umów z wykonawcami.

Prezydent jako kierownik Zamawiającego złożył w dniu 8.03.2007r. na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na druku ZP – 11 oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu, w którym podał, że przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie był członkiem organu zarządzającego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Na podstawie „Odpisu aktualnego z rejestru stowarzyszeń (...)” stan na dzień 23.01.2007r. ustalono, że Prezydent wchodził w skład Zarządu PTPS „Nafta Piła” – organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu jako jego członek. Z kontroli prowadzonej w tym Stowarzyszeniu wynika, że Prezydent pismem z dnia 21.11.2006r. złożył rezygnację z funkcji członka Zarządu z dniem 21.11.2006r.

W świetle powyższego Prezydent Miasta zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy powinien być wyłączony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Dokumenty dotyczące prowadzonych w 2007r. postępowań o udzielenie zamówień publicznych na świadczenie usług promocyjnych nie zostały oznaczone numerami spraw, do których zostały sporządzone, lub złożone w sposób uniemożliwiający identyfikację zamówienia publicznego.
6. Stwierdzono przypadki, że na wpływającej do Urzędu Miasta na nośniku papierowym korespondencji nie była umieszczana pieczętka wpływu z określeniem daty wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, lub zakres danych był niepełny (brak numeru ewidencyjnego). Było to niezgodne z przepisami § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn zm.).

Przedstawiając Panu Prezydentowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Miasta, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003r. Nr 96, poz. 873 ze zm.) udzielać dotacji zgodnie z zasadami określonymi w tej ustawie, rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania oraz zapisami zawartymi w ogłoszeniach o konkursach ofert i postanowieniach umów, a mianowicie:
 - 1) ogłoszenia o otwartym konkursie ofert publikować w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy,
 - 2) zwiększyć nadzór nad przyznawaniem środków pochodzących z dotacji, poprzez egzekwowanie od podmiotów dotowanych:
 - a) sporządzania oferty oraz sprawozdania wg obowiązujących formularzy i zasad określonych w załączniku Nr 1 i 3 do rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005r.

Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Oferta powinna zostać sporządzona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz gwarantować wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy,

- b) składania wraz ofertą stosownych dokumentów związanych z działalnością podmiotu (m.in. sprawozdań merytoryczno-finansowych za rok ubiegły). W przypadku nie złożenia wraz z ofertą dokumentów związanych z działalnością podmiotu nie rozpatrywać tych ofert,
 - c) sporządzania prawidłowego harmonogramu kosztów (kalkulacji kosztów) przedstawionego w ofercie,
- 3) realizację zadań w formie wspierania zadań, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie zlecać podmiotom, których oferty spełniają wymagania określone w Programach współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi ustalonymi przez Radę Miasta.
 - 4) przestrzegać postanowień zawartych umów a w szczególności wszelkich zmian postanowień umowy dokonywać z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności,
 - 5) umowy w zakresie dotacji zawierać wyłącznie ze zleceniobiorcami, o ile zlecane zadania mieszczą się w ich statutach. Zapewnić, by umowy o dotację zawierane z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych posiadały właściwą reprezentację ze strony podmiotu dotowanego (tj. reprezentowane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych podmiotu wynikającej z Krajowego Rejestru Sądowego i Statutu).
 - 6) zwiększyć nadzór nad rozliczeniem środków pochodzących z dotacji, poprzez egzekwowanie od podmiotów dotowanych kompletnego sprawozdania, zawierającego dane określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. W przypadku wątpliwości, co do prawidłowości sporządzonych sprawozdań, wzywać do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z dowodami źródłowymi dokumentującymi poniesione wydatki,
 - 7) egzekwować od Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, którym powierzono zadania w zakresie nadzoru merytorycznego nad dotowanym podmiotem obowiązki wynikające z § 5 Zarządzenia Kierownika Urzędu Nr 26/2006 z dnia 28 grudnia 2006r. w sprawie rozliczania dotacji udzielonych z budżetu gminy,
 - 8) dokonać ponownego rozliczenia dotacji udzielonych PTPS „Nafta Piła” i VBKS „Joker” w latach 2005, 2006 i I półroczu 2007r. poprzez kontrolę sprawozdań z wykonania zadania publicznego (zawartych w nim zestawień dowodów księgowych) z dowodami źródłowymi dokumentującymi poniesione wydatki w zakresie przeznaczenia środków, jak ich faktycznego wydatkowania. O wyniku rozliczenia powiadomić tut. Izbę,
 - 9) wykonywać obowiązki określone w przepisach art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowiące, iż organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności:
 - a) stanu realizacji zadania,
 - b) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania,
 - c) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania,
 - d) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy.

2. Spowodować klasyfikowanie wydatków budżetowych przeznaczonych na realizację zadań gminy - w planowaniu i ewidencji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,

przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726).

3. Zapewnić przestrzeganie zasad i trybów wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), a w szczególności :
 - 1) zamówienia w trybie z wolnej ręki udzielać jedynie wtedy, gdy zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia publicznego wynikające z przepisów art. 67 ust. 1 ustawy,
 - 2) w przypadku udzielania zamówienia z wolnej ręki wraz z zaproszeniem do negocjacji przekazywać informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 ustawy,
 - 3) w przypadku ustalenia, że osoby występujące po stronie Zamawiającego podlegają wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy dokonywać tych czynności.
4. Podjąć działania, by dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była przygotowywana i sporządzana rzetelnie, zgodnie ze stanem faktycznym, z należytą starannością, w celu uniknięcia nieścisłości i wątpliwości.
5. Nakazać umieszczanie na wpływającej do Urzędu korespondencji daty otrzymania i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego. Obowiązek ten wynika z § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych. Wyłączenia nie podlegające rejestracji określone zostały w § 19 ust.1 tej Instrukcji.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Pile

PREZES IZBY
112
Mieczysław Klupczyński