

Protokół Nr XXIV/08
z XXIV sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 24 czerwca 2008r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/czas trwania od godz. 14,00 – 19,45/

Obrady XXIV sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w sesji uczestniczy 22 radnych – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Do przesłanego radnym porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta** wprowadził, jako pkt. 29, stanowisko Rady Miasta Piły w sprawie wezwania mieszkańców osiedla Górne do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XX/214/08 Rady Miasta Piły z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne oraz na prośbę Prezydenta Miasta Piły, jako pkt. 30, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie zadania majątkowego pn. „Budowa obiektów sportowych – Moje Boisko – ORLIK 2012” oraz zaciągnięcie przez Prezydenta Miasta zobowiązań wykraczających poza źródła finansowania.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak odczytał pismo Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o usługę oświetleniową na okres 25 lat, dostarczoną radnym w dniu sesji.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zgłosiła wniosek o nie wprowadzanie ww. projektu uchwały pod obrady sesji, radna stwierdziła, że projekt uchwały zawiera błędy, a wcześniej nie było możliwości przedyskutowania go na komisjach.

Powyższy wniosek poparli Radni Rafał Zdzierela i Maria Miler.

Innego zdania był **Radny Jan Lus** proponując przystąpienie do głosowania w sprawie wprowadzenia projektu uchwały pod obrady Rady.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

wielokrotnie problem ten był dyskutowany, zapowiedź zmiany kontraktowania usług oświetleniowych była zgłaszana, sprawa była dyskutowana z przewodniczącymi rad i zarządów osiedli, analizy zostały przeprowadzone, odbędzie się postępowanie przetargowe więc dziś nie można przewidzieć wyniku przetargu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnej Krupki o nie wprowadzenie do porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały.

Za ww. wnioskiem opowiedziało się 11 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radca prawny Urzędu Łukasz Czarny stwierdził, że pod głosowanie winien być poddany wniosek o wprowadzenie do porządku obrad ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o usługę oświetleniową na okres 25 lat.

Za ww. wnioskiem głosowało 11 radnych, 10 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości i nie został przyjęty.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji;
 - b/ stwierdzenie quorum;
 - c/ przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XXIII a XXIV sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata na radnego w skład Rady Miasta Piły.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości między Gminą Piła, a osobami fizycznymi.
6. Projekt uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego Gminy Piła i Powiatu Pilskiego.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/617/06 Rady Miasta Piły z dnia 29 sierpnia 2006r. w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostce budżetowej: Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pile.
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabelach wynagrodzeń Miejskiego Zakładu Oczyszczania – Wysypisko z siedzibą w Pile.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia dalszych kierunków działań w procesie prywatyzacyjnym Spółki Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o. o. w Pile.
10. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 382/130/08 z dnia 2 czerwca 2008r. Prezydenta Miasta Piły w sprawie zakazu poboru wody.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2008r.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/602/06 Rady Miasta Piły z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Piły za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego inwestycji kultury za I półrocze.
13. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/24/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie opłaty miejscowej.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu systemowego “Twoja szansa. Aktywizacja zawodowa klientów MOPS w Pile “ na lata 2008-2013.
15. Projekt uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Piła – Koszyce / jednostki K1 i K2/.
16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Wspólnej.
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Nad Gwdą.
18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Bnińskich.
19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Żeleńskiego i Wiatracznej.
20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Książęcej.
21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Ludowej i Wawelskiej.
22. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Jaworowej i Bydgoskiej.
23. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic: Rodakowskiego, Lelewela i Świerkowej.
24. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania

- przestrzennego miasta Piły w rejonie ulicy Jałowcowej /skwer/.
25. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulicy Wrzosowej.
 26. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Świerkowej.
 27. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Michałowskiego i Szermentowskiego.
 28. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulicy Zakopiańskiej.
 29. Stanowisko Rady Miasta Piły w sprawie wezwania mieszkańców osiedla Górne do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XX/214/08 Rady Miasta Piły z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne.
 30. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie zadania majątkowego pn. "Budowa obiektów sportowych – Moje Boisko – ORLIK 2012" oraz zaciągnięcie przez Prezydenta Miasta zobowiązań wykraczających poza źródła finansowania.
 31. Interpelacje i zapytania.
 32. Sprawy różne.
 33. Zamknięcie obrad.

Informację w sprawie protokołu z obrad XXIII sesji Rady Miasta Piły przedstawił Sekretarz obrad Jarosław Kotwica – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokół z obrad XXIII sesji Rady Miasta Piły przyjęty został jednogłośnie, bez odczytania.

Ad-2/

W sprawie „Informacji Przewodniczącego Rady Miasta Pił o podejmowanych działaniach pomiędzy XXIII a XXIV sesją Rady Miasta Piły” głos zabrali:

Radna Maria Miler, w imieniu Klubu Radnych PiS, zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o udzielanie bardziej szczegółowych informacji na temat załatwianych spraw.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poprosiła o informacje nt obchodzonych w maju Dni Piły, udziału delegacji zagranicznych w obchodach Dni Piły oraz

współpracy z miastami partnerskimi.

Odpowiedzi udzielili **Przewodniczący Rady Paweł Jarczak i Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka.**

Ad-3/

Po udzieleniu dodatkowych informacji **Radnym Marii Miler i Mirosławie Rutkowskiej Krupka** przez **Prezydenta Miasta i Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** nt pkt 41 **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły** przyjęte zostało do akceptującej wiadomości – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

W sprawie projektu uchwały dot. wstąpienia kandydata na radnego w skład Rady Miasta Piły głos zabrali:

Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak zapoznał zebranych z treścią pisma Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Pile oraz pismem złożonym przez Pana Krzysztofa Zajęca – pisma stanowią załączniki do protokołu.

Projekt ww. uchwały przyjęty został przez Komisję Spraw Społecznych, pozostałe Komisje projektu uchwały nie głosowały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciwny, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości między Gminą Piła, a osobami fizycznymi przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryla Dobecka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

W sprawie projektu uchwały dot. wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego Gminy Piła i Powiatu Pilskiego głos zabrali:

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski poinformował, że został zobowiązany przez Komisję do stwierdzenia, iż Komisja nie akceptuje tego, by miasto musiało wykonywać remonty dróg w coraz większym stopniu zwłaszcza, że na pozwolenia ze Starostwa czeka się bardzo długo.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała, dlaczego nie jest egzekwowana umowa, która przewidywała 50% każdej ze stron.

Prezydenci Zbigniew Kosmatka i Jerzy Wołoszyński poinformowali, że takiego sztywnego zapisu nie było, starostwo miało dać 1 mln, miasto 1,5 mln z tym, że kwota 1 mln nie została zapisana w budżecie starostwa.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 radny był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/617/06 Rady Miasta Piły z dnia 29 sierpnia 2006r w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostce budżetowej: Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pile omówił Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Prezydent Wołoszyński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabelach wynagrodzeń Miejskiego Zakładu Oczyszczania – Wysypisko z siedzibą w Pile.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Projekt uchwały w sprawie określenia dalszych kierunków działań w procesie prywatyzacyjnym Spółki Miejskiego Zakładu Komunikacji Spółka z o. o. w Pile zreferował Prezydent Wołoszyński.

Przedstawiciele F5- Konsulting zaprezentowali strategię rozwoju MZK Spółka z o. o. w Pile przedstawiając:

1. Przedmiot badań i analiz.
2. Mocne strony MZK.
3. Problemy MZK.
4. Cele strategiczne rozwoju spółki.
5. Plan strategiczny MZK – program nakładów inwestycyjnych.
6. Trzy warianty analizy.
7. Wnioski z analizy wariantów.
8. Porównanie podwyżek biletów oraz dopłat z Urzędu Miasta Piły w wariantach 2 i 3.
9. Porównanie podwyżek biletów normalnych oraz miesięcznych sieciowych w wariantach 2 i 3.
10. Wnioski generalne.

11. Udział inwestora strategicznego - korzyści.
12. Udział inwestora strategicznego – aspekty negatywne.
13. Rekomendacje F5 dot. przyjęcia realizacji strategii samodzielnego rozwoju MZK Piła.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski, Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak i Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformowali o przyjęciu przez Komisje projektu uchwały ze stwierdzeniem, iż Komisje Rady nie wyrażają woli na podjęcie działań zmierzających do prywatyzacji MZK.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

- Państwo wykonywali również projekt dotyczący MEC i tam Państwo nie wskazywali na utratę kontroli nad tą spółką, proszę wytłumaczyć, czym stan prawny tamtej spółki różni się od stanu prawnego tej spółki, którą rekomendujecie Państwo w sposób jednoznaczny do prywatyzacji;
- czy rekomendowali Państwo gdziekolwiek prywatyzację MZK i dlaczego;
- w I wariantcie przyjęli Państwo, że ceny biletów absolutnie nie będą wzrastały, czy wzięli Państwo pod uwagę ewentualne zmiany cen paliw ponieważ jedną z podstawowych rzeczy, którą nam przedstawiano w momencie zwyczajki cen biletów w ubiegłym roku, była zwyczajka cen paliw.

Przedstawiciele Firmy F5 m. in. stwierdzili:

MZK realizuje trochę inne zadania niż MEC Piła, są to dwie różne firmy i potrzebne są dwa różne narzędzia kontroli, w przypadku MEC Piła będzie zastosowana inna ścieżka prywatyzacji, tam jest prywatyzacja kapitałowa, miasto sprzedaje większościowy pakiet udziałów i pozostawia sobie kontrolę nad tą spółką, w przypadku MZK Piła nie my opracowywaliśmy strategię prywatyzacji, nie przygotowaliśmy dokumentacji, widzimy strategię rozwoju tego podmiotu w kontekście możliwej prywatyzacji, o której była wcześniej mowa, ale nie my nad tą koncepcją w szczególności pracowaliśmy, natomiast wzięliśmy pod uwagę tego typu procesy prywatyzacyjne, które polegają na zawieraniu umów operatorskich, wieloletnich z inwestorami branżowymi, przyjęliśmy założenie, że potrzebne są pieniądze na dokonanie inwestycji w spółce, te pieniądze spółka może pozyskać tylko przez podwyższenie kapitału poprzez inwestora strategicznego w postaci aportu pieniężnego, my założyliśmy, że będzie to 6 mln zł, jest to równowartość w pierwszych 2 latach finansowania, pomiędzy MZK Piła z udziałem inwestora strategicznego, a Gminą i tak musiałaby być zawarta umowa operatorska na świadczenie takich usług w trybie kilku lat, nie będzie takiej umowy i nie ma takiej umowy na świadczenie usług ciepłowniczych pomiędzy Gminą, a MEC, tam takich relacji nie ma, jest dodatkowy organ kontrolny Urząd Regulacji Energetyki, który też

sprawuje kontrolę nad wzrostem cen, są to dwa różne podmioty w dwóch różnych kontekstach sytuacyjnych, w różnych pozycjach strategicznych i tak w jednym przypadku wyszło, że możemy rekomendować proces prywatyzacji nie narażając mieszkańców Gminy, czy zapewniając w tym procesie wszystkie korzyści wynikające z prywatyzacji, tak w przypadku drugim to nie jest tak, że my mówimy, że nie można tego zrobić w żaden sposób, wymaga to znacznie większej staranności, znacznie większej kontroli, wprowadzenia dodatkowych mechanizmów, trudniejszych do zagwarantowania, gdyby firma miała w bardzo tragicznym stanie tabor, gdyby była nieudolnie zarządzana, gdyby ponosiła straty i gdyby Gmina była na granicy zadłużenia, wtedy byśmy powiedzieli: prywatyzujemy ten podmiot w postaci umowy operatorskiej, w Pile jest dobra sytuacja, podmiot jest dobrze i sprawnie zarządzany, ma ambitne plany rozwojowe, a i budżet Gminy jest w na tyle korzystnej sytuacji, że może sobie pozwolić na wzmocnienie rozwoju tego podmiotu, to nie jest tak, że za każdym razem będziemy zwolennikiem i orędownikiem prywatyzacji, ona czemuś ma służyć, uważamy, że w przypadku MZK Piła samodzielny rozwój spółki w tym kontekście sytuacyjnym i rozwojowym, jaki Piła ma dziś, jest lepszy od prywatyzacji z udziałem inwestora branżowego: jeśli chodzi o ceny paliw – we wszystkich III wariantach została przeprowadzona symulacja spójna, prognozowano koszty rodzajowe, czyli m. in. zużycie materiałów i energii i tutaj założono w 2008r. realnie wzrost cen paliwa na poziomie 4% i pozostałych 2009-2012 na poziomie 2% oraz wzrost kosztów energii realnie przez cały okres na poziomie 3%.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, czy Państwo rekomendowaliście gdziekolwiek prywatyzację MZK i dlaczego oraz chciałem powrócić do tego, o czym Pani mówiła, to jest oczywiste, że prywatyzacja ma czemuś służyć, tylko jednym zdaniem Pani powiedziała, że zależnie od rodzaju prywatyzacji, a właściwie od sposobu zawarcia umowy prywatyzacyjnej, utrata kontroli nad MZK nam nie grozi, proszę, by to było jasno powiedziane, nie mówię, czy jestem za, czy przeciw; mówił Pan, że wzięliście pod uwagę wzrost kosztów na poziomie 4%, ale ceny biletów nie zmieniacie, czyli nie ma to wpływu na ceny biletów.

Przedstawicielka F5 m. in. stwierdziła:

procesów prywatyzacyjnych nie jest jeszcze tak dużo, nie doradzaliśmy jeszcze żadnej gminie, ani żadnemu przedsiębiorstwu komunikacyjnemu odnośnie procesów prywatyzacyjnych, na potrzeby tego projektu dokonaliśmy analizy procesów, które zostały zrealizowane i uruchomiliśmy swoją wiedzę prawną - ekonomiczną na temat umów operatorskich, wracając do wariantu I – wariant I nie służył do wykazania jak będzie się rozwijało MZK, miał zobrazować, że MZK w tej formule nie jest w stanie podołać tym nakładom inwestycyjnym, nie założyliśmy podwyżki cen biletów, bo podwyżka cen biletów miała miejsce w tym roku, poprzednia była kilka lat temu, a

wiec to nie jest tak, że co wzrost cen paliw, to następuje wzrost cen biletów, ten wariant nie jest żadną ścieżką rozwojową dla tego przedsiębiorstwa, on pokazuje, że przy tego typu nakładach inwestycyjnych ta firma pogrąży się w stratach, nie ma płynności finansowej i przysłaby do właściciela o dokapitalizowanie, bo instytucje finansowe by ją negatywnie zweryfikowały.

Radny Rafał Zdzierela m. in. stwierdził:

do prywatyzacji MZK przygotowujemy się od lat, firma ta była trzykrotnie poddana szczegółowej analizie przez zewnętrzne firmy audytorskie, wnioski często były takie jak dzisiaj, jest to firma dobrze zarządzana, sprawna, radzi sobie; dziś Prezydent sugeruje odstąpienie od tej ścieżki prywatyzacyjnej bazując na dokumencie opracowanym przez Państwa firmę, prywatyzacja nie jest celem samym w sobie, dzisiaj jednak trudno udzielić jednoznacznej odpowiedzi, czy powstrzymać już ten proces, czy jeszcze pozwolić na dalszą analizę, aby upewnić się, że dokonujemy najlepszego wyboru; ten przygotowany dokument jest ważny dla spółki, w tym dokumencie jest bardzo wiele cennych rzeczy, sugestii płynących wprost do Zarządu Spółki; rozważania autorów strategii ograniczyły się do tego, skąd wziąć źródło finansowania na zakup nowych autobusów, to jest ważna inwestycja – zakup nowego taboru, ale to za mało, by dziś powiedzieć, czy jesteśmy tym zainteresowani, czy nie; chciałbym, by z opracowania wynikało, jakie działania może podjąć spółka, aby np. obniżyć ceny biletów, aby zwiększyć zainteresowanie mieszkańców przejazdami komunikacją miejską, nie zwraca się uwagi na możliwość skorzystania z dochodów z innych źródeł; dzisiaj spółka w niecałych 18% pozyskuje przychody z innych tytułów niż przejazdy komunikacyjne, a rezerwy są duże; Spółka Wodno - Ściekowa GWDA, która bardzo intensywnie poszerza swoją działalność po to, by ceny za usługi podstawowe były jak najniższe; Prezydent w tym dokumencie proponuje następujące rozwiązanie - podwyższenie poziomu dofinansowania działalności tej spółki z budżetu miasta oraz podwyżki cen biletów za przejazdy w kolejnych latach; należy się nad tym głęboko zastanowić przed podjęciem decyzji na tak, lub nie; celem strategii było znalezienie sposobu na podniesienie standardu usług, to za mało, chodzi nam o to, aby jak najwięcej ludzi korzystało z naszego transportu publicznego; w strategii rozwoju miasta Piły w obszarze przestrzennym jest taki zapis "miasto ma na celu rozwój systemu komunikacyjnego i rozwój dostępności komunikacyjnej Piły..." – jeżeli ma być ta dostępność nadal rozwijana, to trudno dziś jednoznacznie odpowiedzieć mając tylko takie dane, będziemy rekomendowali pozytywne odniesienie się do dalszego postępowania związanego z prywatyzacją tej firmy.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

to był model, który jednoznacznie powiedział, że bez zmiany sposobu dofinansowania tej spółki, spółka nie jest w stanie zapewnić pewnych usług, jednoznacznie było wskazane, że dzisiaj nie musimy podejmować decyzji o

prywatyzacji, sprywatyzować możemy w dowolnej chwili, mamy na to czas, sytuacja spółki jest dobra, prezentowany model, który nie mówi o zarządzaniu spółki, o pomnażaniu jej zasobów, lepszym funkcjonowaniu, czy poszerzaniu sfery działalności, tylko o tym, co mamy dziś zrobić, uważam, że opracowany model jednoznacznie powiedział, że Rada może odstąpić od prywatyzacji na dzień dzisiejszy.

Radna Maria Miler zapytała, dlaczego F5 rekomenduje skokowy rozwój spółki.

Przedstawiciela F5 m. in. stwierdziła:

sytuacja spółki jest dobra ponieważ spółka jest dobrze zarządzana, natomiast jej tabor nie jest w dobrym stanie, chodzi o to, że spółkach, w ramach swoich możliwości, zrobiła wszystko, co było do zrobienia, ma racjonalną strukturę kosztów, bardzo ścisłą strukturę kosztów, racjonalizuje wydatkowanie każdej złotówki, ale to jej pozwala tylko na bardzo powolny rozwój, jej sytuacja finansowa to 0+, bo tylko na taki wynik ten stosowany dotychczas mechanizm pozwala, a to 0+ nie umożliwi jej skokowego rozwoju.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:

po analizie pracy MZK, wieloletniej analizie, jestem przeciwko prywatyzacji MZK, w najbliższych kilku latach nie powinniśmy przystępować do tego procesu i nie ponosić żadnych kosztów na dalsze ekspertyzy i analizy; transport miejski, powszechnie w Polsce, ale i w Europie, ma charakter usługi społecznej, coraz bardziej socjalnej, o charakterze ekologicznym, nie ma dzisiaj w Europie i w Polsce tendencji do biznesowego prowadzenia transportu natomiast rozszerza się różnego rodzaju ulgi i świadczenia, żeby coraz więcej ludzi jeździło autobusami, a nie komunikacją indywidualną, a prowadzenie spółki prywatnej to jest biznes; my dziś nie tylko jesteśmy właścicielami spółki, podejmujemy najważniejsze decyzje co do zasad funkcjonowania tej spółki więc albo dajemy dofinansowanie ze środków budżetu miasta, albo podwyższamy ceny biletów, decyzje należą do Rady Miasta; jeżeli będzie spółka prywatna, to w sposób jednoznaczny będzie egzekwowała wzrost wydatków na zakup np. taboru i nie będzie miała wyboru: albo bilety, albo pieniądze; dzisiaj MZK przewozi olbrzymią liczbę pasażerów na bilety ulgowe, wszystkie przesłanki wskazują na to, że jakby była to firma prywatna od razu opomiarowałyby ile ludzi jeździ na bilety ulgowe i zwróciłyby się o dofinansowanie; wstępne analizy, robione przy pomocy MZK wskazują, że z tego tytułu trzeba byłoby albo dopłacić albo zwiększyć bilety pełne, a dzisiaj jest taka sytuacja, że coraz mniej ludzi jeździ za pełne bilety, a w coraz większym stopniu korzystają z biletów ulgowych; moja wiedza ekonomiczna i doświadczenie wskazują, że dzisiaj nie ma żadnych przesłanek, ani ekonomicznych, ani społecznych, ani prawnych, by w

stosunku do tego podmiotu stosować proces prywatyzacji natomiast ten dokument wskazał jakie są potrzeby zainwestowania w tą spółkę, w związku z tym my musimy podjąć decyzje w najbliższych miesiącach, by spółka nam przedłożyła program, a my byśmy zaopiniowali go w zakresie taboru i innych wydatków i przymierzeli się do dotacji miasta, bądź do wzrostu cen biletów, bo nie może tak być, że my przez parę lat nie będziemy podejmowali decyzji, a potem decyzje podejmiemy skokowo; według mnie nie ma żadnych przesłanek, żeby przez najbliższe lata zajmować się prywatyzacją MZK.

Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak m. in. stwierdził:

projekt uchwały określa wyraźnie „w sprawie określenia dalszych kierunków działań w procesie prywatyzacyjnym Spółki Miejskiego Zakładu Komunikacji” i to jest czytelne; podejmujemy dzisiaj decyzję, czy dalej pracujemy nad tematem prywatyzacji spółki, opracowany przez Państwa dokument mówi o kierunkach dalszego rozwoju całej firmy; podejmując dzisiaj uchwałę wykluczamy jakby trzeci wariant, czyli pozostają dwa warianty; zastanawiam się, czy w takim opracowaniu nie powinny się jednak znaleźć jakieś kierunki, które pozwoliłyby podjąć działania w celu zmniejszenia dotacji z miasta, albo nie tak wyraźnego, skokowego, wzrostu cen biletów i tego w tym opracowaniu zabrakło; z trzech propozycji właściwie żadna nie jest satysfakcjonująca; rozumiem, że nie da się zrobić cudu, że spółka komunalna zacznie zarabiać na swoje utrzymanie i nie będzie wymagała dotacji z miasta, albo obniży ceny biletów, nie mniej jednak wydaje mi się, że można było pokazać pewne kierunki działań, które mogłyby spowodować nie tak znaczną dotację, albo nie tak znaczne podwyżki cen biletów.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

oba te warianty, czy to drogą sfinansowania rozwoju samodzielnie przez Gminę, czy drogą zaangażowania w to kapitału prywatnego, teoretycznie są tożsame, jestem sprawcą tego, że ten problem dzisiaj jest tu dyskutowany, byłem pomysłodawcą prywatyzacji i moje poglądy na wykorzystywanie tego narzędzia do odchodzenia od samodzielnego wykonawstwa usług, a wykorzystywania różnego rodzaju instrumentów, które ułatwiają i upraszczają zarządzanie usługami miejskimi, z tego chyba jestem znany, ale to nie zwalnia mnie z dyskutowania, szczególnie z autorytetami, bo za takich uważam doradców, którzy ten warsztat analityczny i zbierania różnego rodzaju informacji porównawczych mają dobrze opanowany i ten sposób dochodzenia do jakiś wniosków, przekładanie tej otrzymanej strategii na doświadczenia innych samorządów wywołało w nas zastanowienie, czy to narzędzie jest skuteczne; gdyby uznać, że oba te warianty są jednakowo skuteczne to ja bym rekomendował drogę prywatyzacyjną, ale muszę wziąć pod uwagę te okoliczności, które na co dzień, czy co roku obserwuję; obserwując te zmiany taryfowe, jakie w wyniku oczywistych skutków decyzji ekonomicznych, myślę tutaj o zmianach taryf na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, to jest pytanie, czy Rada zaakceptuje

taką umowę prywatyzacyjną, że powstanie wieloletnie zobowiązanie i drugi element, czy Rada zaakceptuje wzrost dofinansowania po to, by chronić klienta przed nadmiernymi skutkami wzrostu kosztów wynikających z różnych sytuacji koniunkturalnych, choćby ceny paliw, naturalnych oczekiwań załogi na wzrost wynagrodzeń, a szczególnie wzrost jakości usług; jeśli mamy 20 letni tabor, to dalsze finansowanie jedynym źródłem, jakim jest amortyzacja spowoduje, że niedługo zacznie liczba taboru spadać, bo będzie trzeba wycofywać z eksploatacji nie nadające się do dalszego użytku autobusy; z tych względów i po tych dyskusjach uważam, że jest zasadne dzisiaj to odstępienie od dalszego procesu, bo to uchroni nas przed dalszym ponoszeniem kosztów tej prywatyzacji.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka m. in. stwierdziła:

dziwię się, że cały ten proces przygotowania firmy do prywatyzacji trwa już ponad 6 lat, słuchając dzisiaj wystąpienia firmy konsultingowej odnoszę wrażenie, że ta prezentacja była sporządzona na określone zapotrzebowanie i w określony sposób, pod to zapotrzebowanie zaprezentowana; prawda jest taka, że z tego co czytamy, widzimy i słyszymy, są dwie racje, jedna to taka, że firma MZK jest firmą dobrą i ma dobre zarządzanie i to jest bezsporny fakt, z drugiej zaś strony jest firmą złą bowiem nie wypracowuje amortyzacji odpowiedniej, aby odtwarzać swój majątek, jest absolutnie zależna od budżetu miasta i nie zrobi nic, jeżeli Rada Miasta nie podejmie drastycznych decyzji w sensie dużego dofinansowania spółki; odnosząc się do tych wariantów, które były prezentowane – wariant I oczywiście odpada, natomiast wariant II i wariant III – zarówno w jednym jak i drugim wariacie jest mowa o podwyżce cen biletów i zarówno w jednym i drugim wariacie jest mowa o konieczności dofinansowania ze strony, albo inwestora prywatnego, albo gminy; pytam się zatem, czy nas stać dzisiaj, czy w przyszłości na dofinansowywanie firmy, którą powinny rządzić prawa rynku, prawa ekonomii, prawa rachunku ekonomicznego, w powiązaniu z zapotrzebowaniem społecznym; biorąc pod uwagę tę sytuację na dzisiaj obnażyła się cała prawda o firmie MZK, że ona nie może w ciągu roku dokonać wymiany nawet jednego autobusu, że amortyzacja jest niższa niż koszt jednego autobusu; to jest sytuacja wręcz dramatyczna, wszędzie tam, gdzie dokonuje się prywatyzacji firmy obowiązują zdrowe zasady, gmina dokonuje dopłaty za ulgowe bilety, a zatem ma kontrolę nad tym, kto te ulgi otrzymuje, poza ustawowymi zapisami, bo to jest obligatoryjne; nieprawdą jest, że traci kontrolę nad sprywatyzowaną firmą; jeżeli ja czytam w uzasadnieniu, że pieniądze z prywatyzacji Miejskiej Energetyki Ciepłej będą na dofinansowanie MZK to ja się z tym nie zgadzam, w momencie prywatyzowania MEC w ogóle nie było o tym mowy, moim zdaniem trzeba jak najszybciej przystąpić do procesu prywatyzowania firmy na zdrowych zasadach, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty, ekonomiczne i społeczne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz m. in. stwierdził: to, co nam przedstawiła firma konsultingowa - my już decyzję podjęliśmy na Komisji, myślę, że koszt powołania firmy konsultingowej był zbędny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Andrzej Czapiewski m. in. stwierdził: chciałem sprostować parę słów, które nie są zgodne ze stanem faktycznym – firma MZK nie wypracowuje amortyzacji, ta amortyzacja jest zależna od posiadanego majątku, zupełnie nie jest zależna od działań dyirekcji; sprawa transferowania pieniędzy z prywatyzacji MEC do MZK – to też nie jest prawdą, pieniądze z prywatyzacji MEC wpłyną wyłącznie do budżetu miasta i od nas będzie zleżało, co z tymi pieniędzmi dalej zrobimy; nie jest też prawdą, że w tych opracowaniach przedstawia się wyłącznie wizje spadku jakości usług lub drastycznego wzrostu cen biletów i partycypacji miasta w ponoszonych kosztach, jest to usługa społeczna i miasto w jakiś sposób będzie dotowało tą usługę, od naszej decyzji i w jaki sposób chcemy to dotować będzie zależała cena biletu; podczas rozmów na Komisji usłyszeliśmy, że samo MZK ma mnóstwo pomysłów jak kontrolować ilość przejazdów ulgowych wprowadzając np. elektroniczną kartę miejską; sprawa wymiany taboru - ona nie musi się odbywać wyłącznie przez zakup nowego taboru, powszechnie stosowany leasing lub najem długookresowy, są to sposoby nie kapitałochłonne, które umożliwiają zaangażowanie kapitału prywatnego jednocześnie nie ograniczając wpływu na spółkę i posiadając dalej kontrolę nad tą spółką.

Przedstawicielka Firmy Konsultingowej F5 m. in. stwierdziła: my zaprezentowaliśmy trzy elementy, pierwszy element to był samodzielny rozwój spółki, bez inwestora prywatnego, bo uznaliśmy, że na tym etapie nie jest on spółce niezbędnie potrzebny, drugi to było przyjęcie modelu przez właściciela, żeby umożliwić taki długookresowy rozwój, to spółka musi mieć stabilny mechanizm i musi wiedzieć jaką gotówką będzie dysponowała dzisiaj i za 7 lat; do tej pory MZK takiej perspektywy strategicznej nie posiadało, posiadało perspektywę od podwyżki cen do podwyżki; dla nas jest to druga ważna rekomendacja, żeby tę strategię dopracować, oczywiście można ją uzupełnić o inne elementy, które zmniejszą obciążenia gminy, a trzecie to jest potrzebny model, czy ta spółka była prywatyzowana, czy nie, najważniejszy jest model, bo on pozwoli kontrolować wzrosty cen w przyszłości, powinna być umowa między spółką, a miastem na świadczenie usług w perspektywie 10 lat, gdzie wszystkie elementy będą w niej umieszczone, wszystkie te elementy wieloczynnikowe i to pozwoli kontrolować i prognozować, a także podejmować działania koordynujące; myślę, że jest taki wariant do dopracowania, gdzie nie potrzeba w ogóle dokapitalizowania MZK przez miasto; ceny biletów komunikacji w Pile nie należą do najwyższych, prowadziliśmy analizę na potrzeby tego dokumentu i one są o kilkanaście procent niższe niż w miastach o porównywalnej wielkości.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

Pan Przewodniczący Czapiewski dość gładko przeszedł nad jedną kwestią, usiłując powiedzieć, że Pani Mirosława Rutkowska-Krupka nie mówi prawdy, mówi prawdę - jeżeli przyjmujemy ten wariant, o którym jest mowa, to w ciągu 5 lat musimy wpompować w spółkę 16 mln zł, może nie z MEC, ale z skądś indziej, będzie to z pieniędzy Rady; drugi element – w odniesieniu do tego, co mówił Przewodniczący Rzemekowski, że prywatna firma natychmiast podwyższy nam ceny biletów, że będziemy musieli płacić wyższą dotację, w momencie wprowadzenia karty miejskiej też będą ulgi, też będziemy musieli dodatkowo do MZK wprowadzać dodatkowe pieniądze; do Państwa mam pytanie takie - podaliście tu, jako pewne ograniczenie rozwoju MZK, ich system finansowania, ja rozumiem, że w powiązaniu z pewnym systemem motywacyjnym; nie znajduję na dzień dzisiejszy motywacji dla zwiększania zakresu usług, dla zmniejszania istotnego kosztu ze strony MZK ponieważ zmniejszenie kosztów spowoduje zmniejszenie dotacji.

Przedstawicielka F5 m. in. stwierdziła:

nie jest prawdą, że 16 mln zł musi być wpompowane przez miasto, to jest poziom nakładów inwestycyjnych, których część ma być sfinansowana przez instytucje finansowe, część będzie sfinansowana z amortyzacji i wyników firmy natomiast część będzie finansowana wzrostem cen biletów i wzrostem dotacji miejskich; w kwestii systemu finansowania – ten mechanizm funkcjonuje tak, że spółka ma określone koszty, ten mechanizm finansowania pomiędzy gminą, a spółką jest państwu znany, macie sprawozdania zarządu, kontrolujecie wykonanie.

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Antoni Serwacki m. in. stwierdził:

cieszy mnie troska wszystkich, nie o spółkę, o komunikację miejską, trochę zadziwia mnie indolencja i brak wiedzy podstawowej, na Komisjach można było zapytać, czy spółka, czy w Polsce, jest tak dobra sytuacja, że w Polsce można komunikację oddać w wolny rynek, to jest jakieś nieporozumienie, co ja tutaj słyszę, spółka nie boi się prywatyzacji, spółka jest po restrukturyzacji, dla spółki liczy się to, by zapewnić równowagę finansową, w krótkim i w długim okresie czasu, co będzie jutro, pojutrze, spółka ma 11 autobusów 20 letnich; była mowa o tym, żeby konkurować – z kim – ja myślę, że bardzo mało osób wie z kim, konkurencja w komunikacji miejskiej jest bardzo trudna; my sprzedajemy bilety jednorazowe i bilety okresowe, sprzedajemy około 9 mln, biletów jednorazowych sprzedajemy za blisko 5 mln, te bilety przynoszą nam dochód w wysokości 60%, a korzysta z nich 40%, gdybym chciał w tej chwili zarabiać, to jedyna rada - podnieść ceny biletów jednorazowych, ale kto się na to zgodzi, biletów okresowych sprzedajemy 78 %, 22 % korzysta na bilety jednorazowe, nie okresowe i płaci więcej, ulgi wszelkiego rodzaju są do biletów okresowych, 24% jeździło za darmo; prawda podstawowa - Polska jest jedynym krajem, gdzie jest najmniejsza dotacja – Francja , Niemcy Włochy, Anglia jest 50, 60% z budżetu w różny sposób; to co opracowała firma konsultingowa, to

jest strategia dla spółki, jest to również ogromne wyzwanie dla spółki, dla wszystkich pracowników; cieszy mnie ta troska, dziś jest decyzja, czy prywatyzować, czy nie, w jakim kierunku pójść, my dziękujemy za strategię i dziękujemy za całą dyskusję.

Radny Krzysztof Szewc m. in. stwierdził:

krótkie sprostowanie - nikt nie mówi o rzuceniu MZK na wolny rynek, była taka wypowiedź jednej z osób, że trzeba wziąć pod uwagę rachunek ekonomiczny, były również, w sposób jednoznaczny, podkreślone względy społeczne; szkoda, że nie znalazł Pan czasu, byśmy na innym forum mogli o tym podyskutować.

Przewodniczący Andrzej Czapiewski m. in. stwierdził:

parokrotnie przewijał się wątek rozwiązań systemowych, jestem głęboko przekonany, że również w Polsce troska o komunikację doprowadzi do takich rozwiązań centralnych i umożliwi dotowanie tych spółek; prywatyzacja, czyli sprzedanie jakiś udziałów innemu podmiotowi w okresie, w którym takie rozwiązanie systemowe jeszcze nie zostało przyjęte skutkuje tym, że zostanie sprzedane za znacznie niższą cenę jak po wprowadzeniu tego typu rozwiązań; dzisiaj mówimy o tym, że w dniu dzisiejszym nie opłaca się nam tej spółki prywatyzować, może za 5 lat przyjmujemy inne rozwiązanie przekonani o tym, że będzie to lepsze dla naszych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:

zastanawiam się, czy nie byłoby lepiej, albo bezpieczniej dla nas, aby to była spółka prywatna, z tych dokumentów i z rozmów z kierownictwem spółki wynika, że w najbliższych paru latach trzeba w tę spółkę zainwestować, w tabor, trzeba podwyższyć wynagrodzenia kierowców, prawdopodobnie zwiększą się koszty paliw, decyzje w tym zakresie muszą podjąć radni, dotychczasowa praktyka z lat poprzednich wynikała, że tych sygnałów nie przyjmowaliśmy, nie stwarzaliśmy warunków, żeby spółka mogła szybciej zmieniać tabor i nie wiem, czy w obecnej sytuacji będzie nas znów stać, żeby w sposób rozsądny podjąć te decyzje w zakresie kosztów i wydatków, gdyby była to spółka prywatna, to prywatni właściciele, fachowcy, bez naszego pytania zrobią taki plan i przyjdą z gotowym dokumentem do nas, by to sfinansować; jeszcze temat karty miejskiej – jeżeli nie będzie spółka prywatna i nie będzie w związku z tym refundowania biletów ulgowych obecne prowadzenie prac nad kartą miejską jest zbyteczne, bo nie będziemy rekompensować, a wprowadzenie karty miejskiej to ponad 1 mln zł wydatku.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

padło stwierdzenie jednej z osób, zasiadających po stronie radnych, że ten raport został przygotowany w określonym celu – ja chciałbym zaprotestować przeciwko takiemu stwierdzeniu, ten raport miał przestawić stan rzeczywisty i ewentualne kierunki, że z wniosków, do których zobowiązani byli opracowujący ten raport wynika sugestia takiej, a nie innej drogi; do Państwa należy ostateczna decyzja, który z wariantów będzie Państwo wybrali, taki byłby przyjęty, w związku z tym protestuję przeciwko takiemu ocenianiu tego opracowania; druga kwestia, która wymaga wyjaśnienia – ewentualne przyjęcie któregoś wariantu, który będzie wymagało środków gminy, to będą środki z budżetu, a nie środki z określonego przedsięwzięcia prywatyzacyjnego, my rekomendując takie rozwiązanie musieliśmy z góry założyć, że powstanie pytanie: skąd pokrycie w środkach z budżetu, stąd to zostało wskazane, że z środków pozyskanych z ewentualnej prywatyzacji MEC będą pokrywane te wydatki inwestycyjne również, bo o tym, że środki z tamtej prywatyzacji mają pójść na różnego rodzaju inwestycje była mowa od początku, to jest też cel inwestycyjny.

Na wniosek Klubu Radnych PO, który zgłosił **Radny Rafał Zdzierela**, **Przewodniczący Rady** ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zapytał kto z radnych jest za przyjęciem § 1 projektu uchwały w brzmieniu „Rada Miasta Piły nie wyraża woli na podjęcie działań zmierzających do prywatyzacji Spółki Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Pile - „za” było 15 radnych, przeciwnych było 7 radnych.

Za podjęciem uchwały, wraz z wcześniej przyjętym § 1, głosowało 14 radnych, 8 radnych było przeciwnych, uchwała podjęta została większością głosów - uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 382/130/08 z dnia 2 czerwca 2008r. Prezydenta Miasta Piły w sprawie zakazu poboru wody przedstawił Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-11/

Skarbnik Miejski Danuta Drabik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2008r. wraz z 2 autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady powyższego projektu uchwały.

Radna Maria Miler stwierdziła, że Radni Klubu PiS są przeciwni przeznaczaniu kwoty 60 tys. zł na prywatyzację Miejskiej Energetyki Ciepłej w Pile.

Za podjęciem uchwały wraz z 2 autopoprawkami głosowało 16 radnych, 4 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/602/06 Rady Miasta Piły z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu budżetu miasta Piły za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego inwestycji kultury za I półrocze przedstawiła Skarbnik Miejski Danuta Drabik.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Radna Maria Miler stwierdziła, że wniosek Klubu Radnych PiS został zrealizowany tylko w 50%, brak jest zapisu dotyczącego sprawozdania rocznego, Radni PiS uznają, że takie są przepisy, ale będą co roku wnosić o taką informację.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/24/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 9 grudnia 2002r. w sprawie opłaty miejscowej omówiła Skarbnik Miejski Danuta Drabik.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu systemowego „Twoja szansa. Aktywizacja zawodowa klientów MOPS w Pile” na lata 2008-2013 przedstawiła Dyrektor MOPS Wanda Kolińska.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Piła - Koszyce /jednostki K1 i K2/ omówiła Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-16/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Wspólnej przedstawiła Pani Tomira Oleszak.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Radna Mirosława Rutkowska -Krupka m. in. stwierdziła:

mam ogromną wątpliwość; jakie są argumenty, że granice zmian w opracowaniu obejmują teren przyległy do al. Wyzwolenia, al. Wyzwolenia była w planie drogą dwujezdniową i mam obawy, że nastąpi tutaj zmiana wobec czego wnoszę o zmianę granic opracowania.

Naczelnik MPU Tomira Oleszak m. in. stwierdziła:

to wygięcie granicy, które obejmuje część pasa drogowego, i tak to zostanie zapisane w przyszłym planie, z punktu widzenia formalnego jest to teren zalewowy więc jeśli regulujemy granice strefy zalewu to regulujemy ją na całym obszarze, to nie zmienia układu, pozostanie to jako pas drogowy, w planie nie ma zapisu o dwóch jedniach, jest tylko o moście, zupełnie nie jest uzasadnione zmienianie tej granicy gdyż to nie oznacza likwidacji pasa drogowego.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka stwierdziła, że skoro taki będzie zapis to wniosek wycofuje.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-17/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Nad Gwdą zreferowała Naczelnik MPU.

Projekt ww. chwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Po udzieleniu dodatkowych informacji przez **Panią Oleszak Radnej Mirosławie Rutkowskiej-Krupka** za podjęciem uchwały głosowało **20 radnych**, **1 radny** wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-18/

Naczelnik MPU przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Bnińskich.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się **20 radnych**, **1 radny** wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-19/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Żeleńskiego i Wiatracznej omówiła **Naczelnik Oleszak**.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady powyższego projektu uchwały.

Uchwała podjęta została **jednogłośnie** – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-20/

Naczelnik MPU zaprezentowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Książęcej.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady powyższego projektu uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-21/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Ludowej i Wawelskiej przedstawiła Pani Oleszak.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały

Krótką dyskusję nt. grodzienia poszczególnych nieruchomości i uregulowań prawnych na ten temat przeprowadzili Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Czapiewski, Radna Mirosława Rutkowska-Krupka, Naczelnik MPU Tomira Oleszak i Naczelnik Wydziału Architektury Henryk Gawroński.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-22/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Jaworowej i Bydgoskiej omówiła Naczelnik MPU.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady powyższego projektu.

Za przyjęciem Załącznika Nr 2 dot. stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Jaworowej i Bydgoskiej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły głosowali wszyscy radni.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-23/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Rodakowskiego, Lelewela i Świerkowej przedstawiła Pani Oleszak.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu projektu uchwały przez Komisję Rady.

Za przyjęciem Załącznika Nr 3 dot. rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic: Rodakowskiego, Lelewela i Świerkowej, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Załącznik Nr 2 dot. stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły przyjęty został jednogłośnie.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-24/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Jałowcowej /skwer/ omówiła Naczelnik Oleszak.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Załącznik Nr 2 dot. stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Jałowcowej /skwer/ z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły przyjęty został jednogłośnie.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-25/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Wrzosowej przedstawiła Naczelnik MPU Tomira Oleszak.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Załącznik Nr 2 dot. stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Wrzosowej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły przyjęty został jednogłośnie.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-26/

Naczelnik Tomira Oleszak przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Świerkowej.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Załącznik Nr 2 w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulicy Świerkowej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta przyjęty został jednogłośnie.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-27/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Michałowskiego i Szermentowskiego omówiła Naczelnik Tomira Oleszak.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Załącznik Nr 2 w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Michałowskiego i Szermentowskiego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły przyjęty został jednogłośnie.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-28/

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Zakopiańskiej przedstawiła Pani Oleszak.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski poinformował, że za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 2 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że Komisja powyższy projekt uchwały przyjęła większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że ww. projekt uchwały przyjęty został przez Komisję większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym.

Radna Maria Miler m. in. stwierdziła:

nasylenie marketami w naszym mieście jest właściwe i wystarczające, akceptowanie tych funkcji, zwłaszcza w centrum, nie spowoduje zachowania równowagi w rozwoju gospodarczym naszego miasta, czas już zaprzestać wydawania takich pozwoleń, chciałam jeszcze zapytać jakiej wielkości jest obszar pod market UC i proszę przypomnieć jaki jest status prawny tego terenu.

Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak m. in. stwierdziła: jaki jest obszar, tego w tej chwili nie powiem, jeśli chodzi o status prawny, jest jednoznaczny, studium uwarunkowań określiło to jako obszar obiektów wielkopowierzchniowych, w części podzielam pogląd Państwa, ale akurat ta lokalizacja o przekształcanie obszarów przemysłowych, znajdująca się na obszarze poza obwodnicą śródmiejską, nie niszcząca obszaru śródmieścia, do tego w w rejonie dworca PKP, dworca autobusowego, dobrej dostępności komunikacji autobusowej w mieście, nie można powiedzieć, że pod względem przestrzennym jest to lokalizacja wadliwa lub jej zabudowa, ponadto z wypowiedzi Pani wynikałby konkretny wniosek dokonania zmiany ustaleń planu i zmiany uchwały Rady w sprawie studium, a w poprzedniej kadencji poparcie lokalizacji wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych było bardzo duże.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Czapiewski m. in. stwierdził:

takie zagospodarowanie tego terenu, oprócz tych funkcji dostępności również powoduje wyniesienie z miasta kotłowni odlewni żeliwa, zdecydowana większość jest zwolennikiem gospodarki rynkowej, gospodarka rządzi się takimi regułami, że to inwestorzy decydują czy jest jeszcze sens inwestować w następny obiekt, czy nie, całe ryzyko inwestycji będzie ponosił inwestor, a cały ten obszar miasta poprzez lokalizację takiej galerii zmieni swój wygląd.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka poinformował, iż status prawny jest taki, że jest to teren prywatny.

Radna Mirosława Rutkowska – Krupka m. in. stwierdziła:

w przebiegu ul. Zygmunta Starego jest zaprojektowane rondo, rondo wyraźnie jest pod potrzeby funkcji handlu wielkopowierzchniowego, czy koszty przebudowy pokryje inwestor tej usługi, czy rozważano włączenie od ul. 14 Lutego, te usługi handlu będą obok terenu po byłej rzeźni przedstawiano nam jako projekt na galerię.

Naczelnik Oleszak m. in. stwierdziła:

cały ten układ jest przewidziany jako dwujezdniowy, we wszystkich planach i na rysunku jest wyraźnie druga jednia, w trakcie opracowania układu ulicznego nie przewidywaliśmy łączenia się z tym obszarem, bo był to jakby obszar zamknięty, ul. Konopnickiej była zawsze łączona z ul. Zygmunta Starego, 3 osoby opracowywały ten temat, bo chodziło nam o to, żeby zobaczyć, co kto zaproponuje, 2 rozwiązania były prawie identyczne, pozwala to na segregację ruchu między zapleczem, w ustaleniach planu jest wiele ustaleń dotyczących komunikacji bardzo uściślających dla takiej funkcji, która powinna mieć dwa układy komunikacyjne obsługujące, jest to chyba rozwiązanie optymalne, zgodnie z art. 16 ustawy o drogach publicznych taka realizacja, którą wymusza ta inwestycja, należy do inwestora.

Radna Mirosława Rutkowska - Krupka m. in. stwierdziła:

bardziej pożądanym byłoby rondo ze skrzyżowaniem ul. 14 Lutego z ul. Zygmunta Starego, szkoda że taka duża przestrzeń nie została pomyślana, by zrobić w tym miejscu ronda, a tak będziemy mieli jedno skrzyżowanie ze światłami z problemem, bo już dziś kierowcy autobusów o tym mówią i za chwilę będziemy mieli rondo, gdy światła ruszą, cały ten ruch to zablokuje, nie jest to dobrze, w mojej ocenie, do końca przemyślane.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

analizując ten układ Pani Radna zapomniała, że przy Kwiatowej jest też rondo więc nie wyobrażam sobie jak na odcinku 100m 2 ronda miały by funkcjonować, jeśli chodzi o teren obok Szkoły Policji - praktycznie po właścicielach tego terenu, którzy uporczywie ubiegali się o to, aby budować tam galerię, pozostała tylko tablica, bo ten teren jest przedmiotem rozważań sądu, syndyka i myślę, że tam taka rzecz nigdy nie będzie wybudowana.

Radny Rafał Zdierela m. in. stwierdził:

dyskutujemy nad planem, który dotyczy centrum miasta, tym planem, w pewnym sensie, oddamy mieszkańcom kawałek śródmieścia, co do aspektu ekonomicznego, nie ma obowiązku i nie będzie obowiązku korzystania z oferty usługowej, handlowej, która tam powstanie, jeśli powstanie tam to, o czym nas wielokrotnie zapewniano wówczas oferta adresowana do pilan się zwiększy.

Radny Jan Lus m. in. stwierdził:

otwarcie ul. Konopnickiej zmieni natężenie ruchu ul. 14 Lutego i być może nie będzie tych problemów, o których dzisiaj mówimy, przekroczyliśmy nasycenie tych centrów wielkopowierzchniowych, ale regulować to będzie tylko rynek, należy się cieszyć, że znajduje się firma, która chce zainwestować w tak potężny teren.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski m. in. stwierdził:

trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, i to nowi inwestorzy powinni usłyszeć także, w mieście Piły jest to najlepsza lokalizacja na biznes handlowy i usługowy, jako radni musimy powiedzieć, że nowy inwestor zaprojektuje obiekty odważnie i bardzo ciekawie, że będzie to ozdoba miasta, a nie tylko obiekt handlowy, trzeba mieć nadzieję, że zagospodaruje w ramach własnych planów tę część od rzeki, zatrudnienie w tych obiektach wzrośnie ponad 100%, będzie więcej pracowników, większe dochody dla miasta, większe podatki i to trzeba uwzględnić.

Prezydent Jerzy Wołoszyński m. in. stwierdził:

uczestniczyłem w debatach odnośnie sposobu rozwiązania tych zagadnień komunikacyjnych i te 3 propozycje, jakie przedstawili urbaniści, były również konsultowane przez znawców inżynierii ruchu drogowego i myślę, że takie autorytety upoważniają mnie do stwierdzenia, że takie rozwiązania są poprawne, i druga rzecz – ufam, że zapewnienia dotychczasowego właściciela, że również przejmie inwestor i to ogrodzenie od strony ulicy 14 Lutego będzie taką wizytówką jak przeniesiemy je do naszego parku miejskiego.

Za przyjęciem Załącznika Nr 2 w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Zakopiańskiej z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły głosowało 15 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, 5 radnych było przeciwnych, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-29/

W sprawie stanowiska Rady Miasta Piły dot. wezwania mieszkańców osiedla Górne do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XX/214/08 Rady Miasta Piły z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne głos zabrali:

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak poinformował o wpłynięciu wezwania mieszkańców osiedla Górne do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XX/214/08 Rady Miasta Piły z dnia 26 lutego 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radca prawny Urzędu Miasta Łukasz Czarny

- odczytał przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;
- stwierdził, że to wezwanie otwiera skarżącym możliwość złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu i przedstawienia swoich racji, Rada ma możliwość dwojakiego zachowania, może wziąć czynny udział w takim postępowaniu i przegłosować odpowiedź na takie wezwanie, to najczęściej robi się do protokołu, inna możliwość jest taka, że Rada w ogóle nie zajmuje stanowiska, wtedy po upływie 60 dni skarżący mogą taką uchwałą zaskarżyć do WSA;
- poinformował, że uchwały dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego są aktami prawa miejscowego i są publikowane w dziennikach urzędowych i jako prawo miejscowe, jako akty normatywne mogą być zaskarżane w każdym czasie i do roku czasu, jeśli nastąpiło istotne naruszenie prawa, sąd może stwierdzić nieważność takiej uchwały;
- biorąc pod uwagę argumenty przy ocenie złożonego pisma odczytał art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdził, że uchwały są kontrolowane przez organ nadzoru: ta uchwała była przedmiotem badania organu nadzoru i organ nadzoru ani nie stwierdził jej nieważności, ani nie dopatrył się istotnego naruszenia prawa, następnie uchwała została przesłana do Poznania, jeśli poznańscy prawnicy naruszenia się nie dopatrzą jest ona ogłaszana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, jest taka informacja, że uchwała jest umieszczona już w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i czeka tylko na uprawomocnienie.

Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak, odnosząc się do niektórych uwag ujętych w wezwaniu mieszkańców stwierdziła m. in.:

- pierwsza i prawie cała druga strona, bez ostatniego akapitu, stanowi tylko zagadnienie faktyczne, a nie zagadnienie prawne: mieszkańcy osiedla Górne, po

niewwzględnieniu przez Prezydenta Miasta Piły uwag do rozwiązań przestrzennych brali udział w sesji i dyskusja merytoryczna na temat tych dróg była prowadzona na tej sali i Rada nie uwzględniła uwag; wszystko to, co jest tu zawarte nie wymienia ani jednego elementu naruszenia interesu prawnego; dla sądu tego typu wezwanie nie będzie wystarczającym dowodem, bo każdy, kto zaskarża uchwałę Rady musi wykazać interes prawny, w tych dywagacjach dotyczących braku akceptacji rozwiązania przestrzennego nie ma interesu prawnego i w całym postępowaniu prowadzenia tego planu Rada nie naruszyła żadnego interesu prawnego;

- jeśli chodzi o pytania, czy była prognoza - była i była prezentowana na tej sali, również w obecności mieszkańców, bilans był dodatni, nie było zwiększenia po stronie kosztów;

- następna przeprowadzona analiza dotycząca planów obowiązujących, także podważająca to, że uchwała o przystąpieniu narusza prawo jak również uchwała o uchwaleniu planu, jest absolutnie nieuzasadniona; ten kto pisał jakby nie rozumiał istoty art. 34, który wyraźnie mówi, że uchwalenie planu powoduje utratę obowiązujących na tym obszarze planów i uchwał: w poprzedniej ustawie była możliwość, że na obszarze uchwalanego planu mogło obowiązywać kilka uchwał;

- następna uwaga dotycząca § 4 ust. 2 uchwały dot. hałasu, też absolutnie nie wykazuje żadnego naruszenia prawa, gdyż jest to zapis informacyjny z Prawa o ochronie środowiska, że tereny zabudowy mieszkaniowej są terenami zabudowy mieszkaniowej, dla której w przepisach o środowisku ustalono określone poziomy hałasu, natomiast ochronę tych terenów, jeżeli realizacja drogi powoduje zwiększenie hałasu przeprowadza się na etapie realizacji drogi i wynika to z ustawy o drogach publicznych, a zapis § 6 ust. 2 jest wymagany przez nadzór wojewody, żeby wskazywać tereny, dla których w Prawie ochrony środowiska zostały określone normy hałasu;

- kwestionowanie kategorii dróg też nie jest naruszeniem przepisów prawa, przywołane jest rozporządzenie w sprawie warunków technicznych: w warunkach technicznych są możliwości dokonywania odstępstw, może niefortunnie zostało wpisane słowo „zaliczenie”, gdyż zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w innej uchwale niż plan miejscowy, czyli tutaj ustalono tylko klasy techniczne, a kwestionowane drogi są zaliczone do kategorii dróg gminnych; trochę mam wrażenie, że jest mylone pojęcie klasa i kategoria, gdyż są to dwa różne zagadnienia;

- „istotnym uchybieniem jest brak spójności zapisów” – pojęcie, że jest istotnym uchybieniem jest absolutnie na wyrost, natomiast nie ma w tych zapisach żadnych uchybień dotyczących terenu MW3 - jest tu zapis „zakaz zabudowy”, a dalej jest możliwość zmiany formy dachu, może zabrakło słowa „z wyłączeniem”, jest to stosowana formuła prawna „ustalenie z wyłączeniem”;

- uwaga do terenu MW5 jest zupełnie nieuzasadniona, ktoś nie zrozumiał zapisu, ochroną konserwatorską jest objęty obiekt istniejący i to jest objęte zakazem zmiany formy, natomiast dopuszcza się rozbudowę;

- podanie, że w uchwale nie spełniono wymagań paragrafu rozporządzenia, który dotyczy zagadnień w całości układu komunikacyjnego i infrastruktury technicznej, w

tym parametrów, powiązań zewnętrznych, jak również wskaźników, w szczególności parkingów - na ten temat, dokładnie i bardzo szczegółowo określono w tej uchwale rozdział IV, który spełnia wszystkie wymagania tego rozporządzenia; - w całości tego pisma niezasadnie podano, że jest naruszenie przepisów prawa, a gros ustaleń dotyczy rozwiązań przestrzennych, a nie rozwiązań prawnych; sąd nie rozstrzyga zagadnień merytorycznych, to rozstrzyga uchwała Rady; organ nadzoru sprawdzał uchwałę, składaliśmy wyjaśnienia, uchwała uprawomocni się 29 czerwca; Państwo możecie zająć stanowisko albo w ogóle nie zajmować stanowiska, uwierzyć radcom i pracowni, że uchwała nie narusza przepisów prawa, a to upoważnia skarżących do złożenia sprawy do sądu.

Przedstawiciel mieszkańców osiedla Górne zapytał, czy uzasadnienie Pani Oleszak zainteresowani otrzymają na piśmie.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowisko Rady zainteresowani otrzymają w formie pisemnej.

Pani Oleszak stwierdziła, iż jej komentarz był bardziej szczegółowy do wezwania, najpierw została przygotowana opinia dla Prezydenta, później dla Rady i wypowiedź na sesji nie jest zawarta w piśmie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Radni mają w swoich materiałach proponowaną odpowiedź – pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski poinformował, że Komisja stosunkiem głosów 3 za, 2 wstrzymujących się stwierdziła, że wezwanie mieszkańców nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że Komisja sprawę analizowała, ale jej nie przegłosowała i pozostawiła do dyskusji na sesji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że Komisja przegłosowała wniosek, by sprawą nie zajmować się na Komisji, a sprawą zająć się na sesji.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za uznaniem zarzutów zawartych w piśmie z dnia 27 maja 2008r. złożonych przez grupę mieszkańców osiedla Górne za niezasadne, a uchwalony plan zagospodarowania miasta Piły na obszarze osiedla Górne za celowy i racjonalny- 14 radnych było „za”, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad-30/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie zadania majątkowego pn. „Budowa obiektów sportowych – Moje Boisko – ORLIK 2012” oraz zaciągnięcie przez Prezydenta Miasta zobowiązań wykraczających poza źródła finansowania zreferował Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka wnosząc autopoprawkę dot. wykreślenia z tytułu projektu uchwały wyrazów „wykraczających poza źródła finansowania”.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-31/

W punkcie „interpelacje i zapytania” głos zabrali:

Przewodniczący Rady poinformował, że w materiałach znajduje się informacja na temat złożonych interpelacji i nadesłanych odpowiedzi, zachęcił radnych do składania interpelacji na piśmie, zgodnie z zapisami Statutu Gminy.

Radny Rafał Zdzierela zapytał na jakim etapie są prace związane z zagospodarowaniem terenu na zapleczu Smakosza.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała dlaczego Prezydent Miasta nie skorzystał z prawa pierwokupu terenu przy ul. Wyspiańskiego i czy jest tam jakiś konkretny inwestor oraz poruszyła sprawę braku koszy na osiedlu Górne.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski zapytał o datę, kiedy będzie można jeździć przez lotnisko.

Radny Krzysztof Muchewicz poprosił o wyrównanie terenu naprzeciw Gimnazjum.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak postulował o naprawę barierki na ul. Bydgoskiej, przy Gimnazjum Nr 5.

Radna Mirosława Rutkowska-Krupka poruszyła sprawę przejścia dla pieszych przy ul. Żeleńskiego oraz sprawę remontu fontanny na wyspie.

Radna Maria Miler poruszyła sprawę zarastających pasów drogowych oraz placów zabaw, jako przykład podała Plac Jagiełły.

Radny Rafał Zdzierela zapytał, kiedy zostanie włączona sygnalizacja świetlna przy ul. Zygmunta Starego.

Radna Dorota Sokołowska zapytała dlaczego pilski samorząd tak surowo ukarał nauczycieli za udział w akcji protestacyjnej potrącając 1/18 wynagrodzenia, a nie 1/30. Radna poprosiła, by Przewodniczący Rady ustosunkował się do decyzji Prezydenta.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski zapytał, czy prawdą jest, że Starosta Pilski nie potrącił nauczycielom.

Odpowiedzi udzielali Prezydenci Miasta Zbigniew Kosmatka i Jerzy Wołoszyński oraz Przewodniczący Rady Paweł Jarczak.

Ad-32/

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Rady Powiatu Kazimierz Sulima, ustosunkowując się do dyskusji w punkcie 6 porządku sesji dotyczącym zarządzania drogami powiatowymi przez Gminę Piła stwierdził m. in.:

chciałbym zapewnić, że budżet powiatu jest zapięty i powiat nie wycofuje się z żadnych podjętych umów, do tej pory poprzednie dwa samorządy powiatowe przekazywały rocznie kwotę 670 tys. zł na bieżące utrzymanie dróg i bieżące remonty, dopiero ten samorząd, na skutek działania Radnych Powiatu Pilskiego,

będących mieszkańcami miasta Piły, wywarł presję na Zarządzie i Zarząd, wspólnie z Radą, przeznaczył 1 mln zł na bieżące utrzymanie dróg i bieżące remonty, a dodatkowo w budżecie 2008r. przeznaczył kolejny milion złotych na tak zwane wspólne inwestycje, w ubiegłym roku została rozpoczęta inwestycja remontu i przebudowy ul. Śniadeckich, której II etap jest realizowany w tym roku i ten etap realizacji drugiej części tj. kwota 505 tys., w porozumieniu między Zarządem Powiatu a Zarządem Gminy Piła jest partycypacja 60% do 40% w realizacji wspólnych inwestycji, 40% tej inwestycji to jest kwota 202 tys, zostaje kwota 790 tys, która jest przeznaczona na sfinansowanie remontu ul. Mickiewicza, jest to dużo większa kwota, niż ta przeznaczana przez poprzedni samorząd. Złożyłem interpelację w 2007 r dot. wyrównania poboczy ul. Kossaka, w listopadzie 2007r. dostałem pisemne zapewnienie Pani Dyrektor, że to będzie zrealizowane, do dnia dzisiejszego na tej ulicy nic się nie dzieje.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m. in. stwierdził:

w latach 2002-2006 obowiązywało porozumienie podpisane na początku XXI wieku, w myśl którego powiat przekazywał niespełna 700 tys. na dogi powiatowe, która to wielkość była mniej więcej proporcjonalna do ilości dróg w powiecie i powiatowych w Pile, a jednocześnie adekwatna do subwencji jaką wówczas powiat na drogi powiatowe otrzymywał, ta subwencja zniknęła, jej już nie ma w dochodach powiatu, przyjęliśmy w obecnej kadencji inne rozwiązanie; jeżeli chodzi o ul. Mickiewicza-rzecz polegała na tym, że mieliśmy uzgodnienia, zgodnie z tym co Pan Sulima powiedział, 60 do 40, a nawet te proporcje były jeszcze mniej korzystne dla miasta, bo to było 67 do 33, zakładany koszt inwestycji 2,5 mln zł z czego 1,5 mln daje miasto, 1 mln obiecywał powiat, ale te środki, pod tym tytułem, w budżecie uchwalanym przez wasz samorząd na ten rok nie były wpisane, one znalazły się dopiero po majowej sesji, kiedy te 800 tys Państwo do budżetu wprowadzili na określony cel., my składając określone deklaracje w budżecie 2008r. zapisaliśmy 1 mln, z 2 mln, które w ciągu 2 lat zobowiązaliśmy się przekazać, cały niuans polegał na tym, że tego nie było w pierwotnym budżecie.

Przewodniczący Rady Osiedla Koszyce Henryk Zwiewka prosił, by proces przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Koszyc tak ukierunkować, by walory Koszyc zostały docenione i wykorzystane zwłaszcza w aspekcie sportu, rekreacji i turystyki.

Architekt Miejski Henryk Gawroński wyjaśnił, że pozwolenia na budowę w Starostwie wydawane są szybko i sprawnie.

Radny Radosław Ciemięga, nawiązując do pytań z poprzedniej sesji odnośnie siatkówki kobiet, przedstawił wizualizację żeńskiej siatkówki w minionym sezonie.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak przedstawił następujące pisma:

- Handlowej Spółdzielni Spożywców w sprawie podwyżek cen usług;
- Rady Osiedla Śródmieście na temat zagospodarowania działki;
- sprawę zbiórki środków dla chorego dziecka – pisma stanowią załączniki do protokołu.

Ad-33/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XXIV sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak