

**Protokół Nr XX/08**  
**z obrad XX sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 26 lutego 2008r.**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły**  
**/ czas trwania od godz. 14,00 – 18,50/.**

Obrady XX sesji Rady Miasta Piły otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że w sesji uczestniczy 20 radnych – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Rady** powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o przesunięcie pkt. 10 tj. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne do pkt. 4.**

**Ww. wniosek przyjęty został jednogłośnie.**

**Porządek obrad przyjęty został jednogłośnie.**

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a/ otwarcie sesji;
  - b/ stwierdzenie guorum;
  - c/ przyjęcie protokołu z obrad XIX sesji Rady Miasta Piły.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XIX a XX sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta na obszarze osiedla Górne.
5. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Piły.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Spółki Miejska Energetyka Ciepła Sp. z o.o. w Pile / KRS 0000113543/.
7. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.

8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli wynagrodzeń Cmentarzy Komunalnych – Gospodarstwa Pomocniczego Zarządu Dróg i Zieleni w Pile.
9. Projekt uchwały w sprawie rozszerzenia Cmentarza Komunalnego w Pile.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2008 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Olsztyńskiej i Kwidzyńskiej.
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Kossaka.
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. nr ewid. 134/21/.
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Bydgoskiej i Kusocińskiego.
15. Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Piły.
16. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad ustalania wysokości i wypłaty diet dla radnych Rady Miasta Piły, diet dla przewodniczących rad i przewodniczących zarządów osiedli w Pile.
17. Interpelacje i zapytania.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad.

**Sekretarz obrad Jarosław Kotwica** złożył informację w sprawie protokołu z obrad XIX sesji Rady miasta Piły.

**Protokół z obrad XIX sesji przyjęty został jednogłośnie, bez odczytania.**

**Ad-2/**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy XIX a XX sesją Rady Miasta Piły** przyjęta została bez uwag - informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad-3/**

**Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły** przyjęte zostało bez uwag – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad-4/**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne przedstawiała Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.**

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemykowski stwierdził, że Komisja zaopiniowała pozytywnie nie wniesienie 3 uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego, głosowała, by przedłużenie ul. Bogusławskiego zmienić z drogi lokalnej na drogę dojazdową, po tej poprawce głosowała za przyjęciem planu w wersji przedstawionej.**

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z załącznikami.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z załącznikami.**

**Mieszkańcy osiedla Górne poruszyli następujące sprawy:**

- nowy projekt planu pogarsza znacznie bezpieczeństwo dzieci, a także zwiększa zanieczyszczenie środowiska;
- brak zawiadomienia mieszkańców o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Górne;
- w przebiegu ulic Żeromskiego i Wyspiańskiego, w najszerszym miejscu, nie ma nawet odległości 100m, ulica będzie zbyt blisko budynków, będzie przebiegała pod oknami mieszkańców;
- wprowadzenie w błąd Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta przez Naczelnik MPU w sprawie przebiegu ul. Bogusławskiego, Komisja przegłosowała uznanie przyszłej drogi ul. Bogusławskiego za drogę dojazdową;
- nie uwzględnienie obecnych, istotnych potrzeb mieszkańców osiedla;
- likwidacja części zieleni na terenie osiedla.

**Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:**

- sprawa nie powiadomienia mieszkańców o zmianie planu – powiedziałem, że zwyczajowo jest przyjęte powiadamianie mieszkańców o zmianie planu poprzez ogłoszenie w prasie i w internecie;
- sprawa bliskiego przebiegu ulicy, chodzi o budynki, czy okna – na projekcie planu jest pokazany pas drogowy, a nie ulica;

- podstawowe rozwiązania tego planu zostały przyjęte kilka lat temu m.in. w uchwale o układzie komunikacyjnym miasta i szeregu innych dokumentach;
- sprawa wprowadzenia Komisji w błąd – Pani Naczelnik uprzedzała poszczególne komisje, że popełniła błąd na pierwszej Komisji, gdy była mowa o kategorii drogi, a chodziło o ul. Bogusławskiego;
- nie powiadomione szkoły – w imieniu szkoły występuje starostwo jako organ prowadzący i starostwo było jednym z wnioskodawców;
- sprawa zieleni – proszę powiedzieć, w którym miejscu na planie ta zieleń istniejąca zniknie, przy Bogusławskiego, gdy będzie kontynuowana droga, której wstępny przebieg został zasygnalizowany w momencie, kiedy robiono oświetlenie części Bogusławskiego, która ma nawierzchnię stałą, to w tym miejscu trochę tej rachitycznej zieleni zniknie;
- w momencie realizacji tego odcinka wielu mieszkańców będzie miało ułatwiony dojazd do swoich budynków;
- ZS Nr 3 przy Żeromskiego cały czas graniczy płotem z ul. Wyspiańskiego z jednej strony i Żeromskiego z drugiej, tu nic się nie zmieni, ten płot już od dawna ma skos.

**Prezydent Jerzy Wołoszyński** m.in. stwierdził:

- w różnej formie ten problem komunikacyjny na osiedlu Górnym, przy różnych okazjach, był dyskutowany, a szczególnie, gdy był uchwalany układ komunikacyjny i do tych rozwiązań krytyki nie było.

**Mieszkańcy** poruszyli następujące kwestie:

- teren szkoły ograniczony, brak terenów zielonych, tereny wybetonowane;
- bardzo duży ruch samochodowy, wiele wypadków;
- teren osiedla rzadko sprzątany, brak koszy na śmieci;
- duży koszt budowy drogi, znacznie mniejszy koszt to zagospodarowanie terenu między Żeromskiego i Warsztatową.

**Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka** m.in. stwierdził:

- plan zagospodarowania przewiduje parkingi dla mieszkańców;
- schrony znajdowały się na części asfaltowej szkoły w stronę TESCO, zostały one zlikwidowane po to, aby po realizacji sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 4 realizować kolejną salę, która jest przy Zespole Nr 3;

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Górne Wiktor Kiprowski** m.in. stwierdził:

- w ubiegłym roku 3-krotnie spotykaliśmy się z mieszkańcami osiedla, przy udziale

Pani Oleszak, która temat referowała;

- mieszkańcy mają okazję również 2, 3 razy w roku spotkać się z Panem Prezydentem, takie spotkania organizujemy w Zespole Szkół Nr 3 i Szkole Podstawowej Nr 7, w ubiegłym roku odbyły się 4 takie spotkania, jak również odbyło się spotkanie w Radzie Osiedla na temat tego planu;
- pismo skierowane do Prezydenta również trafiło do nas, z uwagami mieszkańców się zapoznaliśmy, większość uwag została uwzględniona;
- Rada i Zarząd Osiedla pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały;
- wystąpiliśmy z wnioskiem o zagospodarowanie terenu, na którym ma powstać ogródek dla dzieci;
- mieszkańcy byli u nas, tłumaczyłem dlaczego te uwagi przyjmujemy, dziwiłem się, dlaczego mieszkańcy zgłaszający te uwagi nie uczestniczyli w organizowanych przez nas spotkaniach;
- na 2 tygodnie przed spotkaniem z Prezydentem były wywieszane obwieszczenia w każdej klatce schodowej na osiedlu Górnym tylko mieszkańcy zrywali te obwieszczenia.

**Mieszkaniec osiedla** zapytał, czy Pilska Spółdzielnia Mieszkaniowa została powiadomiona o tym, że ta droga ma tam przebiegać.

**Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak** m.in. stwierdziła: Pilska Spółdzielnia Mieszkaniowa, jako administrator tego terenu, wiedziała od samego początku, bo teren był wyznaczany przy drodze, nadano adresy pomimo, że wejścia nie są przy ul. Żeromskiego, na spotkaniu organizowanym przez Radę Osiedla był obecny przedstawiciel Spółdzielni, byli również przedstawiciele mieszkańców.

**Radna Mirosława Rutkowska – Krupka** m.in. stwierdziła:

- obserwuję od wielu lat ten kontakt obywatela z władzą w naszym mieście, tak się zastanawiam, czy ta transformacja ustrojowa cokolwiek dała, czy my rzeczywiście jesteśmy społeczeństwem obywatelskim, czy nie, raczej nie;
- rzeczywiście była tu mowa o układzie komunikacyjnym, o wcześniejszych zapisach, ale te plany, które były wówczas przyjmowane, ponad 10 lat temu, one nie były jednomyślnie przyjęte, każdy z takich planów jest dokumentem żywym, jego się zmienia, na nim się pracuje;
- problem zmiany przebiegu ul. Wyspiańskiego, od negatywnej strony, był znany już od 10 lat, m.in. w latach 90 temat ten stawał przy układzie komunikacyjnym i wówczas mieszkańcy, w formie pisemnej, protestowali w sprawie przebiegu tej drogi;
- w Pile istnieje tendencja, by każda droga była półokrągła, ta droga w nowym przebiegu dzieli określony kwartał i spowoduje, że komfort mieszkania dla

- mieszkańców zdecydowanie się pogorszy;
- kiedy był uchwalany plan śródmieścia została tam zapisana zmiana przebiegu ul. Sikorskiego, wyjeżdżając z osiedla Górnego ona w części będzie zamknięta i będzie włączenie do ul. Drygasa, wyjeżdżając z ul. Drygasa, do góry, nie włączymy się w ul. Wyspiańskiego bowiem ona będzie drogą dojazdową, ul. Konarskiego nie będzie przelotową do ul. Drygasa, bowiem Wyspiańskiego na przedłużeniu Konarskiego będzie ulicą dojazdową, a więc jak z ulicy Ceglanej włączyć się w zamkniętą w części ul. Żeromskiego, która będzie w części ulicą dojazdową;
  - nie wiem czemu ma służyć wybudowanie drogi dojazdowej, dzielącej teren stawów, jest tam wpis, że to ma być droga dojazdowa do osiedla mieszkaniowego, do jakiego, jeśli tam wprowadzimy ruch to ten cały teren będzie zniszczony;
  - park na Ceglanej jest podzielony drogami dojazdowymi, zgadzałabym się, gdyby zapisać, że jest to ciąg pieszy;
  - na teren parku zadrzewionego wprowadza się funkcję usługi między ul. Reymonta, a ciągiem pieszym, taka funkcja będzie początkiem kolejnych funkcji, odnoszę się do tego krytycznie;
  - podzielam pogląd Pana Prezydenta, że ulica Bogusławskiego powinna stanowić jakieś zebranie komunikacji i włączenie się do drogi Żeromskiego, kwestia zaprojektowania tej drogi może być tak zaplanowana, że ona nie będzie kolidowała z potrzebami mieszkańców;
  - mam pytanie do Pana Starosty ponieważ jest to Pana droga, ta ul. Wyspiańskiego, chciałabym się dowiedzieć, czy znajduje Pan pieniądze na wykonanie nowego przebiegu, nie wierzę, że będzie to 2.200 tys. jako, że jest to symulacja bardzo minimalistyczna;
  - porządki – podzielam pogląd, że mieszkamy na osiedlu Górnym jak na wysypisku śmieci, jakiegokolwiek interpelacje w tej sprawie kierowane przeze mnie i przez Radę Osiedla do Pana Prezydenta pozostają niezadowolone.

**Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:**

- co do transformacji i kontaktu obywatela z władzą – to radni, zgodnie z przepisami, stanowią organ władzy;
- powiedziała Pani, że 10 lat temu plan był przyjmowany niejednogłośnie, rozumiem, że wówczas urzędując jako Przewodnicząca Zarządu i Prezydent Miasta, Pani, wbrew swojej woli, wносиła pod obrady plan, który przewidywał ten łukowaty układ Wyspiańskiego;
- śmieci na Górnym – na Górne śmieci nie przywożą mieszkańcy Zamościa, Staszyc, czy innych pilskich dzielnic, one tam znajdują się m.in. za przyczyną mieszkańców.

**Starosta Pilski Tomasz Bugajski m.in. stwierdził:**

- nie mogę dzisiaj Pani Radnej udzielić takiej merytorycznej, finansowej odpowiedzi, co do złotówki, udzielę takiej odpowiedzi na piśmie Panu Przewodniczącemu;
- nigdy nie przypuszczałem, że będę na sesji, na której zawarte porozumienie pomiędzy Gminą Piła, a Zarządem Powiatu Pilskiego, dotyczące przyszłości rozbudowy Centrum Kształcenia Zawodowego, będzie powodem niedomówień dotyczących całego tego dużego osiedla;
- Zespół Szkół to szkoła gminna, my tylko mamy Centrum Kształcenia Zawodowego.

**Radny Jan Lus** m.in. stwierdził:

- na Komisji Budżetowej dyskutowaliśmy o tym, że skutki, które wynikają z uchwalenia proponowanego planu zagospodarowania, dotyczą mieszkańców tego osiedla, szukaliśmy sposobu, który pozwoliłby ograniczyć negatywne skutki;
- przebieg ul. Wyspiańskiego budzi wiele emocji, niestety mamy pewien układ zastany, który przewiduje harmonijny i dobry układ dla całego miasta, nie tylko dla osiedla;
- łukowata droga Wyspiańskiego wcale nie musi być problemem, największy problem dotyczy bloków przy ul. Żeromskiego, bloki, które zostały wybudowane przy ul. Wyspiańskiego i Konarskiego mają dużą ulgę, bo znaczna część ruchu zostanie zdjęta;
- może należałoby zamknąć przebieg ul. Żeromskiego i wówczas cały kwartał jest wyłączony z dużego ruchu, a droga Bogusławskiego spowodowałaby, że każda z małych ulic byłaby przejezdna.

**Radny Rafał Zdzierela** m.in. stwierdził:

- z argumentami miałem okazję zapoznać się w trakcie Komisji i dziś;
- prawdą jest to, co powiedziała Radna Rutkowska-Krupka, że dialog społeczny okazał się nie najlepszy;
- kilka lat temu uchwaliliśmy plan śródmieścia, podobnie ważny dokument, ale przeprowadzone były konsultacje, bo wówczas nie było Rady Osiedla;
- miałem nadzieję, że kiedy przystępowaliśmy do tego tematu Rada Osiedla Górne spełni pokładane w niej nadzieje i będzie tym przekąźnikiem, zabrakło tej procedury, chciałbym, by Rady Osiedli zajmowały się nie tylko festynami dla dzieci, ale pomocą w tych głównych sprawach, chociażby jak ta dzisiejsza uchwała.

**Za przyjęciem Załącznika Nr 4 dot. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciwny, 2**

radnych wstrzymało się od głosu.

**Za przyjęciem Załącznika Nr 3 dot. rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Za przyjęciem Załącznika Nr 2 dot. stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły na obszarze osiedla Górne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły głosowało 16 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 4 radnych było przeciwnych, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-5/**

**Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Piły podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-6/**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Spółki Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. w Pile /KSS 0000113543/ wraz z autopoprawką przedstawił Prezydent Jerzy Wołoszyński.**

**Dyrektor Firmy Konsultingowej F5 przedstawiła multimedialną prezentację modelu prywatyzacji Miejskiej Energetyki Ciepłej.**

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski i Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformowali o przyjęciu przez Komisje ww. projektu uchwały.**



**Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Radosław Ciemięga poinformował, że po wysłuchaniu prezentacji przez Firmę F5 Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z następującym wnioskiem:**

- 1. w § 1 pkt 1 i w uzasadnieniu dopisać “nie mniej niż 51%”;**
- 2. z sugestią, aby w tytule uchwały dodać “na podjęcie działań mających na celu”, oraz z kolejną sugestią, by w momencie, gdy ta uchwała zostanie przyjęta, w skład zespołu negocjacyjnego wszedł przedstawiciel Komisji.**

**Radny Jan Lus zwrócił uwagę, że proponowana przez Komisję Gospodarki Miejskiej zmiana dot. zapisu § 1 zawarta jest w § 3.**

**W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej wycofał wniosek.**

**Prezydent Jerzy Wołoszyński, nawiązując do sugestii zmiany w tytule stwierdził, że było to analizowane jako zagadnienie prawne i taką decyzję, że Rada wyraża zgodę na podjęcie działań, Rada już wcześniej wyraziła.**

**Przewodniczący Rady Paweł Jarczak odczytał pismo Dyrektor Budnik z MEC – pismo stanowi załącznik do protokołu.**

**Radny Jan Lus stwierdził, że zostało użyte sformułowanie ”realna cena” – co to znaczy realna cena.**

**Przedstawiciel Firmy F5 poinformował, że była to cena inflacyjna uśredniona.**

**Radny Krzysztof Szewc m.in. stwierdził:**

- w analizie Państwo stwierdzili, że są pewne wątpliwości natury prawnej co do stanu prawnego sieci przesyłowej, zastrzeżenia dotyczące decyzji komunalizacyjnej – czy nie należałoby najpierw wyeliminować te błędy i dopiero przystępować do prywatyzacji, czy nie wiąże się z tą wątpliwością prawną wysokość wyceny wartości spółki;**
- w latach 2002 -2006 ceny wzrosły o 8,4%, czy one wzrosły co roku o 8,4%, czy wzrosły w porównaniu do 2006r.**

**Przedstawiciele Firmy F5 m.in. stwierdzili:**

- kancelaria prawna, która współpracuje z nami przy przygotowywaniu procesów prywatyzacji od strony prawnej podejmie się opracowania koncepcji działań,**

które należałoby podjąć po to, by wszystkie nieścisłości wyeliminować, całkowite uruchomienie tej procedury wyjaśniania mogłoby się okazać długotrwałe w czasie dlatego, do momentu usunięcia tych nieścisłości, które mogłyby odroczyć prywatyzację na dłuższy czas, te działania zostaną podjęte równolegle;

- co do wartości spółki – wykonując wycenę wartości spółki zrobiliśmy to tak jakby z pominięciem tych wad prawnych i to stanowi ten rekomendowany przedział wartości, w momencie propozycji niższej ceny zawsze jest możliwość odstąpienia od tej procedury, nie wyrażenia zgody, odłożenia tej procedury, bez żadnych konsekwencji, w czasie, teraz jest dobry moment na prywatyzowanie przedsiębiorstw ciepłowniczych;
- dynamika została pokazana w całym procesie spółki, do roku 2006r.

**Radna Maria Miler** m.in. stwierdziła:

mam pytanie w związku z dynamiką cen ciepła - czy inwestorzy, którzy już sprywatyzowali MEC w innych miastach, zajmują się produkcją i dystrybucją, czy też kupują ciepło np. z Elektrociepłowni, bo ciepło z Elektrociepłowni jest odpadem i jest znacznie tańsze.

**Przedstawiciel Firmy F5** m.in. stwierdziła, że sytuacja w lokalnych miastach może być zróżnicowana, trudno porównywać to jednoznacznie, bezpośrednich porównań robić nie można.

**Radna Maria Miler** m.in. stwierdziła:

- co sprzedajemy, po co, jakie będą konsekwencje działań prywatyzacyjnych;
- MEC ma dobrą kondycję finansową i majątkową, spółka nie była przez gminę dokapitalizowana, ani nie jest obecnie, nie jest jakby ciężarem dla gminy;
- spółka ta przeznaczająca 3-4 mln rocznie na inwestycje, w bieżącym i następnym roku już ma podpisane umowy w związku z czym wzrośnie wartość majątku firmy, a śmietankę spije potencjalny inwestor;
- MEC od dawna podejmuje działania proekologiczne, potrafi pozyskać środki z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska;
- żał byłoby się pozbywać tej spółki, do budżetu mają wpłynąć środki jednorazowo, ale co dalej, czy wpływ środków do budżetu ze sprzedaży udziałów jest pilny i niezbędny, czy budżet gminy jest zagrożony, czy miasto męczy zarządzanie spółką, jakie będą konsekwencje działań, tracimy kontrolę nad utrzymaniem cen ciepła na rozsądnym poziomie;
- nie znamy wartości majątku spółki, nie możemy jej zweryfikować, procesy prywatyzacyjne mogą ograniczyć listę zatrudnionych pracowników;
- inwestorzy zagraniczni w branży ciepłowniczej istnieją na rynku polskim zaledwie kilka lat, to mało, aby kierować się nieograniczonym zaufaniem, powierzać

majątek, produkcję i dystrybucję ciepła w naszym mieście; dużo abyśmy mogli skorzystać z doświadczeń inwestorów zagranicznych;

- w ostatnim czasie Leszno odrzuciło propozycję prywatyzacji ciepłownictwa;
- uważam, że nie jest to dobry czas na prywatyzację, rosną ceny ciepła i paliw w sposób nieadekwatny do dochodów, tej prywatyzacji nie chcą mieszkańcy, tej prywatyzacji nie chce też załoga, tej prywatyzacji nie chce ja.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m. in. stwierdził:**

- nie budzi żadnych wątpliwości, że MEC pilski działa dobrze i nie mamy wątpliwości, że powinien działać dobrze także w przyszłości;
- MEC uzyskuje bardzo dobre wyniki i jest dobrze prowadzony mimo, że właściciel MEC, jakim jest miasto, praktycznie tą spółką nie zajmuje się;
- MEC nie dostarcza budżetowi miasta żadnych zysków z dywidendy i nie powinniśmy dążyć do tego, by taką dywidendę wypłacał;
- w gospodarce, jakiej jest nasz kraj i w gospodarce krajów podobnych miasta nie zajmują się prowadzeniem działalności gospodarczej, miasta powinny zagwarantować taką formę egzekucji, żeby te firmy nie maksymalizowały swoich zysków kosztem społeczeństwa i w tym rozwiązaniu jest to zagwarantowane;
- wydaje mi się, że nie ma przeszkód i obaw, że prowadzony MEC przez inwestora branżowego, fachowego, z jednoczesnym daniem gwarancji, które są zapisane udziałem miasta mniejszościowego udziałowca, że ta spółka będzie działała gorzej;
- jeżeli umowa spółki z nowym inwestorem będzie wynegocjowana i zapisana prawidłowo, to daje gwarancje, że obecne kierownictwo zachowa nadal możliwości działania jak i zagwarantowane zostaną istotne problemy załogi;
- w odróżnieniu od Pani Miler ja jestem za prywatyzacją.

**Radny Jan Lus m.in. stwierdził:**

- skoro kondycja spółki jest tak dobra, to nie ma powodu, by się wstrzymywać przed prywatyzacją, bo trzeba sprzedawać, kiedy sytuacja temu sprzyja, a nie wtedy, gdy spółka będzie nie dokończona lub zdekapitalizowana;
- nie widzę powodu dla którego miasto ma być jednym z przedsiębiorców działających na rynku.

**Radny Rafał Zdzierela** poprosił o 5 minut przerwy.

**Zastępca Prezydenta Jerzy Wołoszyński m.in. stwierdził:**

- na pierwsze pytanie, zawarte w tym piśmie koleżanka odpowiedziała precyzyjnie, że nie ma to żadnego związku z wyceną, bo ona została przeprowadzona w ten

- sposób, że nie ma w firmie żadnych wad prawnych;
- drugie zagadnienie to jakby scenariusz prowadzenia przedsięwzięć naprawczych, decyzja Prezydenta jest taka, że te procesy wprowadzenia poprawnych rozwiązań prawnych mają być równolegle przeprowadzane ponieważ przebieg negocjacji będzie przejrzysty i gdyby były jakieś przesłanki, że inwestor nie ufa właścicielowi, to można ten proces przerwać;
  - społeczeństwo jest w tym procesie prywatyzacji podmiotem, bo to jest nas wszystkich wspólny majątek i nikt tego społeczeństwa nie miał zamiaru wprowadzać w błąd, a wręcz odwrotnie interesy tego społeczeństwa przyświecają temu celowi;
  - dywidenda, jaką uzyskujemy z tego przedsiębiorstwa jest dużo wyższa od poziomu zysku jaki osiąga Miejska Energetyka Ciepła;
  - wniosek o udział przedstawiciela MEC w pracach komisji – właściciel sprzedaje udziały i to jest jego dobra wola, doświadczenia wskazują, że za każdym razem dobiera się przedstawicieli firmy, natomiast przedstawiciel firmy nie jest negocjatorem procesu prywatyzacyjnego;
  - jeśli mamy wiedzę, że wojewoda niepoprawnie przeprowadził proces prywatyzacyjny, niepoprawnie podzielił ówczesne wojewódzkie przedsiębiorstwo tylko, że przez 15 lat nic nie zrobiliśmy ponieważ nie czuliśmy zagrożeń, prawnicy te rozważania prowadzą, dodam, że tą wiedzę miał też zarząd spółki i ona nie przeszkadza w procesie prywatyzacyjnym ponieważ ten scenariusz naprawczy musi być skuteczny.

Ogłoszono przerwę.

**Radny Włodzimierz Michalski** m.in. stwierdził:

- dla naszych mieszkańców najistotniejsze jest nie to, kto zarządza MEC, a to ile wynoszą ceny ciepła;
- oferujemy 51 minimum, nie więcej niż 65, a możemy zejść do 1%, który ma nam gwarantować wszelkie uprawnienia, czy przy tak niewielkim udziale miasta nie pojawi się niebezpieczeństwo, że możemy zostać tych wpływów pozbawieni.

**Przedstawicielka Firmy F5** m.in. stwierdziła:

działamy w tym kontekście przepisów prawa, które umożliwiają do tak niewielkich pakietów indywidualnie przypisywać uprawnienia mniejszościowym udziałowcom, ten okres, kiedy zostanie podjęta decyzja o sprzedaży 35 czy 34 % pakietu udziałów będzie zależał tylko i wyłącznie od gminy, a inwestor będzie musiał je odkupić.

**Radna Maria Miler** zapytała, dlaczego w wykazie cenowym są lata do 2006, mamy 2008, a główny wzrost cen nastąpił w 2007r.

**Przedstawicielka Firmy 5** poinformowała, że firma dysponuje danymi, które są opublikowane.

**Prezes MEC Bogumiła Kozłowska-Budnik** m.in. stwierdziła:

- chciałam nakreślić moment, dlaczego takie pismo zostało zredagowane i wysłane do Przewodniczącego Rady Miasta i do wiadomości do Prezydenta Miasta Piły;
- spotkaliśmy się z przedstawicielem firmy prawniczej, która opracowywała analizę sytuacji prawnej majątku spółki usiłując zastanowić się w jaki sposób sanować to, co zostało zrobione nieprawidłowo i doszliśmy do wniosku, że nie wpłynie to na decyzje podejmowane przez miasto natomiast jest konkluzja, zawarta w materiale i tą konkluzją posłużyłam się, by zwrócić uwagę Rady na to, że tak dużych rozbieżności, które są po stronie prawnej majątku nie da się wyprostować tak szybko;
- kiedy konstruowałam to pismo nie miałam tych informacji, które przekazywała Pani Dyrektor F5 tj. jaki metodami zostało to wycenione, było duże prawdopodobieństwo, że przy takim stanowisku, jakie prezentuje kancelaria prawna, rzeczoznawca, który opracowywał by wycenę mógł nie wziąć pod uwagę całego majątku spółki;
- w momencie kiedy w memorandum zostaną uwidocznione te elementy, które są kwestionowane nie wiem, czy potencjalny inwestor nie będzie chciał tej ceny obniżyć;
- odnośnie wątpliwości Pani Miler – były w prezentacji pokazane wszystkie firmy, które kupują ciepło, w prywatyzacyjnych ostatnich działaniach pokazane są małe firmy, nie od rzeczy byłoby pokazanie jak kształtują się ceny i przyrosty cen w tych firmach ciepłowniczych, które działają tak jak my, czyli są producentem i dystrybutorem ciepła, bo takie materiały są dostępne, ruchy cen ciepła są dostępne w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki;
- nie do końca jest prawdą, że MEC nie dawała dywidendy – daje, dzieli się tym niewielkim zyskiem jakim ma od pewnego czasu, oczywiście nie od początku, bo dużo było rzeczy do zrobienia, ukłon w stronę właściciela, że zostawiał zysk netto na rozwój spółki.

**Prezydent Zbigniew Kosmatka** m.in. stwierdził:

- jeżeli potencjalny inwestor proponowałby tego typu transakcję, która nie będzie odpowiadała nam to w tym momencie kończą się rozmowy z inwestorem w związku z tym nie próbujemy stwarzać niebezpieczeństw tam, gdzie ich nie ma;
- raz w ubiegłym roku spółka podzieliła się z miastem dywidendą, która nawiasem mówiąc została w sporej części przeznaczona na przygotowanie procesu prywatyzacyjnego aby nie obciążać tym spółki;
- udział przedstawiciela MEC w pracach komisji prywatyzacyjnej - w ramach opiniowania poszczególnych rozwiązań – tak, posiłkować się będziemy

specjalistami ze spółki natomiast w samej grupie negocjacyjnej – nie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jerzy Wołoszyński** m.in. stwierdził:

– jeśli chodzi o zabezpieczenie interesów załogi – przedstawiciele załogi będą z inwestorem, wskazanym przez właściciela firmy, uzgadniać ten pakiet socjalny, również w umowie te gwarancje co do zatrudnienia będą zapisane.

**Mieszkaniec miasta** zapytał jak gmina będzie prowadziła kontrolę nad wysokością cen ciepła.

**Prezydent Wołoszyński** m.in. stwierdził:

istnieje cała metodologia opiniowania cen, gmina ma swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej, która dotychczas opiniowała wnioski, jest na to szereg przepisów, które pozwalają to kontrolować.

**Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 3 radnych było przeciwnych, uchwała podjęta została większością głosów** – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad-7/**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka.**

**Projekt ww. uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.**

**Uchwała podjęta została jednogłośnie** – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad-8/**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli wynagrodzeń Cmentarzy Komunalnych – Gospodarstwa Pomocniczego Zarządu Dróg i Zieleni w Pile omówiła Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Pile Zofia de Mezer Uciechowska.**

**Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.**

**Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-9/**

**Projekt uchwały w sprawie rozszerzenia Cmentarza Komunalnego w Pile przedstawiła Dyrektor Uciechowska.**

**Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.**

**Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-10/**

**Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2008 rok, wraz z autopoprawką, przedstawiła Skarbnik Miejski Danuta Drabik.**

**Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu powyższego projektu uchwały, wraz z autopoprawką, przez Komisje Rady.**

**Radni Rafał Zdzierela i Krzysztof Szewc poruszyli sprawę wprowadzonej kwoty 600 tys. pytając, czy kwota ta trafi do klubów i czy Kluby będą musiały odprowadzić podatek VAT – Prezydent Kosmatka stwierdził, że tak, zgodnie z przepisami.**

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemkowski i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Muchewicz poruszyli sprawę wzrostu płac w oświacie – Prezydent Kosmatka poinformował, że na dzień dzisiejszy brak jest przepisów wykonawczych.**

**Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-11, 12, 13, 14/**

**Projekty uchwał w sprawie:**

- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Olsztyńskiej i Kwidzyńskiej;**
- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Kossaka;**
- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. nr ewid. 134/21/;**
- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Bydgoskiej i Kusocińskiego przedstawiła Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.**

**Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektów uchwał.**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Olsztyńskiej i Kwidzyńskiej podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Kossaka podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Miłej /dz. nr ewid. 134/21/ podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Bydgoskiej i Kusocińskiego podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do**



protokołu.

**Ad-15/**

**Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Piły przedstawił Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak.**

**Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-16/**

**Projekt uchwały w sprawie określenia zasad ustalania wysokości i wypłaty diet dla radnych Rady Miasta Piły, diet dla przewodniczących rad i przewodniczących zarządów osiedli w Pile omówił Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak.**

**Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad-17/**

**W punkcie “Interpelacje i zapytania “ głos zabrali:**

**Radna Maria Miler** zapytała, czy po pozytywnym zaopiniowaniu przez Prezydenta stawek za wodę i ścieki wydłuża się czas wejścia w życie nowych stawek - odpowiedzi udzielił **Radca prawny Urzędu Łukasz Czarny.**

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski** po raz kolejny poruszył sprawę parkowania samochodów na płycie Placu Staszica – odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Włodzimierz Bystrzycki**

- poruszył sprawę przetargu na Aquapark;
- zapytał o postępowanie w rozmowach dot. stadionu przy ul. Bydgoskiej.

Odpowiedzi udzielił **Prezydenci Zbigniew Kosmatka i Jerzy Wołoszyński.**

**Radna Maria Miler** poruszyła sprawę odczytu liczników na wodę w domkach jednorodzinnych – **Prezydent Wołoszyński** zobowiązał się do udzielenia

odpowiedzi na następnej sesji.

**Ad-18/**

**W sprawach różnych Przewodniczący Rady Paweł Jarczak** poinformował o uroczystej sesji Rady Miasta Piły, która odbędzie się w dniu 4 marca 2008r. o godz. 13,00 w Pilskim Domu Kultury zapraszając zebranych i mieszkańców miasta do wzięcia udziału w obradach.

**Ad-19/**

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XX sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak