

Protokół Nr XI/07
z obrad XI sesji Rady Miasta Piły odbytej w dniu 26 czerwca 2007r.
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Piły
/ czas trwania od godz. 14,00 do 18,30/

Obrady XI sesji otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** stwierdzając, że na ustawy stan 23 radnych w sesji uczestniczy 20 radnych /nieobecni Radosław Ciemięga, Andrzej Czapiewski, Teresa Kasior/ - lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych gości – listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Informację w sprawie protokołu z obrad X sesji złożył **Sekretarz obrad Jarosław Kotwica** – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Protokół z obrad X sesji przyjęty został jednogłośnie, bez odczytania.

W sprawie porządku obrad sesji głos zabrała **Radna Maria Miler** stwierdzając, że w porządku obrad nie ma informacji, o którą prosiła, a która dotyczyła braku miejsc w przedszkolach dla ok. 400 dzieci.

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja ta zostanie przedstawiona w “sprawach różnych”.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy X a XI sesją Rady Miasta Piły.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.

4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli wynagrodzeń Miejskiego Zarządu Dróg w Pile.
5. Projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Zarząd Dróg w Pile oraz Zarząd Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Pile.
6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Gen. W. Andersa.
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Kamiennej.
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic: Rodakowskiego, Lelewela i Świerkowej.
9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Jaworowej i Bydgoskiej.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Ogrodowej i Morelowej.
11. Informacja o polityce przestrzennej miasta Piły.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości między Gminą Piła, a osobą prywatną.
13. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.
14. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła, położonych w rejonie ulic: Bydgoska – Wawelska.
15. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła – Plac Zwycięstwa.
16. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.
17. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.
18. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2007 rok.
19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji w stosunku do niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli.
20. Projekt uchwały w sprawie utworzenia osiedla Koszyce oraz nadania mu statutu.
21. Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu ds. opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników.
22. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata Gminy Piła na członka Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Pile.
23. Interpelacje i zapytania.
24. Sprawy różne.
25. Zamknięcie obrad.

Ad-2/

Do informacji Przewodniczącego Rady Miasta Piły o podejmowanych działaniach pomiędzy X a XI sesją Rady Miasta Piły nie zgłoszono uwag – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-3/

W sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Piły o pracach Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły głos zabrał Radny Rafał Zdierela pytając na jakim etapie jest modernizacja sali sesyjnej i zakup sprzętu do głosowania – odpowiedzi udzielili Prezydent Miasta Piły Zbigniew Kosmatka i Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad-4/

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli wynagrodzeń Miejskiego Zarządu Dróg w Pile zreferowała Dyrektor ZZ i CK Zofia de Mezer – Uciechowska.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów - uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-5/

Projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Zarząd Dróg w Pile oraz Zarząd Zieleni i Cmentarzy Komunalnych w Pile zreferowała Pani Zofia de Mezer – Uciechowska.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje powyższego projektu uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-6/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. gen. W. Andersa zreferowała Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-7/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Kamiennej zreferowała Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski poinformował, że za projektem uchwały opowiedział się 1 radny, 3 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak poinformował, że 2 radnych wstrzymało się od głosu, pozostali radni głosowali za przyjęciem ww. projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej Maria Miler poinformowała, że za powyższym projektem uchwały głosowało 5 radnych, 1 radny był przeciwny.

Radna Maria Miler m.in. stwierdziła:

do przedłożonego materiału nie dołożono analiz chociaż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r. mówi “ przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zgodności i zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych.” Chciałabym, by na sesji przybliżono nam tę analizę.

Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak m.in. stwierdziła:

szkoda, że Państwo nie mówili o tym na Komisji. Artykuł 14 ustawy nie dotyczy przedkładania Radzie tych analiz, analiza jest po stronie sporządzającego, który przygotowuje analizy wniosków w sprawie zmiany planów, jeżeli takie występują, lub robi własne analizy. Analiza taka ma uzasadnić sporządzającemu, że ma podstawy wystąpić do Rady o przystąpienie i dopiero po uchwale następuje opracowanie planu. Do uchwały jest załączone uzasadnienie, które jest wynikiem tej analizy. Analiza jest badana przez organ nadzoru w trybie przekazywania dokumentacji planistycznej. Od 2003r. obowiązuje taka analiza i przy każdym zgłaszaniu tematu mówię, że analizy były przygotowane do każdego tematu. Jeżeli będziecie sobie Państwo życzyli to będzie to dodatkowa praca chociaż przekazywanie takiej analizy nie wynika z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ta analiza była przygotowana w sposób nietypowy m.in. głównie chodzi o to, że składając plan zagospodarowania przestrzennego oceniliśmy, że autor tego opracowania, który działał w imieniu właściciela, nie przeprowadził analizy możliwości uzbrojenia i to było główną podstawą do tego, że w analizie zgodności zostało to wykonane. W analizie są wyznaczone zlewnie grawitacyjne, są obliczone koszty uzbrojenia tego terenu i realizacji dróg, które będą wynosiły, prognozowane, 7 mln. W koszt ten nie było wliczone przełożenie linii energetycznej, nie ujęta stacja TRAF0 jak również nie ujęte stabilizowanie gruntu. Policzone zostały koszty, które poniesie gmina w związku z tym, że wchodzi na obszar nie tylko tej działki prywatnej, gdzie jest deklaracja właściciela, ale przez to, że będzie zmieniała swój plan, a ponadto na tym obszarze nastąpiła dopiero pierwsza realizacja tzn. budowa przepompowni i część tego obszaru będzie również zlewnią do miejskiej przepompowni, zmieniamy lokalizację drogi, wymagany jest mały odcinek sieci wodociągowej i to są koszty gminy, które bilansują się na plus, bo gmina posiada na tym terenie jeszcze swoje grunty poprzez sprzedaż których bilans wychodzi na plus 71 tys. W związku z uchwaleniem całego planu gmina nie poniesie wydatków, poniesie je właściciel.

Radna Maria Miler m.in. stwierdziła:

postaram się udowodnić, że gmina straciła na sprzedaży tego gruntu. Jest to ponad 15 ha, 150 tys. m², które 31 maja 2004r. zostało sprzedane osobie fizycznej, prywatnej, za 2,17 zł za m². Gmina tłumaczy, że nie jest zobligowana do przygotowania działek na sprzedaż do handlowania, nie prowadzi działalności gospodarczej. Sięgnęłam do skargi, którą Zarząd Miejski w 1999r. złożył na decyzję Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej dotyczącą przekazania 15 ha na rzecz gminy od Skarbu Państwa. Gmina starała się o skomunalizowanie, czyli przyjęcie na własność i odpowiedziano w ten sposób “skarżący jako użytkownik wieczysty przedmiotowej nieruchomości może podejmować wskazane zamierzenia i w tym celu nie musi posiadać tytułu własności nieruchomości”. Wynika z tego wyraźnie, że gmina nie musiała się wyzbywać gruntu za wszelką cenę tym bardziej, że cena była żadna. Gmina poniesie nie tylko straty finansowe w związku z niską ceną, którą uzyskała za m², ale również kwestia przygotowania planu zagospodarowania, która obciąży budżet. Nie ma powodu, by przystępować do zmiany w planie, a następnie sporządzać plan ponieważ ta osoba, ten właściciel kupił grunt pod zalesienie i nie rozumiem dlaczego przystępujemy do zmiany funkcji tego terenu. Właściciel wie, że będzie zbroił teren, zapominamy, że na ul. Kamiennej jest pełne uzbrojenie zatem właściciel poprowadzi za ledwie ciagi wodne i kanalizacyjne na swoim terenie, nie bawiąc się w inwestycje drogowe, on się podłączy do kolektora na ul. Kamiennej. Z tego wynika, że właściciel nie zapłaci gminie opłaty adiacenckiej, gmina też będzie pozbawiona renty planistycznej. Ustawa przewiduje, że jeśli inwestor nabędzie grunty i tam poprowadzi sieć dróg gminnych to w zamian gmina musi wypłacić mu odszkodowanie bądź przekazać grunt imiennie. W roku 2004 nabył Pan ten grunt z przeznaczeniem zgodnie z zapisami studium pod zalesienie zatem istnieje możliwość, że ten Pan korzysta z unijnych funduszy związanych z zalesieniem, a więc taki interes jak zrobił ten Pan, o którym się pisze w Tygodniku Pilskim w roku 2004 to rzeczywiście niezły interes i niezła strata dla gminy.

Radny Rafał Zdzierela m.in. stwierdził:

z jednej strony cieszyć by się można, że gmina przystępuje do opracowania planu, którego efektem będzie uwolnienie kolejnych terenów pod budownictwo jednorodzinne, na taki cel jest olbrzymie zapotrzebowanie. Z drugiej strony trzeba powiedzieć, że kontekst historyczny tego terenu obciąża tę uchwałę. Kilka lat temu inwestor kupił teren za 2,17 za m, ta cena uwzględniała konieczność rekultywacji tego terenu. Nagle coś się stało i inwestor planuje na tym terenie budować domki jednorodzinne. Jeżeli tak jest, że inwestor zaryzykował, to dlaczego gmina tego terenu nie przygotowała pod budownictwo jednorodzinne i olbrzymich pieniędzy nie zarobiła. Klub Radnych PO będzie głosował za odrzuceniem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak m.in. stwierdził: znam historię tej działki, ona zawsze budziła spore emocje na tej sali i dlatego tydzień temu, na Komisji, prosiłem Panią Naczelnik o wyjaśnienia, uzyskałem odpowiedzi, ale jeszcze mam wątpliwości. Przyjęcie dzisiejszej uchwały nie niesie większych kosztów dla gminy, w ślad za tym będzie przygotowany miejscowy plan zagospodarowania i on będzie Radzie przedłożony. Jeżeli Rada w wersji proponowanej przyjmie ten plan, da właścicielowi możliwość rozpoczęcia inwestycji. Dziś inwestor zgadza się na poniesienie wszystkich kosztów, ale co będzie jeżeli za 2, 3 lata okaże się, że nie jest w stanie tego zrobić i poszczególne działki posprzedaje, a rok, dwa później po wybudowaniu domów mieszkańcy zgłoszą się do gminy, aby doprowadzić wszystkie media, pobudować drogi i to będzie wówczas faktyczny koszt gminy, jest to nieznana osoba stąd moja wątpliwość, inaczej niż na Koszycach.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:

ta osoba jest obecna na sali i jeżeli będzie chciała to się ujawni. Przygotowanie terenu K3 kosztowało nas więcej niż uzyskaliśmy w ramach sprzedaży tych działek. W momencie, kiedy sprzedawany był ten teren obejmowało go prawo górnicze, które jedynie pozwalało na rekultywację w postaci zalesienia. Inwestor, który to kupił, zabiegał o zmianę decyzji w stosunku do tego wyrobiska, taką zmianę uzyskał i to stało się powodem m.in. zmiany w aktualizacji studium uwarunkowań i te tereny, które w roku 95, czy 96, kiedy było opracowane studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego naszego miasta, były nieprzewidziane pod zabudowę. W momencie aktualizacji taki zapis mógł się znaleźć ponieważ zdjęto tą klauzulę. Cały czas mówi się o groszach, za które kupił właściciel, Pani Miler mówiła o utraconych pieniądzach z różnych tytułów, za chwilę Pani Dobecka wypowie się na ten temat.

Chciałem tylko przypomnieć, że z tego terenu 15 ha, pod zabudowę można przeznaczyć ok. 10 ha, przyjmując średnią wielkość działki 1000 m daje 100 działek. Koszty oszacowane, które należy ponieść to rząd 7 mln, koszty nieoszacowane to drugie tyle lub więcej, czyli łącznie ok. 14, 15 mln, podzielone przez 100 da wartość działki, podzielone przez 1000 da cenę m², która w cenie wywoławczej pewnie będzie 2, 2,5 raza wyższa niż te sprzedane na K3 i oscylująca na wysokości uzyskiwanych tam ostatecznych cen. Padło stwierdzenie – środki unijne na zalesienie – jeżeli zdjęto klauzulę konieczności zalesienia to osoba występująca o te środki popełniłaby przestępstwo. Kolejna rzecz – drogi gminne – tam są drogi wewnętrzne, które są obowiązkiem właściciela tego terenu. Co do opłat adiacenckich i przekroczenia tego 5 – letniego terminu wypowie się Naczelnik Dobecka.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka m.in. stwierdziła:

na dzień dzisiejszy nie ma przepisów wykonawczych do ustawy o gospodarce nieruchomościami, która określałaby przyjazne warunki i możliwości naliczania takich opłat. Pomimo, że Rada podjęła taką uchwałę o pobieraniu opłat adiacenckich to nie można tej uchwały wykonać z uwagi na brak przepisów prawnych w tym zakresie. Gmina takie opłaty pobiera, gdy sama media wybuduje, jeśli zrobi to właściciel takie opłaty nie są pobierane. Opłata planistyczna tzw. renta jest pobierana wówczas, jeżeli Rada podejmie uchwałę uchwalającą i zatwierdzającą plan zagospodarowania przestrzennego i właściciel w ciągu 5 lat od podjęcia takiej uchwały nieruchomość sprzeda.

Wartość działek i koszty uzbrojenia w trakcie opracowania analiz do przygotowania projektu uchwały zostały ustalone, ten teren, który z tego obszaru będzie nadawał się pod zabudowę mieszkaniową tj. ok. 8 ha, średnia wielkość działek w granicach 800 metrów, będzie to ok. 100 działek. Na każdą z działek średni koszt uzbrojenia na metr wyniósłby 90 zł, czyli tyle musiały włożyć właściciel do gruntu, by sprzedać działkę z możliwością doprowadzenia wody i odprowadzania ścieków. To, że w ulicy Kamiennej jest kolektor nie oznacza, że teren jest uzbrojony, jest to tak duży obszar, że wymaga wybudowania nie przyłączy lecz sieci, zarówno wodociągowych jak i kanalizacyjnych, ponadto na tym obszarze przewiduje się wybudowanie niewielkiego odcinka drogi publicznej, cały system dróg na tym terenie miałyby stanowić drogi wewnętrzne.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak m.in. stwierdził:

teren został sprzedany w 2004 roku, mamy 2007 rok, czy działka została zrekultywowana.

Naczelnik Dobecka m.in. stwierdziła:

w 1998r. Zarząd Miasta skorzystał z prawa pierwokupu tej nieruchomości nabywając prawa użytkowania wieczystego. W 1998r. Wydział Nieruchomości wystąpił do Wydziału Architektury z zapytaniem, czy jest możliwość przekształcenia tego terenu na obszary o innej funkcji i otrzymał odpowiedź, że takiej możliwości nie ma ponieważ jest obowiązujące studium, które dla tego terenu określiło funkcję wyłączoną z zabudowy oraz jest plan obszarów wyłączonych z zabudowy, który również określa, że teren należy do obszarów wyłączonych z zabudowy. Ponieważ taka informacja wpłynęła, a teren będąc w użytkowaniu wieczystym gminy był związany z poniesieniem kosztów przez gminę zwróciliśmy się do Wojewody o możliwość skomunalizowania tego terenu. Wojewoda odmówił więc zwróciliśmy się do Państwowej Komisji Uwłaszczeniowej, a potem do Sądu. W związku z tym, że uznano iż nie jest to teren przeznaczony na funkcje publiczne, odmówiono nam komunalizacji. Był to teren związany z ponoszeniem kosztów tj. opłat za użytkowanie wieczyste, które wnosiliśmy rok rocznie do Skarbu Państwa, została

podjęta uchwała Rady, że teren ma być przedmiotem sprzedaży, w czwartym przetargu nieograniczonym został sprzedany z funkcją, jaka w tym czasie dla tego obszaru obowiązywała. Rekultywacja tego terenu nie została wykonana dlatego, że plan zagospodarowania nie nakładał obowiązku wykonania tej rekultywacji, było to wskazanie po zamknięciu eksploatacji żwirowni.

Radny Jan Lus m.in. stwierdził:

skoro właściciel wystąpił z wnioskiem o zmianę zagospodarowania tego terenu i ma takie prawo to Rada albo wypowiada się tak lub inaczej i nie ma to znaczenia kto jest właścicielem. Obawiam się, że Rada działa na szkodę mieszkańców, bo po instruktażu jaki koszt ma inwestor ponieść, inwestor może z tego zrezygnować by nie dopłacać do interesu, należy do sprawy podejść merytorycznie, a nie historycznie.

Przedstawiciel Piłskiej Izby Gospodarczej Marek Mirski m.in. stwierdził:

koszt rekultywacji i przystąpienia do celów budowlanych na pewno będzie wyższy od spodziewanych kosztów, wiem ile kosztuje uzbrojenie terenu Dolaszewa i chcę stwierdzić, że koszt jego uzbrojenia i przystosowania do celów budowlanych to koszt olbrzymi. Sprawa rekultywacji takiego gruntu w pojęciu rekultywacji powyrobiskowej to zupełnie inne zjawisko w stosunku do przygotowania tego gruntu na cele budowlane. Podejrzewam, że inwestor który robi to zamierzenie będzie się bawił prawdopodobnie w realizację obiektów, bo tylko to może mieć jakiś sens ekonomiczny. W okresie kampanii wyborczej bardzo mocno przyrzekano, że jednym z priorytetów jest przygotowanie terenów budowlanych. Jeżeli miasto ma się rozwijać to powinniśmy być wierni strategii, którą poprzednia Rada uchwaliła, a ewentualność zapisów dotyczących uzbrojenia terenu to jest sprawa wtórna.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Tadeusz Rzemyskowski m.in. stwierdził:

chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty, historyczny aspekt z 2004r. polegający na tym, że gmina sprzedała ten teren po 2,17 zł. Radni ówcześni nie wykazali się gospodarnością, ani spojrzeniem do przodu, ale za podjęte decyzje teraz nie można odpowiadać, bo tych decyzji nie można zmienić. Możemy nie uchwalić miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i grunt będzie leżał odłogiem, bo nic tam się nie zrobi przez długie lata, albo przeznaczyć ten teren, zgodnie z wnioskiem, na osiedle domków jednorodzinnych. Będąc mieszkańcem Piły i Przewodniczącym Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta uważam, że utworzenie na tym terenie możliwości powstania osiedla domków jednorodzinnych jest żywotnym interesem miasta i nie ma innego, lepszego rozwiązania. Będziemy co roku uzyskiwali określone efekty i 100 rodzin będzie miało gdzie mieszkać.

Radna Maria Miler m.in. stwierdziła:

byłam radną w 1998-2002, wtedy to nastąpiło przyjęcie tej uchwały o sprzedaży i byłam chyba jedyną osobą, która uważała, że gmina powinna ten teren uzbroid i sprzedać, korzyść byłaby podwójna. Przecież można było to oddać za darmo, a nie teraz kilka osób nowobogackich się wybuduje, można było wprowadzić inwestora, który pobudowałby zakład i dał miejsca pracy. Myśleć po gospodarsku to nie umiemy. Wtedy Rada w dobrej wierze podejmowała tę uchwałę ponieważ był to teren wyłączony z zabudowy, teren do zalesienia i nie można teraz powiedzieć, że podjęto nieuzasadnioną decyzję.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:

decyzja sprzed kilku lat była decyzją właściwą, nie ma sensu kierować dyskusji w stronę potencjalnego inwestora, który miałby wybudować zakład na 100 miejsc, bo to jest dalsze rozdrabnianie sprawy. Mamy do czynienia z określonym faktem, określonym inwestorem, który kupił ten teren, który korzystając z tego ruchu, że w którymś momencie złagodniało spojrzenie ustawodawcy na tereny powyrobiskowe uzyskał zgodę, aby wykorzystać teren właśnie w taki sposób. Chce zainwestować swoje pieniądze i jeżeli do tej pory sobie nie zdawał sprawy, to po dzisiejszej dyskusji będzie wiedział jakie wyzwanie przed nim stoi zanim zacznie odzyskiwać środki, ile będzie musiał włożyć w to, by móc je odzyskać, a te relacje są jednoznaczne. W tej sytuacji uznaję, że decyzja wówczas i dzisiejsza propozycja ma swoje solidne uzasadnienie. Co do możliwości budowlanych i ich wykorzystania chciałbym byście Państwo wrócili pamięcią do tego, jaki koszt trzeba było ponieść, aby uzdatnić teren i sprzedawać działki takie, gdzie nie trzeba budować szamba, gdzie jest gaz, a nie butle gazowe, gdzie na drogi wewnętrzne mieszkańcy będą jeszcze długo czekali.

Pan Bogdan Wilkowski m.in. stwierdził:

jestem nieszczęśliwym właścicielem tej działki i żałuję tej decyzji, dlaczego ta Pani, która tak zajadle mówi, nawet nie wie gdzie ta działka się znajduje, co się tam robi, jak to wygląda. To był teren księżycowy, nie było możliwości wstąpienia na ten teren, nie było na niego żadnych kupców, teraz, gdy ja się tego podjąłem, a nie jestem człowiekiem anonimowym, 51 lat prowadziłem zakład rzemieślniczy w Pile, nie miałem i nie mam dziś żadnych kłopotów w związku z tą działką, jak tu się na tej sali ujawniło. Dziękuję Prezydentowi Miasta, Starostwu, to co powinno powstać to są marzenia, ale po tym co tu usłyszałem namyślę się co dalej robić.

Radny Włodzimierz Michalski m.in. stwierdził:

chciałem zwrócić uwagę na fakty, skoro działka została sprzedana w czwartym przetargu to znaczy, że nikt jej nie chciał, a Pan ją kupił za tyle, ile była warta.

Wydaje mi się, że jeżeli ktoś chce zainwestować w ten księżycowy i beznadziejny krajobraz to tylko mu chwała. Jeśli ktoś się deklaruje, że jest w stanie doprowadzić do ładu zrujnowany kawałek ziemi to go gorąco popieram. Jest Pan w błędzie uważając, że atmosfera na tej sali jest Panu niesprzyjająca, uważam że wręcz przeciwnie, większość radnych odnosi się do Pana pomysłu z uznaniem i szacunkiem.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-8/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic: Rodakowskiego, Lelewela i Świerkowej zreferowała Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomira Oleszak.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-9/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Jaworowej i Bydgoskiej zreferowała Naczelnik Tomira Oleszak.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-10/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic: Ogrodowej i Morelowej zreferowała Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Projekt powyższej uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ogłoszono 15 minut przerwy.

Ad-11/

W sprawie informacji o polityce przestrzennej miasta Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka udzielił odpowiedzi na pytania Radnych Mirosławy Rutkowskiej - Krupka i Marii Miler – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad-12/

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości między Gminą Piła, a osobą prywatną zreferowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-13/

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zreferowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu przez Komisje Rady ww. projektu uchwały.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-14/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła, położonych w rejonie ulic: Bydgoska – Wawelska zreferowała Pani Dobecka.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-15/

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła – Plac Zwycięstwa zreferowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Radny Krzysztof Szewc zapytał, czy można określić jakie będą proporcje pomiędzy funkcjami usługowymi w przyszłości, a takimi funkcjami jak np. biblioteka, czy kino.

Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Tomita Oleszak m.in. stwierdziła: w przeznaczeniu terenu usługowego należy przewidzieć usługi kultury, gastronomii oraz usługi bytowe, usługi handlu nie przekraczające 50% powierzchni użytkowej obiektu, niezbędną ilość miejsc postojowych, wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni wyznaczonego terenu nie większy niż 0,6.

Plan miejscowy, poza przeznaczeniem nie jest uprawniony do określania branż, jeżeli

mówimy o usługach handlu to są to usługi handlu, ale nie decydujemy, czy będzie to sklep spożywczy, czy odzieżowy, tak samo jest z usługami kultury, nie ma decyzji, czy to będzie kino, czy biblioteka.

Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak m.in. stwierdził:

projekt tego obiektu ma być wyłoniony w drodze konkursu, kto będzie oceniał ten konkurs i kto go będzie rozpisywał, istnieje obawa, że mogą się tam znaleźć 3, 4 słabe projekty, z których 1 trzeba będzie wybrać, kto będzie dokonywał tego wyboru, czy może będzie o tym decydowało społeczeństwo.

Naczelnik Oleszak m.in. stwierdziła:

ten zapis jest na krawędzi możliwości prawnych zapisania tego wymogu w planie w prawie miejscowym, gdyby to był cel publiczny, to w ustawie o zamówieniach publicznych jest formuła konkursu, oczywiście że ogłasza inwestor i pewne niebezpieczeństwo jest gdyż przy pozwoleniu na budowę będzie sprawdzany tylko wymóg wykonania tego natomiast w warunkach sprzedaży terenu należy zapisać życzenia dodatkowe gminy i takie zastrzeżenia, że w sądzie konkursowym ma uczestniczyć przedstawiciel gminy jest możliwe do zapisania.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:

mówimy o przetargu, do którego przystępujemy zgodnie z uchwałą w sprawie planu zagospodarowania śródmieścia, dotyczy to zaproponowania ceny i koncepcji zabudowy, która będzie stanowiła nierozłączną i prawie równoważną część rozstrzygnięcia przez komisję przetargową, w skład której wejdą m.in. moi zastępcy.

Radna Maria Miler

- zapytała, czy na Placu Zwycięstwa nie wystąpi sytuacja, że procent usług handlu będzie na tyle duży, że usługi wyższego rzędu zostaną wyparte;
- stwierdziła, że nie wolno zapomnieć o głosach mieszkańców, którzy na spotkaniu na Jadwiżynie wyrazili opinię, że ma to być zielona część miasta, a nie zabudowana.

Prezydent Miasta Zbigniew Kosmatka m.in. stwierdził:

nad projektem planu zagospodarowania śródmieścia dyskusja trwała prawie rok, półtora, głosy były podzielone, wola większości była taka, by to zagospodarować. Pani Oleszak, dwukrotnie, mówiła o zapisach planu zobowiązujących do zachowania określonych proporcji.

Radna Mirosława Rutkowska – Krupka m.in. stwierdziła:

- zapisy przetargu są prawidłowe, ale jaka jest gwarancja, że nabywca deklarujący w warunkach przetargu ich spełnienie je zrealizuje, czy przewiduje się w zapisach przetargu narzucenie terminu realizacyjnego;
- przypominam sobie podobne sytuacje wstecz, gdy w czasie rozpisywania przetargu na teren al. Poznańska – Motylewska też były pokazywane koncepcje zagospodarowania, podobnie było na ul. Okrzei, a potem nic z tego nie wyszło.

Radna Maria Miler zapytała jaka forma zostanie przyjęta w przypadku sprzedaży nieruchomości – użytkowanie wieczyste, czy sprzedaż na własność.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Cyryła Dobecka m.in. stwierdziła:

w uchwale jest to określone, w formie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, natomiast jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste to te kompetencje Rada przekazała Prezydentowi i decyzję podejmie Prezydent.

Radny Krzysztof Szewc zapytał, czy z warunkami przetargu będzie można się zapoznać przed ogłoszeniem przetargu.

Prezydent Zbigniew Kosmatka stwierdził, że gdy taka będzie wola radnych to tak, ustawa o zamówienia publicznych tego nie zabrania.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-16/

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zreferowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący Komisji poinformowali o przyjęciu ww. projektu uchwały przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-17/

Pani Dobecka zreferowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Piła.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-18/

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na 2007 rok, wraz z autopoprawką, zreferowała Skarbnik Miejski Danuta Drabik.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały.

Na pytania:

- Radnego Krzysztofa Szewca** związane z tworzeniem nowej jednostek poprzez połączenie 2 jednostek ZZiCK i MZD, a dot. m.in. przesunięcia z Urzędu 9 etatów odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miejski Danuta Drabik**;
- Wiceprzewodniczącego Rady Włodzimierza Bystrzyckiego** w sprawie odpłatności za pobyt w OPIRPA oraz podwyżek dla pracowników odpowiedzi udzieliła **Dyrektor OPIRPA Ewa Hołubiec**.

Za przyjęciem uchwały wraz z autopoprawką opowiedziało się 14 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, uchwała podjęta została większością głosów – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-19/

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji w stosunku do niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty Ilona Bogucka.

Projekt uchwały przyjęty został przez Komisje Rady.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-20/

Projekt uchwały w sprawie utworzenia osiedla Koszyce oraz nadania mu statutu zreferował Sekretarz Gminy Leszek Partyka.

Przewodniczący Komisji poinformowali o wyrażeniu przez Komisje Rady pozytywnej opinii o powyższym projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych zgłosił wniosek o dopisanie w § 22 pkt. 1 wyrazu “ przedstawiony”.

Za ww. wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciwnych było 3 radnych, od głosu wstrzymało się 3 radnych, wniosek został przyjęty większością głosów.

Za podjęciem uchwały, z zapisaniem w Rozdziale I § 3 pkt. 1 “przy al. Niepodległości 154” i z wcześniej przyjętym wnioskiem Rada opowiedziała się jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-21/

W sprawie projektu uchwały dot. powołania zespołu ds. opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników głos zabrali:

Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z pismem Prezesa Sądu w sprawie wyboru ławników.

W skład zespołu opiniującego ławników zgłoszono radnych: Włodzimierza Michalskiego, Kazimierza Kosmatkę, Huberta Ciechanowskiego, Ryszarda Pyziaka i Sekretarza Gminy Leszka Partykę.

Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Wniosek przyjęty został jednogłośnie.

- 1. Kandydatura Radnego Włodzimierza Michalskiego przyjęta została jednogłośnie.**
- 2. Kandydatura Radnego Kazimierza Kosmatki przyjęta została jednogłośnie.**
- 3. Kandydatura Radnego Huberta Ciechanowskiego przyjęta została jednogłośnie.**
- 4. Kandydatura Radnego Ryszarda Pyziaka przyjęta została większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.**
- 5. Kandydatura Sekretarza Gminy Leszka Partyki przyjęta została jednogłośnie.**

Na Przewodniczącego Zespołu Radny Jan Lus zgłosił kandydaturę Radnego Włodzimierza Michalskiego. Radny Michalski wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Powyższy wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Za kandydaturą Radnego Włodzimierza Michalskiego na Przewodniczącego Zespołu Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Na Sekretarza zespołu Przewodniczący Michalski zgłosił kandydaturę Pana Leszka Partyki. Sekretarz Gminy wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Ww. wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Za kandydaturą Leszka Partyki na Sekretarza Zespołu Rada opowiedziała się jednogłośnie.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-22/

W sprawie projektu uchwały dot. zgłoszenia kandydata Gminy Piła na członka Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Pile głos zabrali:

Przewodniczący Paweł Jarczak przypomniał, że w poprzedniej kadencji przedstawicielem Gminy był Radny Andrzej Czapiewski.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Zbigniew Pyziak zgłosił kandydaturę Radnego Andrzeja Czapiewskiego, który wyraził pisemną zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Ww. Wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Kandydatura Radnego Andrzeja Czapiewskiego przyjęta została jednogłośnie.

Uchwała podjęta została jednogłośnie – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad-23/

W punkcie interpelacje i zapytania głos zabrali **Radni Krzysztof Szewc, Włodzimierz Michalski, Kazimierz Kosmatka, Zbigniew Pyziak, Włodzimierz Bystrzycki i Krzysztof Muchewicz** poruszając następujące sprawy:

- dostarczenia warunków przetargu Placu Zwycięstwa wszystkim radnym;
- przeprowadzenia debaty nt bezpieczeństwa;

- bardzo złego stan budynku przy al. Jana Pawła II;
- uszkodzonej poręczy mostu od strony Starostwa;
- przeniesienia siedziby ZZiCK i MZD do budynku po Spółdzielni Pracy przy ul. Witaszka;
- dostarczenia przez dyrektora MOSiR listy potrzeb inwestycyjnych na przyszły rok;
- agresywnego zachowania się młodzieży podczas imprez kulturalnych;
- postępów w śledztwie w sprawie gwałtu 7 letniej dziewczynki;
- etapu prac związanych z powstaniem Aquaparku.

Odpowiedzi udzielili Prezydent Miasta, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Nadzoru i Komendant Policji.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o konieczności składania interpelacji na piśmie.

Ad-24/

W sprawach różnych głos zabrali:

Naczelnik Wydziału Oświaty Iлона Bogucka przedstawiła informację na temat rekrutacji dzieci do przedszkoli na rok szkolny 2007/2008 oraz udzieliła odpowiedzi na kwestie poruszane przez Radnych Marię Miler, Rafała Zdzierłę, Pawła Jarczaka – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna Miler poprosiła o przygotowanie takiej informacji w zakresie żłobka.

Przewodniczący Rady Paweł Jarczak zapoznał zebranych z pismami:

- Posła Krzysztofa Czarneckiego w sprawie zgłoszonej interwencji dot. remontu dworca kolejowego w Pile;
- oświadczeniem Rady Miasta Sandomierza w sprawie poselskiego projektu o rolno-spożywczych rynkach hurtowych;
- stanowiskiem Rady Miejskiej w Ożarowie Mazowieckim ww. sprawie;
- Zrzeszenia Handlu, Gastronomii i Usług w sprawie wyboru prezesa;
- Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich w sprawie współpracy z miastem Tarnopol.

Ponadto **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż w miesiącu lipcu w Biurze Rady zostanie wyłożony projekt uchwały w sprawie programu udzielania pomocy regionalnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestycyjnych na terenie Gminy Piła.

Ad-25/

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta Piły Paweł Jarczak** zamknął obrady XI sesji Rady Miasta Piły.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Piły

Urszula Głąb

Paweł Jarczak